

文章编号:1672-058X(2013)02-0069-08

重庆市产业投资结构特点、成因与对策研究*

杨文娟, 胡传东**

(重庆师范大学 地理与旅游学院, 重庆 400047)

摘要:通过重庆市及其40个区(县)市产业投资的时空对比分析发现:三次产业投资规模比例不协调,投资额与投资效率之间不成比例,投资空间分布不均衡,区域经济梯度和投资梯度不一致,分析认为以上特点主要是由于自然禀赋差异、社会经济发展水平、国家政策和区域金融政策的差异导致的;最后,从投资规模,投资效率和空间分布3个方面提出重庆市产业投资结构优化的对策建议。

关键词:重庆市;产业投资结构;结构优化

中图分类号:F127.719

文献标志码:A

投资既是构成现实最终需求的一个重大要素,也是形成新生产能力的基础。投资作为地区经济增长的第一原动力,其变化是造成地区经济增长和产业结构发展变化的主要原因之一^[1]。经济发展是产业结构不断升级变化的动态发展过程,而投资结构是实现产业结构升级变换的最主要制约因素^[2]。产业投资结构是产业结构的本质所在,而固定资产投资结构是影响产业投入结构变化的主导因素,是改变产业结构状况的源头。所谓产业投资结构是一定时期内各产业投资增量之间的比例关系,若从投资去向的产业分布角度来看,它是投入到各产业的资本数量比例,即投资的产业结构。产业投资结构对投资的影响甚大,它不仅通过消耗各产业部门的产品影响各产业部门的产出,而且直接决定了各产业部门的未来的投资趋势和供给能力^[3,4]。

投资结构与产业结构之间存在着相互影响、相互制约的关系,投资结构决定着产业结构的形成和变化,但现有的产业结构又是投资结构的基础(图1)。投资在各产业部门的分布是改变已有产业结构的直接原因。当前的产业结构状况是由过去的产业投资结构形成的,而未来产业结构的变化主要取决于当前的产业投资结构,产业投资结构的动态发展是实现产业结构演进的最基本动因和手段^[5]。对投资结构进行优化的目的就是未来的产业结构进行优化,以保证国民经济持续、稳定、协调增长的产业投资时滞问题。

产业投资结构的研究对重庆市制定科学的投资政策,形成合理的投资结构,实现产业结构升级和经济结构优化都将发挥重要的作用,并最终加强产业投资的科学管理,解决不合理投资结构的矛盾,实现经济结构调整,促进经济的快速发展。

收稿日期:2012-03-11;修回日期:2012-04-27.

* 基金项目:重庆市教委人文社科研究项目(06jwsk030),重庆社科规划项目(2010YBZH55).

作者简介:杨文娟(1990-),女,内蒙古巴彦淖尔市人,从事旅游与休闲策划研究.

** 通讯作者:胡传东(1973-),男,湖北黄陂人,副教授,博士,从事区域经济与旅游经济的教学与研究工作.

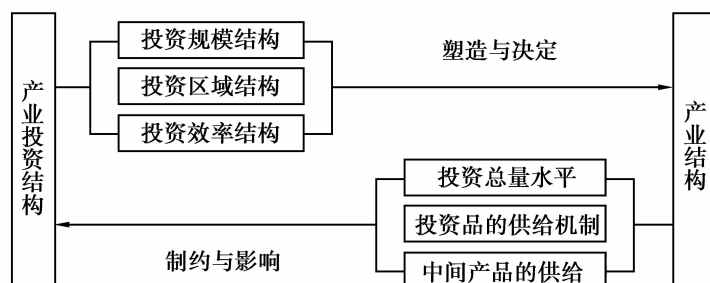


图 1 产业投资结构与产业结构关系

1 研究现状

1.1 产业投资结构的国内外研究

马克思主义政治经济学关于两大部类生产、固定资本和流动资本划分、资本有机构成、生产力要素组合等理论,是投资结构理论的思想渊源;斯密提出的投资产业选择理论,配第一克拉克提出的产业结构理论,里昂惕夫提出的投入产出理论揭示了资本富有的国家出口劳动密集型产品之谜,投入产出法是研究产业结构发展变化的有力工具;学者王晓辉对我国产业结构与经济发展的关系及产业结构与产业投资结构之间关系进行了研究,最后得出了经济发展对产业投资的制约作用^[6];范德成,王晓辉对我国的产业投资结构现状进行研究,找出其存在的问题,合理实施并优化我国产业投资结构^[7];张丽峰应用计量经济学中的协整理论及格兰杰因果检验法,对我国三次产业的投资额与 GDP 进行了协整检验及因果关系检验,进而分析产业投资结构与产出结构不一致的现象^[8]。

1.2 重庆市产业投资结构的研究

学者肖丽与陈浩利用增量资本产出率(ICOR)指标分析方法研究重庆产业投资问题,结果表明重庆直辖以来的投资效率不高且有恶化的趋势,并提出主要原因在于产业投资结构不协调^[9];丁地、戴明等结合国家宏观调控政策,对重庆近年来的固定资产投资状况进行研究,并提出了扩大投资规模、完善投资结构等主要措施^[10];张鹏、陈杰针对重庆市日益突出的产业投资结构矛盾,分析了三次产业投资与经济增长的关系,发现了投资结构与产业结构错位等问题^[11];蒲艳萍与李杨运用灰色关联度法分析了重庆的产业结构和产业投资结构,并提出合理优化的产业结构的形成与产业投资结构密切相关^[12]。

产业投资结构是一个复杂系统.已有对重庆市产业投资结构的研究往往偏重于产业投资的某个方面,鲜有对产业投资结构进行全方位的探究。产业投资结构的深入研究对于调整投资政策和改善投资环境有很大帮助。因此,在前人研究的基础上,运用横向和纵向的对比分析法展开深入分析。通过重庆市产业投资结构的深入探究,一方面来填补以往研究的不足,另一方面,希望能为日后产业投资决策的制定提供依据。

2 研究方法

投资对经济增长的影响分为规模、结构和速度三类效应。投资规模、投资结构和投资效率是产业投资运行优劣的主要指标。产业投资系统特征包括产业投资结构、产业投资规模、产业投资来源和投资主体。而投资结构从资金去向的角度来看,包括产业分布与地区分布两个方面,其中产业分布即为产业投资结构,即一定时期内各产业投资增量之间的比例关系。投资产业结构影响区域产业结构的合理化,产业结构高度化,产业的均衡发展,以及产业发展的效率。

投资按其性质可分为固定资源投资和流动资产投资。其中,固定资产投资作为投产中最重要的组成部

分,不仅在总量上直接影响和决定经济增长,而且在结构上直接影响和决定产业结构的形成和发展变化。在产业投资结构系统中,投资规模不仅从数量上影响经济增长,而且,投资规模是否适度还会与投资产业结构是否合理,投资空间分布是否协调来共同影响投资效率的高低,最终影响经济增长的质量。因此,将产业投资结构划分为投资规模结构、投资效率结构与投资空间结构3个组成部分,从时间和空间系统地研究投资与区域发展的关系,以及有针对性的提出对策建议,达到提高投资效率的目的。同时,由于统计资料的限制,选取1997-2010年(当年价格)重庆全社会固定资产投资及其变动情况来反映投资结构特点。

3 实证分析

3.1 投资规模迅速扩大,投资结构不断优化

重庆市三次产业投资增长迅速,从直辖至2010年,产业投资总额从370.94亿元扩张到6934.80亿元,增长了将近20倍。同时自1997年以来,重庆市每年的固定资产投资总额的增长都在15%以上,自2001年开始,连续10年增长都超过了20%。随着政策导向和经济发展的影响,重庆市固定资产投资在产业间的分布同样发生了很大变化,1997年三次产业投资之比为1:35:64,2003年各次产业投资之比为2:24:74,2004年变化为2:27:71。总体来说,重庆市三次产业固定资产投资总量大,且随着时间的变化有不断增加之势。目前,重庆市固定资产投资在三次产业之间分配比例还不协调,产业投资结构总体呈现出:第一产业比重日趋减小,第二、第三产业比重日趋扩大,这与产业结构演变规律相吻合。表1统计出了重庆市直辖至2010年三次产业投资的分布状况。

表1 三次产业投资规模结构数据分析^①

年份	第一产业投资		第二产业投资		第三产业投资	
	总量/亿元	比重/%	总量/亿元	比重/%	总量/亿元	比重/%
1997	3.38	0.91	130.91	35.29	236.66	63.80
1999	6.57	1.17	121.73	21.26	434.58	77.21
2001	10.80	1.35	146.25	18.24	644.77	80.41
2003	26.42	2.08	303.40	23.90	939.53	74.02
2005	44.20	2.20	586.09	29.21	1376.03	68.58
2007	59.77	1.89	1085.08	34.32	2016.67	63.79
2009	199.11	3.74	1891.45	35.57	3227.36	60.69
2010	264.77	3.82	2423.12	34.94	4246.90	61.24

^① 数据均来源于历年《重庆统计年鉴》和《重庆市国民经济和社会发展统计公报》

据表1可看出:重庆市第一产业固定资产投资增长速度较快,受“三农”政策和一系列惠农政策的影响,自1997-2010年,投资总量由3.38亿元增加到264.77亿元,增长率达到77.33%。但第一产业在全社会固定资产投资中所占比重较小,投资金额相当有限,主要因为重庆市农业发展较为落后,资金的供给和需求比较小,农业产出主要靠劳动力投入,农村生产力水平还有很大提升空间;第二产业是整个国民经济发展的支柱产业。直辖以来,第二产业固定资产投资总量不断增加,由1997年的130.91亿元增加到2010年的2423.12亿元,13年之内上升了近2300亿元,但由于投资基数过大,第二产业固定资产投资增长速度是三次产业中最慢的。投资比重在社会投资总量中也不占优势,重点行业的投资比重偏低,这将不利于重庆市

产业优势发挥,对经济发展产生一定的阻碍;第三产业对缓解就业压力,提高人民生活水平具有立竿见影的效果,因而固定资产投资所占比重相当高,固定资产投资增长速度快。从 1997-2010 年,增加额达到 4 010 亿元,相当于平均每年以 300 多亿元的水平增长。13 年来投资比重全部位于 60% 以上,在经济体系中处于高位,占据绝对的优势。

3.2 投资效率与投资比例间矛盾大,投资增长速度较快

1997-2010 年期间,重庆市第一产业投资所占比例一直很低,基本维持在 1% - 4% 之间,随着经济的大发展,投资总量扩张,2009 年第一产业固定资产投资达到 199.11 亿元(当年价格),增长率约为 70%;直辖至今,重庆市第二产业投资所占比例不稳定,1997-2001 年呈现下降趋势,2001 年之后缓慢增长,由 18.24% 增加到 34.94%,增长了约 16.7%,2009 年达到顶峰,比重约为 35.57%;第三产业投资所占比重最高(最低都在 60% 以上,处于绝对高位),2003 年以前所占比重不断升高,之后又略有下降。总体来看,重庆市三次产业投资比例结构在 1997-2010 年间已经变成“三、二、一”,效率不断提高,产业投资结构正逐步优化。

重庆市第一产业投资比重虽处劣势地位,但 13 年来投资总量不断上升,投资效率高,增长速度快,农民生产积极性高涨,这直接受益于国家对农业实施了投资政策方面的倾斜,力度大,支农措施实在。随着国家进一步加强农业基础地位政策的贯彻实施,第一产业投资总量将有继续增加的趋势。近年来,重庆固定资产投资明显向第一、三产业倾斜,第二产业的比重基本保持上升的势头,但稳定性差。由于投资的基数大,第二产业固定资产投资增长速度是三次产业之中最慢的。第三产业投资明显占据绝对优势,但其产出占 GDP 的比重没有随其投资比例大幅度上升,这一方面说明了第三产业内部投资分配存在问题,另一方面也体现了投资结构的缺陷。重庆市第三产业固定资产投资增长速度快,但效率较低,投资规模和经济效益之间存在矛盾(图 2)。

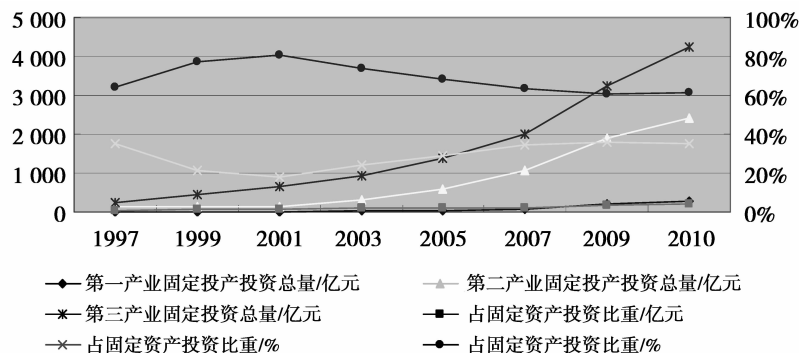


图 2 三次产业投资结构变化

3.3 投资额与区域经济水平基本吻合,但投资效率呈现差异

重庆市作为我国幅员最大、管辖行政单元最多的直辖市,空间上表现为大城市和大农村并存,各地经济社会发展差异很大,产业投资分布不均。要建设长江上游经济中心需要因地制宜,实施多元化的区域发展战略。根据自然地理特征、经济社会发展状况和区域经济发展规律,2006 年 11 月,重庆市把 40 个区县(市)划分为一小时经济圈、渝东北翼和渝东南翼三大经济区。表 2 为三大经济区近年来固定资产投资分布状况。

表2 三大经济区投资结构数据分析^②

年份	一小时经济圈		渝东北翼		渝东南翼	
	投资/亿元	比重/%	投资/亿元	比重/%	投资/亿元	比重/%
2007	2 432.92	76.95	494.27	15.63	234.33	7.41
2008	3 070.65	75.91	671.71	16.60	302.89	7.49
2009	3 974.92	74.75	938.03	17.64	404.97	7.62
2010	5 155.94	74.35	1 257.88	18.14	520.97	7.51

② 数据来源于历年《重庆市国民经济和社会发展统计公报》

由表2可以看出,一小时经济圈所占投资份额最大,渝东南翼比重最小,渝东北翼居中,这与社会经济发展水平,区域经济发展规律和政策支持直接相关。近几年来,三大经济区固定资产投资规模均呈不断上升趋势,但幅度有大有小,投资效率存在差异。三大经济圈总体发展水平较低,投资的相对有效性是建立在低水平基础之上的相对有效来说,一小时经济圈虽有着绝对的固定资产投资比重,但现实收益偏低,反之,渝东南翼以最小的投资比例,却带来了不低的经济贡献。

为了能更加清晰明了的展现重庆市投资空间结构特点,以40个区(市)县作为样本,三大产业投资额和人均投资水平作为指标进一步分析,构成的原始数据如表3:

表3 2010年重庆市40区(市)县三次产业投资分布表^③

编号	区(市)县	第一产业/亿元	第二产业/亿元	第三产业/亿元	人均投资水平/万元
1	渝中区	0.1	4.3	194.2	3.5
2	大渡口区	0.6	41.0	92.1	5.6
3	江北区	0.1	35.9	228.4	4.9
4	沙坪坝区	1.3	44.9	249	4.7
5	九龙坡区	1.0	59.1	141.8	3.5
6	南岸区	0.7	60.6	206.4	4.7
7	北碚区	10.2	81.3	114.6	3.2
8	万盛区	4	43	103	4.6
9	双桥区	2.5	37.4	98.7	3.2
10	渝北区	2	98.2	367.8	4.6
11	巴南区	15.2	90.6	221.5	3.7
12	万州区	15	168.5	158.5	2
13	涪陵区	9.9	101.3	70.1	2.6
14	黔江区	8.7	121.4	93.1	2.2
15	长寿区	9.3	137.7	105.3	2.8
16	江津区	21.1	113.4	125.4	1.7
17	合川区	13.5	101.3	144.9	1.7
18	永川区	5.6	169.0	113.2	2.6
19	南川区	17.0	72.4	88.2	2.7
20	綦江县	12.3	123.2	99.5	2.5

续表3

编号	区(市)县	第一产业/亿元	第二产业/亿元	第三产业/亿元	人均投资水平/万元
21	潼南县	4.7	87.9	112.1	2.2
22	铜梁县	6.1	67.6	79.8	2.0
23	大足县	7.2	89.8	237.7	2.4
24	荣昌县	5.2	60	73	1.7
25	璧山县	7.3	71.3	56.4	2.1
26	垫江县	8.2	87.4	63.1	2.0
27	武隆县	18.2	31.1	248.6	2.3
28	丰都县	13.1	56.3	143.8	2.6
29	城口县	17.5	77.4	176.3	1.7
30	梁平县	15.3	81.1	186.4	1.9
31	开县	9.7	48.5	63.1	0.7
32	巫溪县	4.3	33.2	37.1	0.5
33	巫山县	13.3	32.1	215.9	1.5
34	奉节县	11.3	47.5	178.5	1.8
35	云阳县	10.7	46.2	87.4	1.1
36	忠县	4.0	39.4	57.2	0.9
37	石柱县	7.3	54.2	67.2	1.9
38	彭水县	8.9	40.1	55.2	0.9
39	酉阳县	13.6	49.3	89.7	1.6
40	秀山县	4.3	37.5	33.6	0.3

③ 数据来源于2010年重庆国民经济和社会发展统计公报

重庆市各区县三次产业投资水平存在明显的梯度差,可以根据区市(县)人均投资水平进行梯度分区。40区(市)县人均投资水平差异显著,就目前情况来看,人均投资最高的江北区比最低的秀山县高出4.6万元/人,水平相近的区县在空间上往往相邻,也可以看出差异明显区域性的集合,形成板块投资区域。根据表3统计的信息,重庆40区市(县)人均投资水平存在显著断层区,据此可按照人均投资水平高低划分为4个梯度区:Ⅰ区(人均投资 ≥ 3 万元),Ⅱ区(2 万元 \leq 人均投资 < 3 万元),Ⅲ区(1 万元 \leq 人均投资 < 2 万元),Ⅳ区(人均投资 < 1 万元)。

Ⅰ区为:编号1-11(渝中区、大渡口区、江北区、沙坪坝区、九龙坡区、南岸区、北碚区、万盛区、双桥区、渝北区、巴南区)

Ⅱ区为:编号12-15、18-23、25-28(万州区、涪陵区、黔江区、长寿区、永川区、南川区、綦江县、潼南县、铜梁县、大足县、璧山县、垫江县、武隆县、丰都县)

Ⅲ区为:编号16-17、24、29-30、33-35、37、39(江津区、合川区、荣昌县、城口县、梁平县、巫山县、奉节县、云阳县、石柱县、酉阳县)

Ⅳ区为:31-32、36、38、40(开县、巫溪县、忠县、彭水县、秀山县)

在上述梯度分区中,第一梯度基本是重庆市主城区,社会经济发展迅速,第一产业占极小比重,二、三产业发展成熟,批发零售、餐饮住宿、房地产、金融、旅游等服务业成为拉动经济增长的主力军,此类地区在整个重庆市内占据举足轻重的地位,是投资流向的重点区域。第二梯度聚集了重庆市相对欠发达地区,目前产业投资不占优势,但就其发展态势来说,也将成为日后投资大量投放区域。第三梯度是重庆经济发展欠

发达地区,这类地区距离主城较远,由于经济、地理、人口、交通等因素,国民生产总值较低,较Ⅰ、Ⅱ地区来说,此类地区农业仍占据重要地位,交通运输、邮电通信、房地产、文化产业等服务业发展落后,产业投资滞后,产业结构还需进一步优化。第四梯度全部为重庆市集“老、少、边、穷”于一身的落后型区县,产业分布仍旧保持着一二三格局,投资水平低下。

由于经济梯度和投资梯度不一致问题的存在,重庆市三大经济区包含的区县范围与40区市(县)产业投资分析后划分的投资区域并不完全吻合。就目前来看,重庆市经济梯度的存在主要是受经济发展水平的影响,三大经济区由于资源优势、交通、政策等诸多条件的不同,经济发展必然会形成一定的差异;但是,由于梯度转移的存在,处于第二梯度的区县有能力接受并很快消化第一梯度转移的产业创新活动和生产活动,并随着生命循环阶段的变化,逐步向第三、四梯度地区的城市或区县转移。正是这样,处于第一梯度的一小时经济圈会将自身没有能力单独提供的满足社会需求的产品转移到第二梯度,也就是渝东北翼。渝东北翼转移了诸多一小时经济圈的生产或创新活动,由此引发的投资差异缩小,界限在两者之间逐渐模糊,投资梯度趋向平缓,与经济区域的划分产生差异,同理,渝东北翼向渝东南翼转移生产或创新活动,两者界限亦趋于模糊。但是,一小时经济圈和渝东南翼的经济梯度与投资梯度之间界限仍旧清晰,因为第一梯度和第三梯度之间不会直接发生生产活动和创新活动的转移。

4 结论与建议

4.1 优化产业投资规模,促进产业结构转换,提高产业竞争力

产业投资规模要与重庆产业结构调整升级相协调,以产业升级和产业集群发展为重点。继续加强第一产业投资以确保农业的基础地位;围绕建设长江上游经济中心先进制造业基石,要加大第二产业投资规模,调整第二产业内部的投资结构,促进工业结构的高度化,重点推进以汽车摩托车产业、装备制造业产业、电力能源产业、重化工业产业和高科技电子产业五大支柱产业;有效增加第三产业的投资,适度增加对交通运输、邮电通讯、教育事业和公用事业等基础行业的投资,加大对金融保险业、科研、信息咨询业和各类技术服务业等新兴行业的投资。

4.2 平衡投资空间布局,加大对两翼地区投资倾斜,实现区域投资均衡发展

投资空间结构失衡若不能得到适当调整,将会使重庆三大经济区投资差距拉大,并进一步削弱两翼地区自身发展能力,产生诸多严重的不良后果。重庆市空间投资结构需增加以万州和三峡库区为主体的渝东北翼,黔江、武隆为中心的渝东南翼比重,形成“一圈两翼”优势互补的投资新格局,为两翼加快发展带来更多机遇,同时也为重庆投资指明方向。三大区域应扬长避短,整合优势,创新利益分享机制,形成一条适应区域经济发展的投资路子。目前,重庆市应在继续保持一小时经济圈良好投资状态和经济发展势头的前提下,加快中西部地区的经济发展和社会进步。

4.3 提高产业投资效率,加快第二产业投资速度

无论是产业投资规模还是产业投资所占比重,第一产业都是最低的,这实际上体现了经济和投资发展的一般规律。但作为第一产业的主体农业,对地区经济发展具有基础和保障作用,必须保证其稳定发展,增加对农业的投资总量^[13]。制定明确的投资目标,对农业结构进行调整,进一步提高投资效率,保持投资增长速度,支持发展附加价值较高的农产品精深加工行业;第二产业对地区GDP增长的作用最大,经济发展主要还是依靠第二产业,因此,要强化第二产业投资约束机制,改善投资质量,提高投资效益。第二产业的投资速度目前处于三次产业中低位,想要发挥第二产业的中流砥柱作用,必须提高投资速度,满足其强大的资金需求;第三产业投资总量大,投资比重在总投资中的比重不断提高,努力增加投资产出占GDP的比重,促进第三产业高级化很有必要。

参考文献:

- [1] 赵晓瑛. 区域投资与经济增长[M]. 北京:中国金融出版社,2003
- [2] 李杰. 投资结构论[D]. 成都:四川大学,2002
- [3] 范德成,王晓辉. 我国产业投资结构问题分析与优化对策研究[J]. 商业研究,2009,3(3):84-85
- [4] 范德成. 产业投资结构与产业结构的关系分析[J]. 学术交流,2003(1):68-71
- [5] 王晓辉. 我国产业投资结构优化研究[D]. 哈尔滨:哈尔滨工程大学,2008
- [6] 范德成,王晓辉. 我国产业投资结构问题分析与优化对策研究[J]. 商业研究,2009(3):84-85
- [7] 张丽峰. 中国产业投资结构与产业结构协整分析[J]. 工业技术经济,2006,25(1):139-142
- [8] 肖丽,陈浩. 基于产业结构视角的重庆市宏观投资效率研究[J]. 重庆工商大学学报:社会科学版,2009,26(3):45-46
- [9] 丁地,戴明,吕俊. 重庆市固定资产投资回顾与展望[J]. 重庆经济,2008(1):40-41
- [10] 张鹏,陈杰. 重庆市产业投资结构灰色关联分析与优化对策[J]. 重庆大学学报:自然科学版,2005,28(11):147-150
- [11] 蒲艳萍,李杨. 基于灰色关联度的产业投资分析——以重庆产业优化为例[J]. 重庆大学学报:社会科学版,2007,13(2):15-18
- [12] 范德成,王晓辉. 基于多元回归与灰色关联分析的我国产业投资结构优化研究[J]. 现代管理科学,2008(3):7-8

The Features and Cause of Chongqing's Industrial Investment Structure and Its Countermeasures

YANG Wen-juan, HU Chuan-dong

(School of Geography and Tourism, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China)

Abstract: Through the comparative analysis of industrial investment space-time of Chongqing and its 40 districts (or counties), this paper finds that the tertiary industry investment scale proportion is not coordinative, that investment capital and investment efficiency are not proportionate, that investment space distribution is not equilibrium and that regional economic gradient and investment gradient are not consistent. The analysis reveals that the above features are mainly caused by the difference in natural endowment, social and economic development level, national policy and regional financial policy. The suggestions for optimizing Chongqing's industrial investment structure are put forward from such three perspectives as investment scale, investment efficiency and space distribution.

Key words: Chongqing; industrial investment structure; structural optimization

责任编辑:李翠薇

校 对:田 静