

文章编号:1672-058X(2012)10-0117-06

## 角色图式对情绪影响的研究\*

李 梦, 胡志海

(黄山学院 教育科学学院, 安徽 黄山 245041)

**摘 要:**角色图式是把人们社会角色的恰当的规范和行为的知识组织起来的认知结构,它在社会认知“暖”研究的发展中占据着非常重要的地位;在社会生活中,人们往往会因为不同当事人的社会角色而对同一事件产生不同的反应,引发不同的情绪;对黄山学院大学生角色图式与其情绪反应之间的关系进行分析,研究中使用的“富二代”这一角色图式引发了被试对同一事件不同当事人产生差异显著的情绪反应,表明了角色图式能够影响情绪反应;情绪反应会使个体的社会认知受到干扰,难以做到对事件进行客观理性的判断。

**关键词:** 社会认知;角色图式;情绪反应

**中图分类号:** G642

**文献标志码:** A

角色图式是把人们社会角色的恰当的规范和行为的知识组织起来的认知结构,像性别、年龄、种族这些特征中的每一个都带有以角色为基础的恰当标准化和有关行为的期望,这些期望在其他人头脑中组织成为图式<sup>[1]</sup>。最早的关于角色图式范畴化的研究(Dovidio J F 等,1986)是将有“白人”、“黑人”标签的启动刺激呈现给被试,然后呈现一系列的个性特征,请被试判断某个特征是否和前面呈现的标签一致(代表了“白人”或“黑人”的定型),结果表明对符合定型的信息被试反应更快,而该结果并不能得到一个令人信服结论<sup>[2]</sup>。在后来的有关图式的研究中主要涉及图式的范畴化、范畴的激活、刻板印象、定型等方面,提出了如“编码灵活性模型”等关于范畴化思考对认知加工的影响的理论模型<sup>[3-7]</sup>。由 Pennebaker 提出的 EWP 研究模型为性别联系的角色变量概念化和在性别图式理论、社会角色理论以及性别社会化理论的范围内检验这些变量提供了一个有价值的支架<sup>[8]</sup>。M. Botvinick 和 D. C. Plaut 认为图式和目标在常规行为的控制中并不起主要作用的观点引起 R. P. Cooper 和 T. Shallice 的不同意见,反对 M. Botvinick 和 D. C. Plaut 提出的简单重复网络模型,并且他们自己提出了更为传统的交互式激活模型<sup>[9]</sup>。在以上有关前人对图式的研究中可以发现,大多数研究都是倾向于使用一种归纳式的方法来阐述图式在人们的认知及行为中的作用,着力于建立种种理论模型来推理出一种更能为人们接受的论断。

从 20 世纪 90 年代开始,社会认知的研究由对人的“冷认知”转为“暖认知”,不再把人当作一个孤立的信息加工器,逐渐开始重视社会背景以及人的情感的作用<sup>[10]</sup>。由于社会认知的“暖”取向,人们不再把知觉者视为一个简单的加工器,社会情景、人的情感都会影响人的社会认知<sup>[10]</sup>。情绪更多是由认知构建,是个体与环境尤其是社会环境相互作用的结果。根据社会认知理论,情绪是个体对其生存和学习环境和文化进行

收稿日期:2012-03-15;修回日期:2012-04-20.

\* 基金项目:2011 年度安徽省教育厅人文社科研究重点项目资助(2011sk414zd).

作者简介:李梦(1991-),女,安徽太和县人,从事心理健康教育研究.

评价的结果,是一种包括认知评估、反应冲动和模式化的集体反应在内的结构化反应。在以上关于社会认知的情绪定义和界定中可以发现,在人们的认知与情绪反应间存在一定的联系,进而可以预见社会认知中的角色图式范畴化会对个体情绪反应产生影响。也就是说,在这种影响作用存在的条件下我们能够进行有控制的实验研究,从而根据客观的实验结果得出这种影响作用具体是如何实现的。

现存的关于情绪的研究中,涉及角色图式的实验很少,本研究则试图对其进行初步的探索。在人们进行各种社会活动的过程中,不可避免的会面对担任不同社会角色的人所做出的行为事件,而一旦某些事件被贴上“富二代”“官二代”的标签,就会引起网络舆论一边倒的责骂,所选的角色图式的类型就是来自于笔者所关注到的当前社会上频现的仇富现象。在这种所谓仇富现象产生的过程中,其中是否存在着角色图式激活情绪反应,使人们感情胜过理智,进而导致判断失去理性,得出有失偏颇的结论?或许有时候人们不仅仅是在用事实说话,而往往在本身没有意识到的情况下把自己对周围事件的态度交给自己的感情来做决断。在此选择了“富二代”这样一个角色图式来进行实验研究和论文的撰写,希望借助此促使人们对相关事件做出更为理性的思考。

## 1 研究方法

### 1.1 研究对象

被试选取的是安徽省黄山学院大学三年级的学生。为了均衡学科性质对实验结果的影响,分别从文科专业和理科专业随机选取被试。共获得有效被试74人,其中男生34人,女生40人;文科专业41人,理科专业33人。

### 1.2 研究工具

#### 1.2.1 情绪诱发材料

在研究设计方面,本研究选取社会公众比较关注的富二代驾车肇事事事件使用文字描述使其情景再现,以达到激发被试的角色图式对其情绪反应的影响。通过对事件当事人的不同角色限定使得被试在阅读完材料后产生不同程度的消极情绪反应,由此根据数据分析结果进一步得出角色图式对个体情绪反应的影响效果及其程度。被试被分为3组,分别提供3种不同的材料,第1组(A组)是使用如“某企业董事长的儿子”来限定事件当事人的身份,从而激起被试的社会认知中“富二代”这个角色图式进而产生以定型为基准的情绪反应,第2组(B组)是与A组材料内容相似的事件描述,只是没有使用任何能够表示当事人身份的词句,其余要素与A组相同,第3组(C组)是一段没有具体的时间、地点、人物的非事件描述的中性材料,作为控制组出现。材料以纸质材料呈现给被试。

#### 1.2.2 情绪自评量表

采用Watson和Tellegen的情绪自评量表PANAS<sup>[11]</sup>的中文版来测量情绪诱发的效果。PANAS的中文版的内部一致性系数达到0.87,具有较高的信度。该量表被张卫东教授(2004)证明具有跨文化的一致性,因此可以用于测定中国学生的情绪自评。在这一量表中,积极情绪和消极情绪被认为是自陈情绪结构两大彼此响度独立的基本维度。该份量表由19个描述情绪的形容词组成,让被试在5点量表上对体验到的情绪做评估,其中1表示体验到的情绪非常轻微或没有,5表示极为强烈,随着等级的增加,被试体验到的情绪强度逐步递增。它采用1到5的5点量表来表示,从而清楚的将“积极”、“消极”情绪区别开来。在本次实验中从这19个项目中选取出6个消极项目分别为“哀伤的”“急躁的”“惭愧的”“惭愧的”“心烦的”“敌对的”

“紧张的”进行定量分析研究,从而使得实验内容更贴合本研究的方法和目的。

### 1.3 研究程序

在分组过程中,由于被试间基本情况相近,采取随机分组的形式,分为 ABC 3 组。然后将三种纸质材料分别相应的呈现给被试,每组被试完成其中一组材料。指导语如下:“在您面前的问卷中有一段文字材料和包括 6 个情绪状态的五点量表,请您先认真阅读材料,然后根据您的真实情况及材料中的说明在量表中选择与您的情绪反应相符的数字选项。”待被试完成问卷,回收并将各组数据整理,进行数据录入及处理。

### 1.4 数据处理

根据研究分析目的,将采集到的样本数据通过 SPSS 17.0 统计软件分别进行  $t$  检验和相关性分析等统计学数据分析。

## 2 结果与分析

### 2.1 A 组、B 组和 C 组测验得分情况

如表 1 所示是 3 组测验得分的均值和标准差,由于本实验中所使用的量表为五点量表,而从表中数据可见,A 组测验在 6 个维度上得分的均值都大于 2.5,可见研究中呈现的材料引发了被试的消极情绪,B、C 两组则不然。

表 1 3 组测验得分的均值及标准差

组别	项目	哀伤的	急躁的	惭愧的	心烦的	敌对的	紧张的
A 组	均值	3.25	2.67	2.58	2.67	3.00	2.63
	标准差	1.152	0.963	1.248	.917	1.285	1.135
B 组	均值	2.40	1.96	1.72	2.44	2.20	2.16
	标准差	0.957	0.889	0.843	1.083	1.000	1.028
C 组	均值	3.12	1.64	1.48	2.20	2.24	2.48
	标准差	1.364	0.952	0.872	0.957	1.165	1.159

表 2 为 3 组测验得分的方差分析,如表所示 3 组测验得分方面除了“心烦的”“紧张的”两个项目,其他项目及总分都表现出了分组对其产生的显著影响。

### 2.2 A 组和 B 组测验得分的差异分析

将实验组 A 组 B 组在各项目上的得分及各组总分进行统计假设  $t$  检验,结果如表 3 所示。被试在“心烦的”“紧张的”这两个项目上的得分差异不显著,但是其他各项及总分的差异显著( $P < 0.05$ )。

表 2 3 组测验分数方差分析

	$F$	$P$
哀伤的	3.791	0.027 *
急躁的	7.700	0.001 **
惭愧的	8.187	0.001 **
心烦的	1.363	0.262
敌对的	3.711	0.029 *
紧张的	1.135	0.327
总分	9.179	0.000 **

注:\*\*表示  $P < 0.01$ ; \*表示  $P < 0.05$

表 3 A 组 B 组在各项目上的得分及其总分的差异比较

项目	A 组	B 组	<i>t</i>	<i>P</i>
哀伤的	3.25 ± 1.152	2.40 ± 0.957	2.814	0.007 **
急躁的	2.67 ± 0.963	1.96 ± 0.889	2.671	0.010 *
惭愧的	2.58 ± 1.248	1.72 ± 0.843	2.848	0.007 **
心烦的	2.67 ± 0.917	2.44 ± 1.083	0.789	0.434
敌对的	3.00 ± 1.285	2.20 ± 1.000	2.437	0.019 *
紧张的	2.63 ± 1.135	2.16 ± 1.028	1.504	0.139
总分	16.79 ± 3.587	12.88 ± 3.087	4.097	0.000 **

注: \*\* 表示  $P < 0.01$ ; \* 表示  $P < 0.05$

### 2.3 A 组和 C 组测验得分的差异分析

将实验 A 组和控制组 C 组进行各项目及其总分进行统计假设  $t$  检验,结果如表 4 所示。“哀伤的”“心烦的”“紧张的”这 3 个项目的差异不显著,但是其他项目及总分差异显著( $P < 0.05$ )。

表 4 A 组 C 组在各项目上的得分及其总分的差异比较

项目	A 组	C 组	<i>t</i>	<i>P</i>
哀伤的	3.25 ± 1.152	3.12 ± 1.364	0.36	0.721
急躁的	2.67 ± 0.963	1.64 ± 0.952	3.752	0.000 **
惭愧的	2.58 ± 1.248	1.48 ± 0.872	3.599	0.001 **
心烦的	2.67 ± 0.917	2.20 ± 0.957	1.741	0.088
敌对的	3.00 ± 1.285	2.24 ± 1.165	2.171	0.035 *
紧张的	2.63 ± 1.135	2.48 ± 1.159	.442	0.660
总分	16.79 ± 3.587	13.16 ± 3.934	3.373	0.001 **

注: \*\* 表示  $P < 0.01$ ; \* 表示  $P < 0.05$

### 2.4 B 组和 C 组测验得分的差异分析

将实验 B 组和控制组 C 组的项目得分和总分进行统计假设  $t$  检验,结果如表 5 所示。除了在“哀伤的”这一项目上得分差异显著( $P < 0.05$ )外,在其他各项目及总分上差异均不显著。

表 5 B 组 C 组各项目得分及其总分的差异比较

项目	B 组	C 组	<i>t</i>	<i>P</i>
哀伤的	2.40 ± 0.957	3.12 ± 1.364	-2.160	0.036 *
急躁的	1.96 ± 0.889	1.64 ± 0.952	1.228	0.225
惭愧的	1.72 ± 0.843	1.48 ± 0.872	.990	0.327
心烦的	2.44 ± 1.083	2.24 ± 0.957	.830	0.411
敌对的	2.20 ± 1.000	2.24 ± 1.165	-.130	0.897
紧张的	2.16 ± 1.028	2.48 ± 1.159	-1.033	0.307
总分	12.88 ± 3.087	13.16 ± 3.934	-.280	0.781

注: \*\* 表示  $P < 0.01$ ; \* 表示  $P < 0.05$

## 2.5 各消极情绪项目得分与总分之间的相关性分析

对消极情绪项目得分与总分之间进行皮尔逊积差相关分析,结果如表 6 所示,各项目得分与总分均呈显著正相关( $P < 0.01$ )。

表 6 各情绪项目得分与总分的相关

	哀伤的	急躁的	惭愧的	心烦的	敌对的	紧张的
总 分	0.412 **	0.663 **	0.619 **	0.604 **	0.599 **	0.686 **

注:\*\*表示  $P < 0.01$

## 2.6 各组测验得分在性别、专业方面的差异分析

A 组测验得分在专业方面无显著差异。在对 B 组测验得分在专业上的分析表明,文理科专业在“急躁的”“惭愧的”两项目及总分上差异显著(分别为  $P = 0.041$ ;  $P = 0.008$ ;  $P = 0.03$ )。在对 C 组测验得分在专业上的分析表明,文理科专业在“惭愧的”项目得分上差异显著( $P = .047$ )。而性别在各组测验得分上在角色图式对情绪产生的影响上并无显著差异。

# 3 讨 论

## 3.1 情绪诱发效果的评估

本研究采用文字描述某一负性事件(驾车肇事逃逸)发生的情景来诱发被试对该事件的消极情绪反应,A 组和 B 组是对一事件的情景再现,但是在 A 组的材料中使用了角色限定词句来给定当事人的身份特征,其能够引发被试的社会认知中对“富二代”这一角色图式的理解和态度。而 B 组的材料则没有谈及当事人的身份,仅仅就事论事。在控制组 C 组中只呈现一段长短和实验组相似的文字材料,但内容为中性描述。在数据分析的过程中发现,A 组测验在六个维度上得分的均值都大于 2.5,A 组的情绪诱发效果符合实验设计之初的设想。

## 3.2 角色图式对情绪反应的影响分析

从数据分析结果来看,角色图式对情绪反应的影响是显著的。表 2 的方差分析结果表明:除“心烦的”“紧张的”两个项目外,其余项目及总分都表现出了分组对其结果分数的显著影响。角色图式对知觉的作用表现在把某人划入范畴而作为图式的一个例子,会影响对此人所做事情内容的知觉,如对同一事件中当事人的身份的不同认知就导致了对该事件不同的情绪反应。个体潜在社会认知中的角色图式是对某一社会角色的一种定型,它通常有着自动加工作用,在个体察觉不到的情况下“积极”的发挥其功能,但是往往产生负性影响。本研究结果表明,带有“富二代”标签的事件当事人相比于当事人为普通人而言,会引发被试对同一负性事件更为强烈的消极情绪反应,而正如表 3 所示,这种消极的情绪反应之间的差异是相当显著的,该种显著差异表明事件当事人的身份大大激发了被试的消极情绪。而 B 组与 C 组材料之间的不同主要在于一个是具体的酒驾案例,一个是关于酒驾的客观描述,两组数据间差异不显著表明被试对酒驾这一行为均有消极反应。但是有关实验 A 组和控制组 C 组的统计假设  $t$  检验的结果显示两组的消极情绪反应差异显著,也就是说角色图式激起了被试很大程度上的消极情绪反应。在两两进行的  $t$  检验结果分析中,可以确定本研究目的已经达到,并且在数据方面也具备足够的说服力。综上所述,本研究表明角色图式对情绪反应有显著影响。

社会认知中的“暖”取向研究不可避免的成了社会心理学研究中的重中之重,人们对社会上所发生的各式各样的事件已不再采取非一即二的态度,而更多的是去考察事件背后的原因或背景。在某一事件中当事人的不同社会角色往往就决定了人们对该事件的看法甚至是对其性质的决断,我们每个个体的社会认知中

都会保留有对某一角色固定的情感体验,它决定了在面对有该角色参与的各类事件时的反应或看法。也许无法准确地预知这对我们来说意味着什么,但是这种无法控制的潜在思维正无时无刻不在影响我们对这个世界的看法。

### 参考文献:

- [1] 郑全全. 社会认知心理学[M]. 浙江:浙江教育出版社,2008
- [2] DOVIDIO J, EVANS N, TYLER R B. Racial stereotypes: the contents of their cognitive representations[J]. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1986
- [3] SPEARS R, HASLAM S A. Stereotyping and the burden of cognitive load[M]. See Spears et al, 1997. 171-207
- [4] BLAIR I, BANAJI M. Automatic and controlled processes in stereotype priming[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996(70):1142-1163
- [5] GILBERT D, HIXON J G. The trouble of thinking: activation and application of stereotypic beliefs[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991(60):509-517
- [6] SCHERMAN J, LEE A, BESSENOFF G et al. Stereotype efficiency reconsidered: encoding flexibility under cognitive load[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998(75):589-606
- [7] LEVY S, STROESSNER S, DWECK C. Stereotype formation and endorsement: the role of implicit theories[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74:1421-1437
- [8] ROBERT F. Bornstein. Gender Schemas, Gender Roles, and Expressive Writing: Toward a Process-focused Model[J]. *Sex Roles*, 2010(63):173-177
- [9] RICHARD P, COOPER T S. Hierarchical Schemas and Goals in the Control of Sequential Behavior[J]. *Psychological Review*, 2006(4):887-916
- [10] 肖虹, 郑全全. 社会图式的范畴化[J]. *心理科学进展*, 2002(1):91-96
- [11] 周琴. 情绪和框架对风险决策的影响[D]. 江苏:苏州大学, 2009

## Research on the Influence of Role Schema on Sentiment

LI Meng, HU Zhi-hai

(School of Education Science, Huangshan University, Anhui Huangshan 245041, China)

**Abstract:** Role schema is cognitive structure organizing the knowledge of proper norms and behaviors of human social roles and plays an important role in the development of the research on “warm” social cognition. In social life, people can often have different responses to the same event because of the different social roles of different parties, triggering different sentiments. This paper analyzes the relation between role schema and sentiment response in the students of Huangshan University, in the research, the role schema, “the second rich generation”, causes significantly different sentiment responses to the same event of different parties by the subjects, which shows that role schema can affect sentiment response. Sentiment reaction can make individual social cognition interfered with and can hardly have objective and rational judgment on the events.

**Key words:** social cognition; role schema; sentiment response