

doi:10.16055/j.issn.1672-058X.2020.0002.009

# P2P 平台利率影响因素分析\*

姚润坤, 朱小栋, 沈 莉

(上海理工大学 管理学院, 上海 200090)

**摘 要:**针对利率市场化进程不断推进,利率成为互联网金融监管中最重要的一环,提出 P2P 借贷平台利率影响因素模型,实证研究 P2P 借贷利率的影响因素,并对借款者违约意向做出深入研究,为 P2P 借贷平台的发展提供参考与理论依据;研究发现:订单信息、借款人财务信息、信用信息、羊群效应对借款利率都产生影响;违约次数能够体现出个人信用状况,但在探究利率定价机制中并不显著,违约次数主要由还款能力和还款意愿决定,投资者应当重视欠款金额和信用查询记录,避免借款者产生道德风险;投资者人数对借款利率产生负向影响,表明当前投标人数量能够对获得后续投标的可能性产生积极影响,投资者对于利率较低的订单,认为借款人的信用状况良好。

**关键词:**P2P;利率定价机制;信号理论;工具变量法

**中图分类号:**F830.584

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-058X(2020)02-0054-08

## 0 引 言

在传统的信贷市场中,银行充当贷款人和借款人之间的中介机构。然而,P2P 平台使得贷款人和贷款人在不需要银行等其他金融机构的情况下进行交易。借款人可以拥有更多的借款渠道,贷款人也可以获得比银行更高的投资回报<sup>[1]</sup>。此外,P2P 平台的好处有很多,比如提高贷款需求匹配的能力,满足借款人和贷款人的不同流动性要求等。

Prosper 平台曾推出过拍卖定价机制(Auction Pricing Mechanism, APM),贷款利率由竞价者高所获得。而在 2010 年之后,Prosper 开始采用固定的贷款利率,它被称之为平台定价机制(Platform Pricing Mechanism, PPM)。而在欧盟地区,P2P 平台的合约利率是一群贷款人报出的最低利率<sup>[2]</sup>。这种利率定价机制被称作为借款人定价机制(Borrower Pricing Mechanism, BPM)。随着 P2P 借

贷市场的不断发展,越来越多的平台开始采用平台定价机制。在之前的研究中,主要集中于拍卖定价机制以及借款者定价机制,部分学者也比较了 P2P 借贷市场中的拍卖定价和平台定价机制<sup>[2]</sup>。然而,在相关文献中,没有发现在 PPM 定价基础上的利率定价机制理论分析。因此,在 PPM 利率定价机制下,研究借贷利率的影响因素十分有必要。

## 1 文献综述

### 1.1 P2P 平台利率的相关定价机制

近年来,互联网金融创新层出不穷,P2P 借贷平台也在全球范围内不断发展,学术界也在不断深化 P2P 借贷市场的研究。目前,P2P 网络借贷的研究方向主要为风险防范,这也为关于 P2P 借贷利率研究提供了丰富的材料。目前中国比较知名的 P2P 借贷平台(如人人贷),与 Prosper 平台定价模式类

收稿日期:2019-08-04;修回日期:2019-09-29.

\* 基金项目:国家社会科学基金项目资助(15BTJ017).

作者简介:姚润坤(1994—),男,安徽铜陵人,硕士研究生,从事互联网金融研究.

似。在模式下,P2P平台不仅划分信用等级,还根据订单规定固定利率。平台根据借款人的信用信息,订单信息等多种因素,自动分配订单一个固定利率,面向投资者。理论上,中国P2P借贷市场是买方市场,订单的发起由借款人发起,但由于定价的权力掌握在借贷平台手中,所以借款利率处在不同的区间范围内。P2P平台在设定借贷利率时会充分考虑借款者的信用状况,虽然这样反映了其相对应的借贷风险,但并未考虑到借贷市场中资金的供求状况,因此各家平台所提供的利率都不尽相同,利率的定价机制都还未达到“市场化”的状态。此外,对于各家平台给出的借款利率是否准确而合理,都是值得我们探讨的问题。

### 1.2 P2P借贷中信息不对称问题

关于P2P网络借贷,它为借贷双方提供了一个有效的平台,然而却面临着信息不对称引起的逆向选择,道德风险等问题<sup>[3]</sup>。这种借贷方式在信息不对称问题上的不确定性可能会更加严重<sup>[4]</sup>。目前来看,这种信息不对称的问题主要包括三类:借款人与P2P借贷平台之间的信息不对称;借款人与贷款人之间的信息不对称;P2P借贷平台和与监管机构之间的信息不对称。第一种,借款人想尽可能获得较低的利率获取资金,因此借款人会隐藏对他不利的信息,并发布对自己有利的信息,比如高学历、收入稳定等指标,以得到一个尽可能低的利率。第二种,由于贷款人无法掌握第一手资料,而某些P2P平台为了提高平台的知名度、吸引更多的资金而将一些信用较差,或者无法按时还款的借款人资料有区别地放在网站上,误导投资者,最终可能导致平台“暴雷”。在这种情况下,P2P借贷平台并没有消除信息不对称,在交易成本方面也没有发挥相应的作用。第三种,P2P平台与监管机构也可能存在信息不对称的情况,投资平台无法或者不愿意公开自身的运营状况。而美国P2P网站如Lending Club和Prosper受到美国证券交易委员会SEC(Securities and Exchange Commission)监管,SEC根据证券业的标准,要求这些平台披露相关信息。

针对上述信息不对称的情况,多数P2P借贷平台要求借款人提供一些诸如性别、家庭或年龄等个人信息,作为审查和监督的依据。此外,还要求借款人提供由第三方机构或征信机构验证的信息,甚

至会要求借款者加入担保计划以获取较低的借款利率,从而减少对P2P借贷平台的负面影响<sup>[5]</sup>。

### 1.3 利率影响因素

利率是指一定时期内利息额与借贷资金额即本金的比率。利率是决定资金成本高低的主要因素,同时也是企业筹资、投资的决定性因素。国内外学者对利率影响因素的探讨,主要从微观层面上进行分析,分为“硬因素(hard factor)”、“软因素(soft factor)”、用户行为3个方面。“硬因素”是指一些能够通过一定的算法计算出来的信息,即在P2P借贷平台上,借款人及订单信息可以较好地量化呈献给投资者。而“软因素”通常是指借款人难以被量化的信用信息,例如个体的社会关系网络,订单中的借款请求描述语句等,这些因素也会影响借款利率。

“硬因素”对P2P借贷利率的影响主要包括:一是个人基本情况。Pope(2011)<sup>[6]</sup>发现,市场会更偏向女性,女性在P2P借贷市场中更容易获得借贷利率更低的贷款。同等情况下,黑人相比白人的网络借贷利率要更高。二是借款用途。王璇(2018)<sup>[7]</sup>认为,生产经营用途的借款需求显著地受到网络借贷平台投资者的青睐,借款成功率较高。三是个人财务。借贷者的利率随着个人的资产负债比率增长而提高。此外,个人收入水平越高则借款利率越高,因为借款者认为自己有能力偿还这些借款,他们需要尽快获得借款,从而会接受平台更高的借款利率<sup>[8]</sup>。

“软因素”对P2P借贷利率的影响主要包括:一是借款描述。在固定利率两种模式下借款人提供借款陈述能降低借款成本,但是借款成本并不意味着较高的借款成功率。并且借款人信用等级越低,其借款陈述对借贷行为的影响更大等<sup>[9]</sup>。二是图片信息。Pope研究得出,黑人、老年人等图片,他们贷款的利率较高。三是社会关系。Lin(2013)<sup>[10]</sup>认为借款人的在线友谊增加了融资成功的可能性,良好的社会关系对借款人和贷款人都是有利的。

此外,在网上P2P借贷中,借款者存在羊群行为,而自动竞价机制能够削弱羊群效应,并呈现出理性羊群行为<sup>[11]</sup>。这种基于理性羊群行为的投资能够促进P2P平台的良性发展,降低借款利率与违约率,提高借贷成功率。而Zhang(2012)<sup>[12]</sup>认为,

羊群行为对于出借者具有负效用,不能将其效用最大化。因此,学术界对于 P2P 借贷中的羊群行为并未达成统一的见解,这方面的研究还有待深入。通过研究标点符号在 P2P 借贷市场中的作用,得出在贷款请求描述中使用的标点数量会影响融资成功率、借款利率和违约率这一结论<sup>[13]</sup>。实证分析表明标点符号与融资成功率和借款利率呈负相关关系。然而,他们发现过度使用标点符号的借款人会具有较低自我控制能力,在拍卖定价机制中会低估借贷的风险,并且由于过度自信而提供一个较低的借

款利率。

而在宏观层面上,国内学者陈霄等(2016)<sup>[13]</sup>在中国 P2P 网络借贷利率波动研究,运用 P2P 借贷市场 2012—2014 年的每日的数据进行实证分析,得出样本期间 P2P 借贷市场利率与宏观经济存在负相关关系。而在借款利率固定的情况下,经济上行会降低债务的现值,对借款人是有益的,但经济上行引起的通胀,名义工资不变也会削弱借款人的偿债能力。表 1 为 P2P 借贷利率主要影响因素及其相关关系的总结。

表 1 各变量与贷款项目利率相关关系统计

Table 1 Statistics of variables and interest rate of loan projects

变量名称	相关文献结论
婚姻状况	单身女性与利率存在负相关关系 <sup>[6]</sup>
借款用途	偿还债务、购买奢侈品的借款与利率存在负相关关系 <sup>[6]</sup>
资产负债率	资产负债率与利率存在负相关关系 <sup>[10]</sup>
收入水平	收入水平与利率存在正相关关系 <sup>[8]</sup>
借款描述	借款描述短,确定性词语多与利率存在负相关 <sup>[4]</sup>
社会关系	社会关系良好与利率存在负相关(Lin, 2013) <sup>[4]</sup>
标点符号	标点符号与借款利率呈负相关关系 <sup>[13]</sup>

## 2 理论基础和研究设计

### 2.1 理论模型介绍

#### 2.1.1 凯恩斯流动性偏好理论

凯恩斯认为,人们存在流动性偏好的动机主要有 3 种:交易动机,预防动机和投机动机。这是因为人们宁愿持有流动性高但不能盈利的货币,也不愿持有其他虽能盈利但难以变现的资产,所以可以把流动性偏好理解为一种对货币的心理偏好。当出借者把资金投放到 P2P 平台上,上述的 3 种动机需要从能获得的利息上得到“补偿”。因此将上述因素分类到这 3 种动机中,其中交易动机包括借款金额、还款期限、借款目的。预防动机包括逾期次数、担保方式,收入情况。投机动机包括宏观利率、CPI 指数。这些基本信息都将作为模型的备选因素,现将做出具体分析。

#### 2.1.2 信号理论

P2P 借贷中关键问题是信息不对称。当决策者

面临信息不对称时,Spence 提出了信号传递理论,它解释了可观察的实体特征隐藏着某些信息,为决策者提供了决策依据。在他所提出的信号理论中,Spence 使用劳动力市场模型来验证信号理论的作用。雇主对前来应聘的面试者缺乏足够的信息,因此,面试者的学历被认为是决定能力高低的关键因素,从而减少信息不对称。

回顾相关信号理论应用的文献,学术界认为信号理论主要关注 3 个方面:信号传递者、信号质量和接收信息者。根据 Shun Cai<sup>[14]</sup>等人的研究,认为 P2P 贷款中的信号传递者可以是借款人、P2P 网站或其他贷款人,信号质量可能包括其他贷款人所暴露的各种信息,而信号接收者可能是其他贷款人。由于投资者存在羊群效应,因此借款者的信用等级可能会降低当前订单的利率,引导更多的投资者完成投标。

#### 2.1.3 信用风险状况

贷款者的还款意愿与还款能力共同决定了个人的信用风险状况。同时,两者之间相互作用、相

互影响,强烈的还款意愿会增强个人的自信心和责任感,激发出个人的潜能,从而增强个人的还款能力。相反,还款能力的丧失会使个人陷入财务危机,从而降低个人的还款意愿;另一方面,在较弱的还款意愿的前提下,即便是个人有很强的还款能力,个人也可能会尽力逃避债务,进而造成违约的发生。

## 2.2 因素分析

Prosper 贷款利率设定基于以下因素:Prosper 评级,是关于预期损失率的指标,贷款期限,经济环境,竞争环境。并且根据上述文献所统计的影响因素,从 4 个维度来选取作为影响 P2P 借贷利率的指标:

(1) 订单信息、借款人信用状况、借款人财务状况、社会影响。其中订单信息主要包括借款金额、借款期限、投标数量、借款用途、竞标时间。借款人信用状况主要包括是否有过违约情况、P2P 平台对于借款者的信用评价等。借款人财务状况包括负债与资产的比率、借款人是否有房产、汽车等固定资产作抵押担保。社会影响主要基于羊群效应和信号理论,考察投资者对于借款订单的判断情况。

(2) 借款金额越大,未来借款人需要偿还的本金和利息越多,出借者承担的风险越大,因此,借款金额与借贷利率呈正向关系。借款时间越长,投资人所承担的流动性风险越大,因此,借款期限与借贷利率呈正向关系。借款人的借款申请信息中包含借款用途,一般情况下,投资者对于创业投资等风险较大的借款订单比较慎重,并且投资者不倾向于投资给个人消费用途的借款订单,而倾向于投资用于交学费、生产经营等风险较小的借款订单。

(3) 借款人信用质量越好,说明借款人历史借贷记录更优良,第三方认证资料更齐全,因此能够反映出借款人良好的还款意愿,从而降低借款人违约的可能性。

(4) 借款人财务状况优良,说明借款人的可支配收入多,此外,借款人拥有房产,汽车等优质固定资产的可能性也越高,拥有这些固定资产在借款标的中会有较好的风险违约保障,一旦发生违约情况,投资者风险损失程度相较那些没有房产和汽车

资产的借款者说要小。此外,拥有这些资产的借款者个人偿付能力更高,能够在投资项目或资金周转发生困难时及时变现。

而羊群效应对贷款利率的影响,主要基于信号理论来考虑。投资者人数越多,投资者越容易出现羊群效应,对订单越认可,要求的利率越低,因此,投资人数与借贷利率呈反向关系。具体由表 2 所示。

表 2 利率假设影响因素关系

Table 2 Influencing factors of interest rate hypothesis

订单信息	H1a :借款金额越大,借贷利率越高 H1b :借款时间越长,借贷利率越高 H1c :借款用途与利率存在相关关系
信用信息	H2a :信用评分越高,借贷利率越低 H2b :违约次数越多,借贷利率越高 H2c :未拖欠交易数越多,借贷利率越低
财务信息	H3a :债务收入比越高,借贷利率越低 H3b :借款人拥有房产,利率越低
羊群效应	H4a :投资者人数越多,借贷利率越低

## 2.3 样本选择和数据来源

美国 Prosper 借贷平台是目前世界上最大的 P2P 借贷平台之一,当用户有贷款需求时,可以在网站上列出借贷数额和他们能够接受的最高利率,然后平台会根据借款者的信息以及投资者的匹配信息,提供每一组贷款的详细匹配信息,并对每一组贷款进行详细记录。数据从原网站 Private CSV 文件下载得到,删除流标数据,特征值缺失达 50% 以上的数据以及不符合研究的样本,共计得到 17 672 条有效数据。

变量的指标体系由表 3 所示,部分数据在进行实证研究前做了相关处理,如进行归一化,标准化等处理。

## 3 模型构建及结论分析

### 3.1 模型设计及变量定义

$$I = \sum_{i=1}^{i=n} \beta_i X_i + \beta_0 + \varepsilon_i$$

表 3 指标体系

Table 3 Interpretation of indicators

变量类型	英文缩写	变量英文名称	变量名称
	month	month	还款时间
	score	score	使用历史 Prosper 数据构建的自定义风险评分。得分从 1-10 开始,信用最佳为 10 分。
	LC	ListingCategory (numeric)	借款用途;取值为 1~20,依次为债务重组、生活改善贷款、商业贷款、私人贷款、学生贷款、汽车贷款、其他贷款、抚养小孩贷款、船贷、整容贷款、订婚戒指融资、绿化贷款、家庭开支贷款、大宗购买贷款、医疗贷款、机动车贷款、娱乐贷款、税收贷款、旅游贷款、结婚贷款。
基本信息	IBH	IsBorrowerHomeowner	如果借款人的信用档案中有提供确认其为房主的文件,则借款人将被归类为房主。
	DLY	DelinquenciesLast7Years	信用资料提交时借款人过去 7 年违约次数。
	DTIR	DebtToIncomeRatio	借款人的债务收入比,债务收入比越高说明筹资者财务状况越差,还款能力较低。其向 P2P 平台借款时,投资者应要求有更高的回报。如果债务与收入比率不可用,则此值为零。
	investors	investors	为贷款提供资金的投资者数量。
	TNDP	TradesNeverDelinquent (percentage)	从未拖欠的交易数量百分比。
	LA	LoanOriginalAmount	借款金额

### 3.2 多元线性回归过程及结果分析

#### 3.2.1 变量基本特征描述

变量基本特征描述由表 4 所示。从表 4 可以看出:借款金额的平均值、最大值以及最小值分别为 6 573.63 美元、35 000 美元、1 000 美元,数额较小。

借款期限平均值 37.3 月;每个订单的平均投标总数为 100.18 个;借款用途均值为 3.65;信用评级的均值为 6.66;拥有房产的均值为 0.54;负债/收入比的均值为 0.23;借款者在过去 7 年的违约次数均值为 3.35 次。

表 4 变量描述性统计

Table 4 Variable descriptive statistics

变量名	平均值	最大值	最小值	变量名	平均值	最大值	最小值
借款金额/ 美元	6 573.633	35 000	1 000	负债/收入比	0.234	10.01	0
借款期限/月	37.286	60	12	是否有房产 从未拖欠的	0.545	1	0
贷款人年收 入范围	1.170 5	5	1	交易数量百 分比	0.901	1	0.16
违约次数	3.347	99	0	当前拖欠美 元数	955.922	327 677	0
借款用途	3.653	20	0	风险评分	6.664	10	1
投资人数	100.177	1 189	1				

#### 3.2.2 多重共线性分析

由于所提取的变量之间可能存在相关关系,为

避免多重共线性对模型造成负面影响,运用方差膨胀因子法对变量进行了检验。根据表格 5 中所显示

的 VIF 值,发现数值全部小于 10,因此,可以认为所选变量之间不存在多重共线性。接下来可以进行实证分析。

表 5 多重共线性

Table 5 Multiple collinearity

Variable	VIF	1/VIF
LA	1.56	0.642
investors	1.55	0.643
TNDP	1.44	0.696
DLY	1.37	0.731
score	1.22	0.817
month	1.14	0.878
DTIR	1.05	0.953
LC	1.03	0.967
IBH	1.03	0.968

发现表 6 中的 DLY 值即违约次数并不显著,这与之前的假设存在矛盾。在实际情况中,无论是平台还是投资者,对于借款者不守信用的行为会给予负面的评价。因此,平台提供的违约数据可能存在内生性,因此需要进行内生性检验。

表 6 回归结果

Table 6 Regression results

变 量	模型 1	变 量	模型 1
LA	-0.189 *** (0.000)	score	-0.656 *** (0.000)
Investors	-0.029 *** (0.000)	month	0.169 *** (0.000)
DTIR	0.029 *** (0.000)	LC	-0.026 *** (0.000)
DLY	0.002 (0.815)	TNDP	-0.1300 *** (0.000)
IBH	-0.049 *** (0.000)	_cons	-0.0002 (0.964)

所提取的影响因素中,违约次数是指借款者在提供信用资料时出现违约情况。然而在借款人出现违约时,主要存在两种情况:借款人没有还款能力,即借款人的财务状况出现了问题,使得即使有还款意愿的投资者无法偿还贷款,从而出现违约的状况;借款者有一定的还款能力,但是还款意愿不

高,即不愿意立即偿还贷款的金额。出现这种情况,主要是借款人在考虑还款“机会成本”,借款人不愿意还款,是因为不还款不会给他带来较大的负面影响,并且他认为未来持有这部分资金的收益要大于不还款所承担的成本。

### 3.2.3 豪斯曼(hausman)检验

根据豪斯曼检验,发现  $\text{Prob} > \chi^2 = 0.0000$ ,因此,选取的变量违约次数(DLY)存在内生性。有效的工具变量必须满足两个性质:

(1) 外生性,即  $\text{Cov}(z, u) = 0$ ,这意味着工具变量  $z$  与扰动项  $u$  不相关;

(2) 相关性,即  $\text{Cov}(z, x) \neq 0$ ,这要求工具变量  $z$  与内生解释变量  $x$  有显著的相关关系。由于违约次数是基于借款者之前的信用查询记录、以及当前欠款的金额,并且它与借款者的收入范围有关。此外,这些变量与借款利率并没有直接相关关系,因此信用查询记录、当前欠款的金额和借款者的收入范围可能是很好的工具变量。接下来开始对新加入的工具变量做回归。

$$I = \beta_1 \text{month} + \beta_2 \text{score} + \beta_3 \text{LC} + \beta_4 \text{IBH} + \beta_5 \text{DLY} + \beta_6 \text{DTIR} + \beta_7 \text{investers} + \beta_8 \text{TNDP} + \beta_9 \text{LA} + \beta_{10} \text{IR} + \beta_{11} \text{AD} + \beta_{12} \text{TL} + \beta_0 + \varepsilon_2$$

表 7 回归结果

Table 7 Regression results

变 量	模型 2	变 量	模型 2
LA	-0.188 *** (0.000)	score	-0.653 *** (0.000)
Investors	-0.027 *** (0.000)	month	0.169 *** (0.000)
DTIR	0.031 *** (0.000)	LC	-0.027 *** (0.000)
DLY	0.067 *** (0.034)	TNDP	-0.098 *** (0.000)
IBH	-0.050 *** (0.000)	_cons	-0.0002 (0.964)

根据表 7 的回归结果,回归系数符号均与前文一致并通过了显著性检验,表明研究结果是稳健的。上述假设订单信息、投资者信用信息、投资者财务信息羊群效应会影响标的贷款利率。而违约次数这一关键的指标信息在一开始并不是显著的,

这与实际情况可能产生差异,因此通过违约次数的影响因素,选取合适的工具变量,从而得出当前欠款金额以及信用查询记录是显著相关的。相比于违约次数,当前欠款金额和信用查询记录不仅反映了之前的信用记录,投资者还可能察觉到借款者是否存在借新款补旧款,未来可能造成更大的资金漏洞,造成巨额损失。因此,投资者或者平台对于借款者的定价策略可能更加注重于当前欠款金额和信用查询记录,而不是违约次数。

## 4 结论和启示

主要贡献是通过对 P2P 网络借贷利率影响因素的研究,为投资者以及监管机构提供了参考意见,较为清晰地分辨出贷款利率是否合理,进而得出结论:

(1) 订单信息、借款人财务信息、信用信息、羊群效应对借款利率都产生影响。

(2) 违约次数能够很好地体现个人的信用状况,但在探究利率定价机制中并不显著,通过研究得出,借款者违约包含被迫违约和理性违约两种情况。被迫违约是指借款人确实由于自身的还款能力不足以偿还借款本金及利息。而理性违约是指借款者综合比较违约后果及外部利益而发生的主动违约。为此对模型进一步修正,采用工具变量法及二阶段最小二乘法。其中,信用查询记录、当前欠款的金额和借款者的收入范围作为外生性变量,能够很好地解释上述结论。

(3) 投资者人数对借款利率产生负向影响,表明当前投标人数能够对获得后续投标的可能性产生积极影响,而对于当前投标少的订单,跟风的投资者会不感兴趣,根据“信号理论”,投资者对于利率较低的订单,认为借款人的信用状况是良好的,有足够优秀的偿还能力和意愿,为此,投资者倾向于投标利率较低的订单,但这在某种程度会影响投资者的理性判断,引起盲目“跟风”。

基于上述结论提出建议:

(1) 上述结果基本可以满足流动性偏好理论的假说,因此借款人对于订单情况应该如实反映,使得投资者对订单有清楚的认识。借款者应避免订单期限错配,使得利率过高或过低,而是应该遵循

效用最大化原则,尽可能以低利率获取贷款资金。

(2) 借款人应提高自身的信用水平,尽可能扩大自身收入,减少银行信用查询记录,使投资者相信借款者有还款能力。此外,借款者还需要降低自身负债,偿还欠款,让投资者相信自己有还款意愿,借贷利率会因此降低。

(3) P2P 借贷平台存在羊群效应的主要原因之一就是信息不对称。而在信号理论的假说下,投资者会根据之前参与的投资者的行为而做出非理性判断。政府可以建立完整全面的征信数据库系统,完善征信体系建设,以降低信息不对称问题,从而减少羊群效应。同时,根据上述实验得出的结论,投资者对于借款者的当前欠款金额和信用查询记录需要格外谨慎,及时偿还所欠金额,加强自身的风险控制意识,避免过高的收益率而引起的盲目跟风。

## 参考文献(References):

- [1] CHEN N G A, LAMBERT N S. Auctions for Social Lending: A Theoretical Analysis [J]. Games Econ Behavior, 2014, 86, 367—391
- [2] BENJIANG M, ZHENG L Z, F Y H. Pricing Mechanisms in the Online Peer-to-Peer Lending Market [J]. Electronic Commerce Research and Applications, 2017, 26:119—130
- [3] JENSON M, WILLIAM M. Theory of the Firm; Managerial Behavior Agency Costs and Ownership Structure[J]. Journal of Financial Economics, 1976, 3 (4):305—360
- [4] LUO B J, LIN Z X. A Decision Tree Model for Herd Behavior and Empirical Evidence from the Online P2P Lending Market[J]. Information System and E-Business Management, 2013, 11(1):141—160
- [5] CHEN D, HAN C. A Comparative Study of Online P2P Lending in the USA and China[J]. Journal of Internet Banking and Commerce, 2012, 17(2):2—15
- [6] POPE D G, SYDNOR J R. What Is in a Picture Evidence of Discrimination from Prosper. Com [J]. Journal of Human Resources, 2011, 46(1): 53—92
- [7] 王璇. 我国 P2P 市场中借款用途的作用机制分析 [D]. 济南:山东大学, 2018  
WANG X. Analysis of the Mechanism of Borrowing Use in China's P2P Market [D]. Jinan: Shan Dong University, 2018(in Chinese)

- [8] 陈霄. 民间借贷成本研究—基于 P2P 网络借贷的实证分析[J]. 金融经济研究,2014, 29(1):37—48  
CHEN X. Research on the Cost of Private Lending - An Empirical Analysis Based on P2P Network Lending [J]. Financial Economics Research, 2014, 29(1): 37—48 (in Chinese)
- [9] 彭红枫,徐瑞峰. P2P 网络借贷平台的利率定价合理吗? 基于“人人贷”的经验证据[J]. 金融论坛,2018, 23(9):61—80  
PENG H F, XU R F. Is the Interest Rate Pricing of P2P Network Lending Platform Reasonable? Empirical Evidence Based on “Everyone Loans” [J]. Financial Forum, 2018,23(9): 61—80(in Chinese)
- [10] LIN M F. Peer-to-peer lending: An Empirical Study[J]. Proceedings Doctoral Consortium, 2009(1):132—138
- [11] JIANG C. Does Automatic Bidding Mechanism Affect Herding Behavior Evidence from Online P2P Lending in China. Journal of Behavioral and Experimental Finance [EB/OL]. 2018, <https://doi.org/10.1016/j.jbef.2018.07.001>
- [12] ZHANG J, LIU P. Rational Herding in Micro Loan Markets [J]. Management Science, 2012, 58(5): 892—912
- [13] CHEN X, HUANG B H, YE D Z. The Role of Punctuation in P2P Lending: Evidence from China[J]. Economic Modeling, 2018, 68(6): 634—643
- [14] CAI S, LIN X, XU D, et al. Judging Online Peer-To-Peer Lending Behavior: A Comparison of First-Time and Repeated Borrowing Requests [J]. Information & Management, 2013, 53(7): 857—867

## An Empirical Analysis of the Influencing Factors of P2P Platform Lending Rate

YAO Run-kun, ZHU Xiao-dong, SHEN Li

(School of Management, University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai 200093, China)

**Abstract:** In view of the continuous advancement of interest rate marketization and interest rate becoming the most important link in Internet financial supervision, this paper puts forward a model of influencing factors of interest rate of P2P lending platform, empirically studies the influencing factors of interest rate of P2P lending, and makes an in-depth study of default intention of borrowers, providing a reference and theoretical basis for the development of P2P lending platform. The study finds that first, order information, borrower financial information, credit information and herding effect have an impact on borrowing interest rate; secondly, the number of defaults can reflect personal credit status, but it is not significant in exploring interest rate pricing mechanism. The number of defaults is mainly determined by repayment ability and repayment willingness. Investors should pay attention to the amount of arrears and credit inquiry records to avoid the moral hazard of borrowers. Thirdly, the number of investors has a negative impact on the interest rate of borrowing, indicating that the current number of bidders can have a positive impact on the possibility of obtaining follow-up bids. Investors believe that the borrower's credit is in good condition for orders with lower interest rates.

**Key words:** P2P; interest rate pricing mechanism; signal theory; IV model

责任编辑:田 静

引用本文/Cite this paper:

姚润坤,朱小栋,沈莉. P2P 平台利率影响因素分析[J]. 重庆工商大学学报(自然科学版),2020,37(2):54—61

YAO R K, ZHU X D, SHEN L. An Empirical Analysis of the Influencing Factors of P2P Platform Lending Rate[J]. Journal of Chongqing Technology and Business University (Natural Science Edition),2020,37(2):54—61