

DOI:10.3969/j.issn.1674-8131.2026.02.006

检验检测认证机构市场化改革缓解了 “内卷式”竞争吗？

高菲阳

(武汉大学 经济与管理学院,湖北 武汉 430000)

摘要:检验检测认证机构市场化改革通过服务的市场化、法治化、国际化,推动企业积极开展多元化经营和技术创新,并改善了企业的信息环境,从而对企业“内卷式”竞争产生抑制作用。以 2014—2024 年沪深 A 股上市制造业企业为研究样本,采用产品差异化程度、价格战强度、资本投资过度、劳动投资过度 4 项指标测度企业“内卷式”竞争综合指数,运用多期 DID 模型分析发现:检验检测认证机构市场化改革显著降低了企业“内卷式”竞争程度,促进多元化经营、增强管理层创新意愿、降低信息不对称是检验检测认证机构市场化改革缓解企业“内卷式”竞争的 3 条有效路径;检验检测认证机构市场化改革对企业“内卷式”竞争的缓解效应,仅在社会保障水平较高和产业链韧性较强的地区以及高新技术企业中显著;检验检测认证机构市场化改革通过缓解“内卷式”竞争促进了企业新质生产力发展。本文拓展了市场化改革的经济后果研究和“内卷式”竞争的影响因素研究,为科学刻画“内卷式”竞争提供了新思路和新方法,也为有效治理企业“内卷式”竞争、加快建设全国统一大市场提供了有益启示。

关键词:全国统一大市场;企业多元化经营;管理层创新意愿;信息不对称;社会保障;产业链韧性;新质生产力

中图分类号:F271;F424 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-8131(2026)02-0069-16

引用格式:高菲阳. 检验检测认证机构市场化改革缓解了“内卷式”竞争吗? [J]. 西部论坛, 2026, 36 (2): 69-84.

Gao Feiyang. Has the market-oriented reform of inspection, testing and certification bodies mitigated “involutionary” competition? [J]. West Forum, 2026, 36 (2): 69-84.

* 收稿日期:2026-01-29;修回日期:2026-03-31

作者简介:高菲阳(1999),女,山西忻州人;博士研究生,主要从事公司治理与企业创新研究;E-mail: gfy15364925028@163.com。

一、引言

2024年12月,国家发展改革委印发《全国统一大市场建设指引(试行)》,标志着建设全国统一大市场成为中国经济发展的重大战略。然而,背驰于全国统一大市场所强调的充分竞争(刘志彪,2022)^[1]，“内卷式”竞争仍是广泛存在的一种典型竞争态势。作为市场竞争的主体,企业的“内卷式”竞争严重制约着经济高质量发展。企业“内卷式”竞争是指,资源要素过度投入导致企业产能和产量扩张速度远大于市场容量扩张速度,并促使企业通过大幅度让利等手段争夺市场份额,却未能提升整体效益的恶性竞争(王海燕等,2025)^[2]。2025年3月,“内卷式”竞争被写入政府工作报告,是当前亟待解决的重大问题。因此,如何有效缓解企业“内卷式”竞争成为理论界和实务界共同关注的焦点问题。尽管“内卷式”竞争成为当前学界研究的热点,但利用大样本对企业“内卷式”竞争进行量化分析还处于探索阶段。其中,在企业“内卷式”竞争的影响因素研究方面,孙永波等(2026)^[3]分别以产能利用率和销售费用率刻画产品同质型“内卷式”竞争和产能过剩型“内卷式”竞争,研究发现技术标准通过促进技术创新和提升人力资本缓解了制造业企业的这两类“内卷式”竞争;王文轩等(2026)^[4]以价格加成衡量“内卷式”竞争程度,分析表明耐心资本通过优化内部治理、改善供应链结构、增强运营韧性缓解了制造业企业“内卷式”竞争;王晓丹和柯杨健(2026)^[5]用产能过剩作为“内卷式”竞争的代理变量,研究表明工业机器人应用通过增强柔性生产能力和优化要素配置效率有效缓解了制造业企业产能过剩问题。这些研究为正确认识企业“内卷式”竞争的形成机制和治理路径提供了有益参考,但由于企业“内卷式”竞争的产生是系统性的,有着复杂的前置因素和多层面的表现,现有研究还远远不足:一方面,需要进一步从多角度拓展和深化企业“内卷式”竞争的影响因素研究;另一方面,对企业“内卷式”竞争的量化测度方法有待优化,尤其应突破采用单一指标衡量的片面性。

建设全国统一大市场是系统治理“内卷式”竞争的有效方案(王兵等,2025)^[6]。在我国社会主义市场经济体制建设过程中,实施了许多行之有效的改革举措。其中,检验检测认证机构市场化改革是市场监管体制改革的重要内容,也是质量强国建设的重要组成部分。检验检测认证机构的产生源于市场交易各方信息不对称的经济现实(金碚等,2012)^[7],是运用指定方法对特定对象进行检验检测,进而出具产品质量认证报告的第三方机构。我国的检验检测认证机构包括企业制和事业单位制两种。在社会主义市场经济建设初期,市场机制尚不成熟,需要以行政强制性保障检验检测认证工作顺利开展(金碚等,2012)^[7],故而事业单位制检验检测认证机构凭借其在资质、监督性抽查等方面的优势包揽了大多数客户。但随着市场机制的日益完善,事业单位制检验检测认证机构占比过高导致的资源配置效率不高等一系列问题凸显(王腊芳等,2016)^[8]。在此背景下,我国从2014年开始着手推进事业单位制检验检测认证机构市场化改革(下文简称“检验检测认证机构市场化改革”)。

2014—2024年两类检验检测认证机构的市场占比变化情况如图1所示,企业制检验检测认证机构占比不断增加,事业单位制检验检测认证机构占比不断减少,表明检验检测认证机构市场化改革成效显著。检验检测认证机构市场化改革降低了制度性交易成本,激发了市场竞争活力,进而提高了资源配置效率,在全国统一大市场建设中发挥着重要作用(陈朴等,2021)^[9]。然而,现有文献对检验检测认证机构市场化改革经济后果的实证研究相对不足,且仅以特定检验检测认证机构或某一行业的检验检测认证机构为研究对象,如王腊芳等(2016)^[8]以浙江方圆检测集团与中国建材检验认证集团为案例,分析认为检验检测认证机构市场化改革有利于增强其盈利能力与组织运作能力。检验检测认证机构市场化改革是面向全国事业单位制检验检测认证机构的国家战略举措,仅针对某一地区或某一行业检验检测认

证机构的研究难以有效识别改革效果。

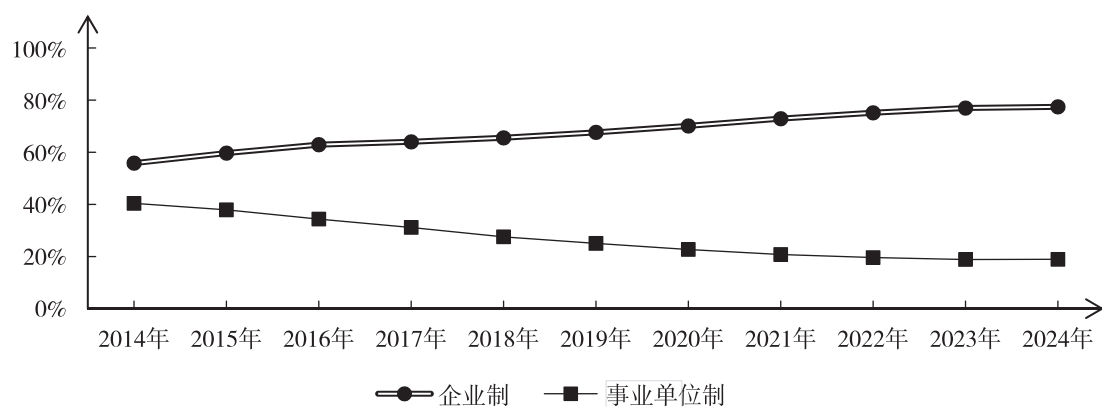


图1 2014—2024年企业制与事业单位制检验检测认证机构市场占比

鉴于上述,本文在探讨检验检测认证机构市场化改革对企业“内卷式”竞争的影响及其机制的基础上,采用沪深A股上市制造业企业2014—2024年的数据,通过构建综合评价指标体系刻画企业“内卷式”竞争程度,并以检验检测认证机构市场化改革为准自然实验,采用多期DID模型进行实证检验。本文的主要边际贡献包括:第一,采用多指标综合衡量企业“内卷式”竞争程度,为相关研究提供了方法借鉴。已有文献大多从单维度采用单指标刻画企业“内卷式”竞争,忽略了“内卷式”竞争的系统性与多维性。本文尝试构建了两个评价指标体系,分别采用产品差异化程度、价格战强度、资本投资过度、劳动投资过度4项指标和突破式创新能力、产能利用率、销售利润空间、价格战强度4项指标进行综合评价,较为系统全面地刻画了企业“内卷式”竞争程度。第二,从检验检测认证机构市场化改革角度拓展了市场化改革的经济后果研究,并采用多期DID模型进行了验证,为建设全国统一大市场对“内卷式”竞争的治理作用提供了新的经验证据。第三,基于直接影响“内卷式”竞争的3个关键因素(多元化经营、创新意愿、信息不对称)探究了检验检测认证机构市场化改革缓解企业“内卷式”竞争的路径,并从地区社会保障水平和产业链韧性以及企业技术属性3个方面进行了异质性分析,有助于深入认识企业“内卷式”竞争的形成机制与治理路径,为有效治理企业“内卷式”竞争、加快全国统一大市场建设提供了政策启示。

二、制度背景、理论分析与研究假说

1. 制度背景

在计划经济时代,我国各地陆续设立了第三方工业产品检验所,隶属于工业经济部门,承担工业产品的质量检验工作,这是检验检测认证机构的前身。20世纪80年代末,国家技术监督部门成立,工业产品检验所陆续划归各地技术监督局,成为事业单位制检验检测认证机构。历经多年的沉淀,这些检验检测认证机构在产品质量监督、产品质量提升与产品质量鉴定等领域作出了重要贡献。然而,随着检验检测认证需求的激增以及政府职能的转变,检验检测认证机构布局结构分散、重复建设严重、行业壁垒较高等负面影响逐渐显现。在此背景下,2014年中央编办、质检总局联合印发《关于整合检验检测认证机构的实施意见》,提出事业单位检验检测认证机构转企改制,自此拉开了检验检测认证机构市场化改革的帷幕。2021年9月,市场监管总局印发《关于进一步深化改革促进检验检测行业做优做强的指导意见》,正式提出检验检测认证机构市场化改革。

截至 2024 年 12 月 31 日,检验检测认证机构的市场化改革情况如表 1 所示。

表 1 2014—2024 年检验检测认证机构市场化改革概况

检验检测认证机构所在地区	市场化改革完成时间	市场化改革后的检验检测认证机构名称
四川省成都市	2014 年	成都产品质量检验研究院有限责任公司
山东省青岛市	2014 年	青岛海检集团有限公司
广东省广州市	2016 年	广州检验检测认证集团有限公司
浙江省	2016 年	浙江方圆检测技术服务有限公司
辽宁省大连市	2018 年	大连检验检测认证集团有限公司
重庆市	2020 年	招商局检测认证(重庆)有限公司
广东省	2021 年	广东省检验检测认证研究院集团有限公司
河北省	2021 年	恒为检验检测认证(河北)集团有限公司
山东省	2022 年	山东省特种设备检验研究院集团有限公司
河南省	2022 年	河南省检验检测研究院集团有限公司
甘肃省酒泉市	2023 年	酒泉市检验检测集团有限责任公司
新疆维吾尔自治区	2024 年	招商局新疆检测技术研究院有限公司
四川省宜宾市	2024 年	四川天府检验检测集团有限公司

2. 检验检测认证机构市场化改革与企业“内卷式”竞争

检验检测认证机构是国家质量基础设施的重要组成,在现代化市场建设中扮演着质量把关人、信任传递者、贸易通行证、创新助推器等关键角色,是规范市场秩序、促进公平竞争、推动产业升级、保障消费安全、畅通内外循环的重要组织机构。提高产品质量是设立检验检测认证机构的核心任务,但事业单位制检验检测认证机构同时承担行政任务与市场任务,部分事项的权责定界相对模糊,导致其工作精力分散(王腊芳等,2015)^[10]。检验检测认证机构市场化改革后,行政任务减少,不仅提高了工作效率,而且通过完成行政任务获得的收入减少,经营绩效完全依赖于市场化的产品质量服务(王腊芳等,2016)^[8],这将迫使其最大限度地将其工作重心放在提高产品质量上(谢程成,2020)^[11]。换言之,检验检测认证机构在市场化改革后,会对企业施以更严格的标准以促进企业提高产品质量,这将有利于缓解企业“内卷式”竞争。企业“内卷式”竞争包括产品同质型与产能过剩型两种形式,产品同质型“内卷式”竞争源于行业技术路线趋同,使企业陷入价格战陷阱;产能过剩型“内卷式”竞争的本质是企业政策套利驱动下,过度投入资源导致产能投放持续超越市场需求弹性(孙永波等,2026)^[3]。一方面,产品模仿成本低、复制速度快是企业产品同质型“内卷式”竞争的重要诱因(黄群慧等,2025)^[12],检验检测认证机构市场化改革后,产品质量要求的提升会驱使企业积极通过技术工艺升级、供应链管控优化、全流程品控等构建多重模仿壁垒,从而缓解产品同质型“内卷式”竞争。另一方面,产能过剩型“内卷式”竞争的核心矛盾在于无效低端供给过剩与有效中高端供给不足并存(盛伟等,2026)^[13],检验检测认证机构市场化改革后,企业需要投入大量资源以应对产品质量要求的提升,即将大部分资源投入有效供给,这意味着企业投入无效供给的资源不断减少,从而缓解企业产能过剩型“内卷式”竞争(孙永波等,2026)^[3]。

基于上述分析,本文提出假说 H1:检验检测认证机构市场化改革缓解了企业“内卷式”竞争。

3. 检验检测认证机构市场化改革缓解企业“内卷式”竞争的路径

企业进行“内卷式”竞争的程度与其发展战略、高管认知及信息环境等密切相关。一般来讲,企业开

展多元化经营、积极进行技术创新以及获取有效市场信息,都有助于企业避免陷入“内卷式”竞争。因此,本文从多元化经营、管理层创新意愿、信息不对称 3 个方面分析检验检测认证机构市场化改革缓解企业“内卷式”竞争的具体路径。

(1) 促进企业多元化经营。多元化经营使企业形成了更加完善的业务体系,并增强了企业的抗风险能力,当某个业务对应的市场出现饱和时,企业可以在其他市场中寻找新的突破点(罗长远等,2026)^[14],而不是仍在没有发展空间的市场中通过“内卷式”竞争维持生存,从而帮助企业摆脱“内卷式”竞争困境。检验检测认证机构市场化改革后,会努力提高自身的国际知名度,其出具的报告在国际市场上的效力增强,相应的,企业产品获得其信任背书后在国际市场中的竞争力提升(王腊芳等,2015)^[10],进而助力企业通过开拓国际市场开展多元化经营(刘笑霞等,2025)^[15]。同时,检验检测认证机构市场化改革后,通过跨国并购、设立海外分支机构等方式进入国际市场,有助于国内企业通过战略协同与国际市场上的有关经营主体建立合作关系,为企业在海外开展多元化经营奠定基础(李宏等,2017)^[16]。因此,检验检测认证机构市场化改革能够通过促进企业多元化经营的路径降低企业“内卷式”竞争程度。

(2) 增强管理层创新意愿。创新是企业摆脱“内卷式”竞争困境的关键路径,但创新所固有的较高风险使很多企业的管理层对开展创新活动望而却步(Contreras et al.,2021)^[17]。检验检测认证机构市场化改革后,往往会积极参与国内外检验检测认证标准的制定和修改(王腊芳等,2015)^[10],这不仅使其及时掌握新的检验检测认证标准,而且使其能够更好地从检验检测认证的角度协助企业进行符合标准趋势的创新,减小企业因技术创新方向与产品标准不匹配而造成无效创新或创新周期延长的可能性,从而显著降低企业开展创新活动的风险(王腊芳等,2015)^[10]。同时,检验检测认证机构市场化改革增强了其主动服务企业的动力,会更加积极地利用自身的行业威望帮助企业的创新产品顺利通过检验检测认证,降低企业开展创新活动的合规风险和成果转化周期(王腊芳等,2015)^[10]。因此,检验检测认证机构市场化改革能够有效化解企业开展创新活动所面临的部分风险(黄蔚等,2024)^[18],提升企业管理层的创新意愿,进而提高企业的创新能力(仲伟仁等,2012)^[19],降低企业“内卷式”竞争程度。

(3) 降低企业信息不对称。信息不对称是企业“内卷式”竞争的重要诱因之一,其破坏了资源有效配置的市场机制,迫使企业通过非生产性竞争手段争夺有限资源(刘志彪,2025)^[20],而缓解市场主体之间的信息不对称问题是检验检测认证机构的基本功能之一。检验检测认证机构市场化改革后,将更加注重提高服务质量和集群式发展,会积极联合上下游企业、科研机构、政府部门构建质量基础设施“一站式”服务平台,为企业提供标准制定、技术攻关、政策解读等综合服务,这将有利于企业全面及时精准地掌握前沿市场信息(王腊芳等,2015)^[10]。因此,检验检测认证机构市场化改革通过搭建服务平台、提高服务质量,拓展了企业对市场信息的获取渠道,有助于降低企业的信息不对称程度,进而缓解企业因信息不足或滞后导致的“内卷式”竞争。

基于上述分析,本文提出以下假说:

H2: 检验检测认证机构市场化改革通过促进多元化经营缓解企业“内卷式”竞争。

H3: 检验检测认证机构市场化改革通过增强管理层创新意愿缓解企业“内卷式”竞争。

H4: 检验检测认证机构市场化改革通过降低信息不对称缓解企业“内卷式”竞争。

三、实证研究设计

1. 企业“内卷式”竞争程度评估方法

目前,对企业“内卷式”竞争(Involution Competition)程度的测度方法还在探索中,孙永波等

(2026)^[3]分别采用产能利用率和销售费用率来刻画产能过剩型“内卷式”竞争和产品同质型“内卷式”竞争,本文借鉴其思路,从产品同质型“内卷式”竞争和产能过剩型“内卷式”竞争两个维度构建评价指标体系,进而测算企业“内卷式”竞争综合指数。考虑到产品同质型“内卷式”竞争最终表现为价格战,在该维度选取产品差异化程度(*Produ*)和价格战强度(*Markup*)两项指标;由于产能利用率受市场波动的影响较大,不一定能准确反映产能过剩型“内卷式”竞争程度,而产能过剩型“内卷式”竞争本质上是企业过度投资引起的,因此在该维度采用资本投资过度(*Inves*)和劳动投资过度(*Labor*)两项指标。各指标衡量方法见表2,采用熵权法进行指标赋权,再计算得到企业“内卷式”竞争综合指数(*IC*),其值越大,企业“内卷式”竞争越严重。从指标权重来看,资本投资过度 and 劳动投资过度合计贡献超过90%,反映出由过度投资形成的产能过剩是企业进行“内卷式”竞争的根源。

表2 企业“内卷式”竞争程度评价指标体系(*IC*)

一级指标	二级指标	三级指标	计算方法	指标属性	权重
企业“内卷式”竞争	产品同质型	产品差异化程度(<i>Produ</i>)	销售费用率	-	1.7%
	“内卷式”竞争	价格战强度(<i>Markup</i>)	价格加成	-	7.5%
		产能过剩型	资本投资过度(<i>Inves</i>)	Richardson 模型(残差)	+
	“内卷式”竞争	劳动投资过度(<i>Labor</i>)	劳动投资效率模型(残差)	+	63.1%

注:(1)销售费用率用企业销售成本占营业收入的比例衡量,其值越大,企业产品的独特性越强(肖作平,2004;Kugler et al.,2012)^[21-22]，“内卷式”竞争程度越低;(2)价格加成借鉴 Loecker 和 Warzynski(2012)^[23]、王文轩等(2026)^[4]的方法计算,价格加成越低,意味着有效溢价越低,企业进行价格战的强度越大;(3)资本投资过度采用 Richardson(2006)^[24]的投资效率模型残差衡量,其值越大,企业资本过度投资程度越高;(4)参考游家兴等(2025)^[25]的做法,劳动投资过度采用劳动投资效率模型的残差衡量,其值越大,企业劳动过度投资程度越高。

此外,考虑到企业“内卷式”竞争涉及创新、生产、产品与市场等各个环节,本文进一步参考孙永波等(2026)^[3]、王文轩等(2026)^[4]、张金昌和王玥雪微(2026)^[26]的研究,采用突破式创新能力(*Breakinov*)、产能利用率(*Cu*)、销售利润空间(*Saprof*)、价格战强度(*Markup*)4个指标重新构建企业“内卷式”竞争综合指数(*IC**),详见表3),用于稳健性检验。

表3 企业“内卷式”竞争程度评价指标体系(*IC**)

一级指标	二级指标	计算方法	指标属性	权重
企业“内卷式”竞争	突破式创新能力(<i>Breakinov</i>)	专利技术领域与上一年的相似度	+	59.5%
	产能利用率(<i>Cu</i>)	随机前沿生产函数法	-	11.7%
	销售利润空间(<i>Saprof</i>)	毛利率与销售费用率之差	-	9.2%
	价格战强度(<i>Markup</i>)	价格加成	-	19.6%

注:(1)参考 Byun 等(2020)^[27]的做法,以企业 *t* 年专利技术领域与 *t-1* 年专利技术领域的相似度衡量企业突破式创新能力^①,专利技术相似度越高,突破式创新能力越弱,“内卷式”竞争程度越高。(2)参考李雪松等(2017)^[28]的做法,采用随机前沿生产函数法测算产能利用率(实际产出除以前沿产出),其值越小,产能过剩越严重,“内卷式”竞争程度越高;(3)参考肖作平(2004)^[21]的做法,用毛利率与销售费用率之差衡量销售利润空间,其值越小,利润空间越小,“内卷式”竞争程度越高。(4)价格加成计算方法同表2。

^① 根据国际专利分类号(IPC号)首位进行专利技术领域分类, $Breakinov_{i,t} = \frac{X_{i,t} X'_{i,t-1}}{\sqrt{X_{i,t} X'_{i,t}} \sqrt{X_{i,t-1} X'_{i,t-1}}}$ 。其中, $X_{i,t} = (X_{i1,t}, X_{i2,t}, X_{i3,t}, X_{i4,t}, \dots, X_{iT,t})$,该向量由企业拥有专利技术分类号首位为1到*T*的专利数量占比组成。

2. 基准模型构建

为了验证检验检测认证机构市场化改革对企业“内卷式”竞争的影响,本文参考韩国高等(2025)^[29]的做法,构建多期 DID 模型如式(1)所示:

$$IC_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Market_{i,t} + \gamma X_{i,t} + \eta_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中,下标 i 和 t 分别表示企业和年份;被解释变量($IC_{i,t}$)为企业 i 在 t 年的“内卷式”竞争程度(采用表 2 的指标体系衡量),核心解释变量($Market_{i,t}$)为检验检测认证机构市场化改革的政策变量, $X_{i,t}$ 代表控制变量集, η_i 和 δ_t 分别表示企业固定效应和年份固定效应, $\varepsilon_{i,t}$ 表示随机干扰项。为了排除异方差与序列相关对回归结果的影响,本文实证分析中对系数标准误进行企业层面的聚类调整。

(1)解释变量($Market_{i,t}$)赋值方法。在各省份(城市)市场监督管理局网站查询检验检测认证机构的基本信息,利用百度、Google 等搜索引擎对检验检测认证机构的市场化改革信息进行收集归纳,识别出完成市场化改革的检验检测认证机构,并通过多种企业信息查询系统进行补充与验证。截至 2024 年 12 月 31 日,检验检测认证机构的市场化改革信息如表 1 所示。若企业 i 所在地市场监督管理局下设的检验检测认证机构于第 t 年完成市场化改革,则 $Market_{i,t}$ 在 t 年及之后年份赋值为 1,否则赋值为 0。特别地,浙江省于 2016 年 12 月 15 日宣布完成检验检测认证机构的市场化改革,对于受其影响的企业, $Market$ 于 2017 年起赋值为 1。

(2)控制变量选取。本文基于企业的财务特征、治理特征及市场环境选取以下控制变量:一是资产规模($Size$),用企业总资产的自然对数值衡量;二是企业年龄(Age),用企业成立年限的自然对数值衡量;三是资产负债率(Lev),用总负债与总资产之比衡量;四是总资产净利率(Roa),用净利润与总资产之比衡量;五是成长性($Growth$),用营业收入增长率衡量;六是股权制衡($Share$),第 2~5 大股东持股比例与第 1 大股东持股比例之比衡量;七是产权性质($Chare$),国有企业赋值为 1,非国有企业赋值为 0;八是两职合一($Dual$),董事长兼任总经理赋值为 1,否则赋值为 0;九是独立董事占比($Indir$),用独立董事人数与董事会总人数之比衡量;十是地区市场化水平(RML),用企业所在省份的樊纲市场化指数衡量(数据来自《中国分省份市场化指数报告(2024)》)。

3. 样本选择与数据处理

2014 年 2 月,国务院办公厅转发中央编办、质检总局《关于整合检验检测认证机构的实施意见》(国办发[2014]8 号),拉开了检验检测认证机构市场化改革的帷幕。同时,考虑到制造业企业受检验检测认证的影响较大,本文选择 2014—2024 年沪深 A 股上市制造业企业作为研究样本。剔除被 ST、*ST 处理的样本以及关键数据缺失或数据异常的样本,最终得到 2 891 家企业的 18 643 个有效观测值。企业的基本信息、财务数据、治理结构数据、股票信息数据来自国泰安数据库(CSMAR),专利 IPC 分类号信息来自全球专利数据库(incoPat),检验检测认证机构市场化改革信息通过手工整理得到。为了排除极端值对研究结果的影响,对所有连续变量进行 1%和 99%分位的缩尾处理。表 4 为主要变量的描述性统计结果。 IC 的标准差为 0.176,最大值为 0.547,最小值为 0.018,表明样本企业的“内卷式”竞争程度存在较大差异。

表 4 主要变量描述性统计结果

变量类型	变量	观测值	均值	标准差	最小值	P25	中位数	P75	最大值
被解释变量	<i>IC</i>	18 643	0.235	0.176	0.018	0.058	0.224	0.411	0.547
核心解释变量	<i>Market</i>	18 643	0.206	0.404	0	0	0	0	1
控制变量	<i>Size</i>	18 643	22.110	1.163	18.910	21.300	21.960	22.750	26.330
	<i>Age</i>	18 643	2.969	0.296	2.079	2.773	2.996	3.178	3.638
	<i>Lev</i>	18 643	0.387	0.190	0.055	0.234	0.375	0.520	0.905
	<i>Roa</i>	18 643	0.040	0.062	-0.253	0.015	0.041	0.072	0.217
	<i>Growth</i>	18 643	0.137	0.325	-0.566	-0.033	0.094	0.241	2.099
	<i>Share</i>	18 643	0.763	0.585	0.037	0.315	0.611	1.076	2.790
	<i>Chara</i>	18 643	0.248	0.432	0	0	0	0	1
	<i>Dual</i>	18 643	0.342	0.475	0	0	0	1	1
	<i>Indir</i>	18 643	0.377	0.053	0.333	0.333	0.364	0.429	0.571
	<i>RML</i>	18 643	9.798	1.551	0.647	9.056	10.100	11.100	11.490

四、实证结果分析

1. 基准回归

基准回归结果见表 5。无论是否加入控制变量, *Market* 对 *IC* 的回归系数均在 1% 的水平上显著为负, 表明检验检测认证机构市场化改革对企业“内卷式”竞争产生了显著的负向影响。同时, 以企业“内卷式”竞争的 4 个分项指标为被解释变量进行检验, 结果显示, 检验检测认证机构市场化改革通过提高产品差异化程度、降低价格战强度缓解了产品同质型“内卷式”竞争, 通过抑制资本和劳动的过度投资缓解了产能过剩型“内卷式”竞争, 即检验检测认证机构市场化改革在企业“内卷式”竞争的各维度上均产生了显著的缓解效应。进一步以 *IC* * 及其分项指标为被解释变量进行检验, 回归结果见表 6, 同样表明检验检测认证机构市场化改革显著缓解了企业“内卷式”竞争, 且在各维度上的缓解作用均显著。由此, 本文的假说 H1 得到验证。

表 5 基准回归结果

变量	<i>IC</i>	<i>IC</i>	<i>Produ</i>	<i>Markup</i>	<i>Inves</i>	<i>Labor</i>
<i>Market</i>	-0.017***	-0.021***	0.003*	0.335***	-0.006***	-0.278***
	(-2.774)	(-3.472)	(1.789)	(30.760)	(-3.292)	(-7.689)
<i>Size</i>		0.012**	-0.002	0.006	-0.013***	-0.296***
		(2.143)	(-1.023)	(1.356)	(-6.333)	(-9.503)
<i>Age</i>		0.058	0.007	0.036	-0.039***	-2.638***
		(1.352)	(0.585)	(0.911)	(-3.136)	(-11.770)
<i>Lev</i>		0.207***	-0.013**	-0.034**	0.048***	0.042(0.381)
		(9.779)	(-2.136)	(-2.287)	(6.205)	
<i>Roa</i>		0.296***	-0.108***	0.354***	0.067***	0.798***
		(8.128)	(-10.119)	(10.648)	(5.092)	(4.555)

续表 5

变量	IC	IC	Produ	Markup	Inves	Labor
<i>Growth</i>		0.032 *** (7.852)	-0.005 *** (-4.023)	0.011 *** (3.301)	0.009 *** (4.532)	-0.066 ** (-2.437)
<i>Share</i>		0.003 (0.499)	-0.001 (-0.571)	0.001 (0.188)	0.003 (1.539)	0.168 *** (5.602)
<i>Chara</i>		-0.030 *** (-2.621)	-0.003 (-0.722)	-0.016 (-1.552)	-0.000 (-0.092)	0.088 * (1.689)
<i>Dual</i>		0.005 (1.085)	-0.002 (-0.973)	-0.006 (-1.291)	-0.001 (-0.508)	0.027 (1.055)
<i>Indir</i>		0.033 (0.716)	-0.024 ** (-2.154)	-0.009 (-0.230)	0.007 (0.466)	-0.232 (-0.964)
<i>RML</i>		0.000 (0.075)	-0.002 (-1.017)	-0.000 (-0.009)	-0.001 (-0.357)	-0.079 *** (-2.947)
截距项	0.238 *** (192.068)	-0.302 * (-1.818)	0.143 *** (2.635)	0.879 *** (6.119)	0.429 *** (7.210)	15.634 *** (16.579)
<i>N</i>	18 643	18 643	18 643	18 643	18 643	18 643
调整 R^2	0.516	0.535	0.912	0.736	0.350	0.404

注: *、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著,括号内为 t 值,所有模型均控制了年份和企业固定效应,下表同。

表 6 替换被解释变量检验结果

变量	IC *	Breakinov	Saprof	Cu	Markup
<i>Market</i>	-0.101 ***(-14.317)	-0.022 **(-2.102)	0.007 *** (3.265)	0.005 *** (2.596)	0.335 *** (30.760)
<i>N</i>	18 643	18 643	18 643	18 643	18 643
调整 R^2	0.579	0.567	0.865	0.793	0.736

注:所有模型均控制了控制变量,限于篇幅,控制变量和截距项估计结果略,下表同。

2. 稳健性检验

(1) 平行趋势检验。本文采用事件研究法进行动态效应分析,以政策实施前一期为基期,检验结果见图 2。在检验检测机构市场化改革之前,处理组与对照组并无显著差异,符合事前平行趋势假设。

(2) 安慰剂检验。采用随机构造伪处理组的方式进行安慰剂检验,重复 500 次,检验结果如图 3 所示。伪政策变量的估计系数远大于基准回归系数(-0.021),且大部分不显著,表明基准回归中企业“内卷式”竞争的缓解在很大程度上是检验检测认证机构市场化改革的后果,而非其他随机因素所致。

(3) PSM-DID 检验。为缓解处理组与控制组样本存在系统性差异带来的样本选择偏误问题,采用倾向得分匹配法进行样本匹配。具体而言,以控制变量为匹配的协变量,分别采用半径匹配和核匹配法为处理组样本匹配特征相似的控制组样本。采用匹配后样本的检验结果见表 7 的 Panel A, *Market* 的回归系数依然显著为负,表明在排除样本选择偏误后,检验检测认证机构市场化改革显著缓解了企业“内卷式”竞争的结论依然成立。

(4) 聚类至地区层面。基准模型的标准误聚类到企业层面,为克服地区特征引致的估计偏误,在地

级市层面进行聚类,检验结果见表7的Panel B, *Market* 的系数依然在1%的水平上显著为负,表明本文分析结果是稳健的。

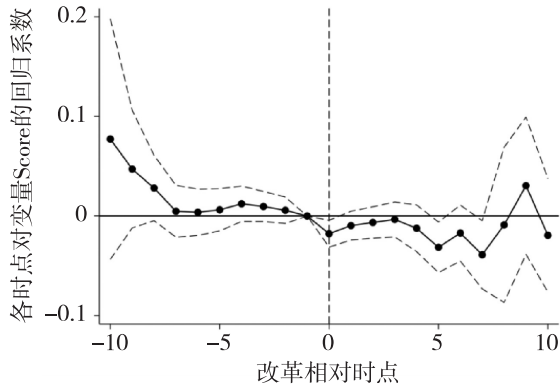


图2 动态效应分析结果

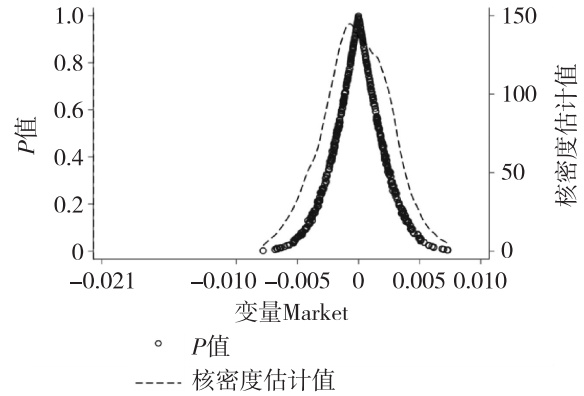


图3 安慰剂检验结果

(5) 扩大样本范围。基准模型只采用了制造业企业样本,进一步采用除金融保险业外的上市公司样本进行检验,结果见表7的Panel C, *Market* 的系数还是在1%的水平上显著为负,再次表明本文研究结论稳健。

(6) 异质性处理效应检验。为了排除多期 DID 模型可能存在的异质性处理效应,参考 De Chais Emartin 和 D' Haultfoeuille (2020)^[30] 的做法,定义组别-时间点处理效应(明确每个组别在每个时间点的处理效应),通过构建一个线性组合,将 TWFE 估计量表示为所有处理效应的加权平均,计算每个处理效应对应的权重,得到 2 864 个正权重与 922 个负权重,表明本文分析结论可靠。同时,参考 Callaway 和 Sant' Anna (2020)^[31] 的做法,利用 CSDID 重新分析,结果见表7的Panel D,平均处理效应(ATT)与分点平均处理效应(CAV)分别在5%与1%的水平上显著为负,同样表明本文的研究结论可信。

表7 稳健性检验结果

变量	Panel A		Panel B	Panel C	Panel D	
	半径匹配	核匹配	聚类至地区层面	扩大样本范围	异质性处理效应检验	
	<i>IC</i>	<i>IC</i>	<i>IC</i>	<i>IC</i>	<i>IC</i>	<i>IC</i>
<i>Market</i>	-0.021*** (-3.461)	-0.021*** (-3.465)	-0.021*** (-2.825)	-0.025*** (-4.707)		
<i>ATT</i>					-2.636** (-6.250)	
<i>CAV</i>						-3.601*** (-7.750)
<i>N</i>	17 868	17 869	18 643	25 800	18 643	18 643
调整 <i>R</i> ²	0.545	0.545	0.535	0.547		

3. 机制检验

借鉴温忠麟和叶宝娟(2014)^[32]的研究,在基准模型的基础上构建中介效应检验模型如式(2)和式(3)所示:

$$M_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Market_{i,t} + \gamma X_{i,t} + \eta_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$IC_{i,t} = \delta_0 + \delta_1 Market_{i,t} + \delta_2 M_{i,t} + \gamma X_{i,t} + \eta_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中, M 代表中介变量。根据前述理论分析,选取以下3个中介变量:一是多元化经营(DO),参考韩珣等(2022)^[33]的做法,以收入熵衡量,其值越大,企业多元化经营水平越高。二是管理层创新意愿(IW),参考黄珊珊和邵颖红(2017)^[34]的做法,用企业年报中董事会报告部分的创新关键词占比衡量,创新关键词包括“创新”“自主”“研发”“科研”“新产品”“新技术”“开发”“科研”“研究”“专利”等能体现管理层创新意愿的词语,其值越大,企业管理层创新意愿越强。三是信息不对称程度(IA),借鉴宋敏等(2021)^[35]的做法,通过提取流动性比率、非流动性比率以及反转指标的第一主成分来衡量,其值越大,企业信息不对称越严重。

机制检验结果见表8。一方面,检验检测认证机构市场化改革对3个中介变量均产生了显著影响,具体为促进了企业多元化经营、增强了企业管理层创新意愿、降低了企业信息不对称程度;另一方面,3个中介变量对企业“内卷式”竞争也产生了显著影响,具体为多元化经营水平的提高、管理层创新意愿的增强、信息不对称程度的降低显著降低了企业“内卷式”竞争程度。同时,加入中介变量后, $Market$ 的回归系数依旧显著为负,但系数绝对值相比基准模型有所减小。上述分析结果表明,3个中介变量均发挥了显著的部分中介作用,即检验检测认证机构市场化改革通过促进多元化经营、增强管理层创新意愿、降低信息不对称3条路径缓解了企业“内卷式”竞争。由此,本文提出的假说H2、H3、H4得到验证。

表8 机制检验结果

变量	促进多元化经营		增强管理层创新意愿		降低信息不对称	
	DO	IC	IW	IC	IA	IC
$Market$	0.047*** (3.204)	-0.018*** (-3.030)	0.001*** (3.396)	-0.019*** (-3.228)	-0.040** (-2.411)	-0.020*** (-3.334)
DO		-0.055*** (-9.262)				
IW				-2.238*** (-6.034)		
IA						0.022*** (8.564)
N	18 643	18 643	18 643	18 643	18 643	18 643
调整 R^2	0.736	0.541	0.648	0.536	0.705	0.537

五、进一步的讨论

1. 异质性分析

(1)地区社会保障水平异质性。由于当前事业单位的社会保障力度通常大于企业的社会保障力度(方珂等,2025)^[36],检验检测认证机构市场化改革后职工的社会保障可能受到影响,同时,职工的收入及福利更多依赖于当期的经营成效,使职工对检验检测认证机构市场化改革后自身的社会保障福利产生担忧,这将影响到检验检测认证机构人员的稳定性和工作效率,进而对改革的成效产生影响。社会保

障体系的完善能够降低预期收入风险(石明明等,2019)^[37],缓解检验检测认证机构职工对市场化改革后社会保障力度减弱的担忧情绪,有助于充分发挥职工在市场化改革中的主观能动性,从而更有效地缓解企业“内卷式”竞争。基于此,本文采用企业所在省份城乡居民社会养老保险实际领取待遇人数占总人口的比例衡量地区社会保障水平,根据其中位数将样本划分为两组,分组检验结果见表9的Panel A。在社会保障水平较高的地区,检验检测认证机构市场化改革显著缓解了企业“内卷式”竞争;而在社会保障水平较低的地区,检验检测认证机构市场化改革对企业“内卷式”竞争的影响不显著。

(2)地区产业链韧性异质性。检验检测认证机构服务于产业发展,其发展水平很大程度上取决于地区产业发展状态。当地区产业链韧性相对较强时,当地企业的全要素生产率通常处于较高水平(苏振东等,2025)^[38],并具有较高的产业多样化水平,这也意味着企业发展对检验检测认证服务的需求较大。此时,检验检测认证机构市场化改革后的客户质量较高、来源更多样化,自身的经济收益也相对稳定,有利于加快检验检测认证机构市场化改革的进程,进而更好地缓解企业“内卷式”竞争。基于此,本文参考陈晓东等(2022)^[39]、卫彦琦(2023)^[40]的做法,采用产业多样化和创新能力两项指标,通过熵权测算地区产业链韧性,并根据其中位数将样本划分为两组,分组检验结果见表9的Panel B。在产业链韧性较强的地区,检验检测认证机构市场化改革显著缓解了企业“内卷式”竞争;而在产业链韧性较弱的地区,检验检测认证机构市场化改革对企业“内卷式”竞争的影响不显著。

(3)企业技术属性异质性。高新技术企业竞争力的提升依赖于技术创新(吉黎等,2025)^[41],而非高新技术企业竞争力的提升对技术创新的依赖相对较小。在高新技术企业的研发活动中,通常需要第三方检验检测认证机构提供专业的技术验证报告,以证明技术的先进性与成果转化的实效性。因此,检验检测认证机构对高新技术企业的治理效应在高新技术企业中更为显著。基于此,本文以企业是否被有关部门认定为高新技术企业为标准将样本划分为两组,分组检验结果见表9的Panel C。检验检测认证机构市场化改革显著缓解了高新技术企业“内卷式”竞争,但对非高新技术企业“内卷式”竞争的影响不显著。

表9 异质性分析结果

变量	Panel A:地区社会保障水平异质性		Panel B:地区产业链韧性异质性		Panel C:企业技术属性异质性	
	较低	较高	较弱	较强	非高新技术企业	高新技术企业
	IC	IC	IC	IC	IC	IC
<i>Market</i>	0.010 (0.625)	-0.024*** (-3.325)	-0.016 (-1.345)	-0.015* (-1.889)	-0.017 (-0.577)	-0.019*** (-2.977)
<i>N</i>	9 465	8 875	9 176	8 534	2 958	14 964
调整 R^2	0.547	0.587	0.545	0.618	0.623	0.552

2. 经济后果分析:对新质生产力的影响

为进一步明确检验检测认证机构市场化改革的积极作用,本文尝试分析其能否通过缓解企业“内卷式”竞争促进新质生产力发展。构建中介效应检验模型如式(4)(5)(6)所示:

$$NQP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Market_{i,t} + \gamma X_{i,t} + \eta_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$IC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Market_{i,t} + \gamma X_{i,t} + \eta_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

$$NQP_{i,t} = \delta_0 + \delta_1 Market_{i,t} + \delta_2 IC_{i,t} + \gamma X_{i,t} + \eta_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (6)$$

其中,*NQP* 为企业新质生产力水平(数据来源于 CNRDS 数据库)^①,其他变量同基准模型,检验结果见表 10。模型(4)中,*Market* 对 *NQP* 的回归系数显著为正;模型(5)中,*Market* 对 *IC* 的回归系数显著为负;模型(6)中,*Market* 对 *NQP* 的回归系数依然显著为正但小于模型(4)的系数,*IC* 对 *NQP* 的回归系数显著为负。上述结果表明,检验检测认证机构市场化改革显著提升了企业新质生产力水平,“内卷式”竞争在其中发挥了显著的部分中介作用,即检验检测认证机构市场化改革能够通过缓解企业“内卷式”竞争促进企业新质生产力发展。

表 10 检验检测认证机构市场化改革对新质生产力的影响

变量	<i>NQP</i>	<i>IC</i>	<i>NQP</i>
<i>Market</i>	0.243*** (4.543)	-0.021*** (-3.472)	0.230*** (4.315)
<i>IC</i>			-0.624*** (-8.706)
<i>N</i>	18 643	18 643	18 643
调整 <i>R</i> ²	0.574	0.535	0.577

六、结论与启示

“内卷式”竞争阻碍了资源配置效率提升,不利于经济高质量发展,建设全国统一大市场则为缓解“内卷式”竞争提供了系统化的治理方案。作为关键的质量基础设施,检验检测认证机构在建设全国统一大市场中发挥着重要作用。特别地,检验检测认证机构市场化改革不仅提升了自身的经营效率和绩效,还通过市场化、法治化、国际化的服务推动了企业的多元化经营和技术创新,并改善了企业的信息环境,从而降低了企业“内卷式”竞争程度。本文从产品同质型“内卷式”竞争和产能过剩型“内卷式”竞争两个维度,采用产品差异化程度、价格战强度、资本投资过度、劳动投资过度 4 项指标测度企业“内卷式”竞争综合指数,进而以沪深 A 股上市制造业企业 2014—2024 年的数据构建多期 DID 模型,研究发现:第一,检验检测认证机构市场化改革显著缓解了企业“内卷式”竞争,该结论在经过一系列稳健性检验后依然成立;第二,检验检测认证机构市场化改革能够通过促进企业多元化经营、增强企业管理层创新意愿、降低企业信息不对称程度 3 条路径缓解企业“内卷式”竞争;第三,检验检测认证机构市场化改革显著缓解了社会保障水平较高和产业链韧性较强地区企业、高新技术企业的“内卷式”竞争,但对社会保障水平较低和产业链韧性较弱地区企业、非高新技术企业“内卷式”竞争的影响不显著;第四,检验检测认证机构市场化改革显著提升了企业新质生产力水平,并能通过缓解企业“内卷式”竞争促进企业新质生产力发展。结合上述研究结论,本文得到如下启示:

第一,通过强化自我约束机制提升检验检测认证机构的社会公信力,充分发挥其在建设全国统一大市场和缓解“内卷式”竞争中的积极作用。一方面,适度提升检验检测认证从业人员准入门槛,并严格规范检验检测认证设备的合格评定标准。有关部门应进一步明确检验检测认证从业人员的学历层次、专业技能、工作经验等多方面的资质要求,构建科学合理的准入体系,确保入行人员具备扎实的专业基础和较高的职业素养;同时,制定涵盖性能指标、精度要求、校准周期等详细内容的设备评定准则,保证所用设备符合检验检测认证工作的精度与可靠性要求。另一方面,全面推行检验检测认证机构信用分级

^① 根据企业劳动力与生产资料情况,利用熵权法计算,其中,劳动力方面包括研发人员薪资占比、研发人员占比、高学历人员占比、固定资产占比、制造费用占比等指标,生产资料方面包括研发折旧摊销占比、研发租赁费占比、研发直接投入占比、无形资产占比、总资产周转率、权益乘数等指标。

监管制度。有关部门应依据信用状况、业务合规性、检测认证质量等多维指标综合评定检验检测认证机构信用并划分等级,对于信用评级水平较低的机构实施更为严格、高频的重点监管。

第二,积极促进企业多元化经营和技术创新,持续改善企业信息环境,以有效缓解企业“内卷式”竞争。构建“政策激励-资源赋能-环境优化-监管保障”的多元化经营支持体系,通过税收优惠、产业倾斜与容错机制降低企业转型成本,促进开展企业多元化经营并积极开拓海外市场;构建“认知引导-能力塑造-激励驱动-生态支撑”的技术创新驱动体系,依托高层次创新论坛、标杆企业案例库、定制化培训项目等强化创新理念传导,通过产学研合作平台与跨行业交流机制拓宽企业高管战略视野,并强化容错和激励机制以降低创新试错成本,有效促进企业创新发展;构建“信息披露规范-数据平台共享-信用评价公正-专业服务支持”的信息改善体系,要求企业按标准化格式披露财务、环境、社会治理等关键信息,整合工商、税务、司法等公共数据建立跨部门数据共享平台,完善企业信用评级与公示制度,形成“强制披露+市场监管+专业辅助”的协同治理机制,进而通过改善信息环境有效降低企业“内卷式”竞争程度。

第三,营造良好的改革环境,提高检验检测认证机构市场化改革成效。完善社会保障体系和增强产业链韧性有助于检验检测认证机构市场化改革的成效提升。各地政府应着力完善地区社会保障体系,通过多维度举措提升保障水平与公平性,构建多层次社会保障体系,以有效对冲改革可能带来不稳定因素的负面影响;有关部门需以系统性思维和前瞻性视野,从战略高度出发增强产业链韧性,包括强化产业链顶层设计,精准锚定产业链发展的目标定位、空间布局与重点方向,通过政策引导、资源整合与平台搭建促进产业链上下游企业间协同创新、资源共享与优势互补,营造互利共生、协同发展的产业链发展生态。

第四,充分发挥高新技术在缓解“内卷式”竞争中的作用,尽快形成技术优势以破除“内卷式”竞争。企业应深度挖掘并充分发挥自身技术优势,构建系统且稳固的技术壁垒体系,有效规避因技术高度同质化而引发的“内卷式”竞争,实现可持续的稳健发展;同时,企业应借助高新技术的前沿优势,深度挖掘潜在市场,以技术创新创造新需求,有效拓展竞争维度与空间,从而缓解行业内竞争内卷化态势,实现可持续的高质量发展。

参考文献:

- [1] 刘志彪. 全国统一大市场[J]. 经济研究, 2022, 57 (5): 13-22.
- [2] 王海燕, 张占斌. “内卷式”竞争: 表现、成因及治理[J]. 改革, 2025 (3): 11-21.
- [3] 孙永波, 罗兰, 王凤芹. 技术标准能否缓解企业“内卷式”竞争? [J/OL]. 科学学研究, 1-20 (2026-01-04). <https://doi.org/10.16192/j.cnki.1003-2053.20251231.001>.
- [4] 王文轩, 郭克莎, 张婷婷. 耐心资本能缓解制造业“内卷式”竞争吗? [J/OL]. 当代财经, 1-16 (2026-02-03). <https://doi.org/10.13676/j.cnki.cn36-1030/f.20260202.001>.
- [5] 王晓丹, 柯杨健. 工业机器人应用如何破解“内卷式”竞争? ——基于制造业产能治理视角[J/OL]. 广东财经大学学报, 1-11 (2026-03-31). <https://doi.org/10.20209/j.gxcb.441711.20260330.001>.
- [6] 王兵, 刘志彪. 全国统一大市场建设视阈下的产业“内卷式”竞争治理——基于种群竞争模型的分析[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 2025 (4): 169-178.
- [7] 金磊, 王燕梅, 陈晓东. 检验认证的经济学性质及其行业监管——基于对中国检验认证机构的考察[J]. 经济管理, 2012, 34 (1): 1-10.
- [8] 王腊芳, 李细梦, 何江. 中国检验检测服务业市场化的背景、特征与路径[J]. 经济与管理研究, 2016, 37 (6): 36-43.
- [9] 陈朴, 林焱, 刘凯. 全国统一大市场建设、资源配置效率与中国经济增长[J]. 经济研究, 2021, 56 (6): 40-57.
- [10] 王腊芳, 李细梦, 何江. “十三五”时期我国检验检测服务业发展战略研究[J]. 经济纵横, 2015 (5): 11-15.
- [11] 谢程成. 食品检验检测机构改革调研与思考[J]. 食品安全导刊, 2020 (21): 14.

- [12] 黄群慧, 叶其楚. 中国制造业“内卷式”竞争现象及其形成机制研究[J]. 改革, 2025 (6): 13-27.
- [13] 盛伟, 韩剑. 创新“走出去”与企业全要素生产率——基于声誉效应的视角[J]. 国际经贸探索, 2026, 42 (1): 39-55.
- [14] 罗长远, 吴梦如. 技术进口冲击、企业进入与供应链自主可控[J]. 经济研究, 2026, 61 (1): 95-118.
- [15] 刘笑霞, 李明辉. 国有资本入股与民营企业多元化经营[J]. 管理科学, 2025, 38 (5): 83-102.
- [16] 李宏, 郝云云. 装备制造业海外并购核心驱动因素的理论及实证分析[J]. 现代财经 (天津财经大学学报), 2017, 37 (9): 77-88.
- [17] Contreras S, Ghosh A, Kong J H. Financial crisis, bank failures and corporate innovation[J]. Journal of Banking & Finance, 2021, 129: 106161.
- [18] 黄蔚, 祝红飞. 全国统一大市场建设对新质生产力发展的影响[J]. 中国流通经济, 2024, 38 (10): 45-58.
- [19] 仲伟仁, 王亚平, 王丽平. 创业文化对创业者创业动机影响的实证研究[J]. 科学学与科学技术管理, 2012, 33 (9): 160-170.
- [20] 刘志彪. 壮大市场规模视域下中国制造业高质量发展的经济分析[J]. 南通大学学报 (社会科学版), 2025, 41 (6): 1-9, 155.
- [21] 肖作平. 资本结构影响因素和双向效应动态模型——来自中国上市公司面板数据的证据[J]. 会计研究, 2004 (2): 36-41.
- [22] Kugler M, Verhoogen E. Prices, plant size, and product quality[J]. The Review of Economic Studies, 2012, 79 (1): 307-339.
- [23] Loecker J D, Warzynski F. Markup and firm-level export status[J]. The American Economic Review, 2012, 102 (6): 2437-2471.
- [24] Richardson S. Over-investment of free cash flow[J]. Review of Accounting Studies, 2006, 11 (2/3): 159-189.
- [25] 游家兴, 朱书谊, 于明洋, 等. 税收征管数字化升级与公司劳动投资效率[J]. 管理科学, 2025, 38 (2): 85-101.
- [26] 张金昌, 王玥雪微. 企业“内卷式”竞争对全要素生产率的影响研究[J]. 经济问题, 2026 (1): 79-88, 98.
- [27] Byun S K, OH J M, Xia H. Incremental vs. breakthrough innovation: the role of technology spillovers[J]. Management Science, 2020, 67 (3): 1779-1802.
- [28] 李雪松, 赵宸宇, 聂菁. 对外投资与企业异质性产能利用率[J]. 世界经济, 2017, 40 (5): 73-97.
- [29] 韩国高, 刘田广, 庞明川. 生态环境智慧监测与企业环境信息粉饰[J]. 世界经济, 2025, 48 (7): 3-35.
- [30] De ChaisEmartin C, D' Haultfoeuille X. Two-way fixed effects estimators with heterogeneous treatment effects [J]. American Economic Review, 2020, 110 (9): 2964-2996.
- [31] Callaway B, Sant' Anna P H C. Difference-in-differences with multiple time periods[J]. Journal of Econometrics, 2020, 225 (2): 200-230.
- [32] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. 心理科学进展, 2014, 22 (5): 731-745.
- [33] 韩珣, 李建军, 彭俞超. 政策不连续性、非金融企业影子银行化与企业创新[J]. 世界经济, 2022, 45 (4): 31-53.
- [34] 黄珊珊, 邵颖红. 高管创新意愿、企业创新投入与创新绩效——基于我国创业板上市公司的实证研究[J]. 华东经济管理, 2017, 31 (2): 151-157.
- [35] 宋敏, 周鹏, 司海涛. 金融科技与企业全要素生产率——“赋能”和信贷配给的视角[J]. 中国工业经济, 2021 (4): 138-155.
- [36] 方珂, 岳经纶, 蒋卓余. 走向共同富裕: 中国社会保障制度演进中的福利距离及其调整[J]. 中国行政管理, 2025, 41 (3): 2-12.
- [37] 石明明, 江舟, 周小焱. 消费升级还是消费降级[J]. 中国工业经济, 2019 (7): 42-60.
- [38] 苏振东, 宫硕. 全国统一大市场建设与产业链韧性: 兼论上下游企业距离的合作决策[J]. 经济学动态, 2025 (8): 38-56.
- [39] 陈晓东, 刘洋, 周柯. 数字经济提升我国产业链韧性的路径研究[J]. 经济体制改革, 2022 (1): 95-102.
- [40] 卫彦琦. 数字金融对产业链韧性的影响[J]. 中国流通经济, 2023, 37 (1): 71-82.
- [41] 吉黎, 汪娜. 税收风险分担会助推企业金融化吗? ——基于亏损结转延长政策的实证分析[J]. 上海金融, 2025 (11): 68-79.

Has the Market-Oriented Reform of Inspection, Testing and Certification Bodies Mitigated “Involutionary” Competition?

GAO Feiyang

(School of Economics and Management, Wuhan University, Wuhan 430000, Hubei, China)

Summary: The development of a unified national market is a key strategic priority for China’s economic growth. As third-party organizations providing quality and safety assurance services within the socialist market economy, inspection, testing, and certification (ITC) bodies play a crucial role in the development of a unified national market. However, contrary to the principle of full competition emphasized by the unified national market, “involutionary” competition among enterprises has become a prevalent competitive trend across all sectors of society. Therefore, exploring whether market-oriented reforms in the ITC sector can alleviate this “involutionary” competition holds practical significance for advancing the development of a unified national market.

Using A-share listed companies on Chinese Shanghai and Shenzhen stock exchanges from 2014 to 2024 as the research sample, this paper examines the impact of market-oriented reforms in ITC bodies on firms’ “involutionary” competition. The findings reveal that such reforms mitigate firms’ “involutionary” competition. Mechanism tests reveal that market-oriented reforms of ITC bodies alleviate “involutionary” competition among enterprises by promoting diversified business operations, enhancing senior executives’ awareness of innovation, and reducing information asymmetry. Heterogeneity analysis shows that the mitigating effect of the reforms is more pronounced in regions with relatively well-developed social security systems, stronger industrial chain resilience, and among high-tech enterprises. Further research demonstrates that the market-oriented reform of ITC bodies can not only alleviate firms’ “involutionary” competition but also promote the development of new quality productive forces.

Compared with previous studies, this paper expands the scope of research in the following two aspects. First, existing studies on the economic consequences of market-oriented reforms in the ITC sector have mostly focused on specific ITC bodies or those within a particular industry, examining the role of market attributes in these contexts. In contrast, this study examines ITC bodies established under first- and second-level administrative divisions in China. On this basis, it further investigates the impact of market-oriented reforms of ITC bodies on the “involutionary” competition of enterprises affiliated with the same market supervision and administration bureau, thereby extending the research on the economic consequences of market-oriented reforms in the ITC sector. Second, this study draws on existing methods for measuring firms’ “involutionary” competition. On this basis, it employs the entropy weight method to construct a comprehensive index of “involutionary” competition. Based on this index, it empirically examines the impact of market-oriented reforms in ITC bodies on firms’ “involutionary” competition.

On a practical level, the findings of this study reveal the development direction of market-oriented reforms in ITC bodies and provide policy insights for effectively addressing firms’ “involutionary” competition and advancing the development of a unified national market.

Keywords: national unified market; corporate diversification; management innovation willingness; information asymmetry; social security; industrial chain resilience; new quality productive forces

CLC number: F271; F424

Document code: A

Article ID: 1674-8131(2026)02-0069-16

(编辑:刘仁芳;朱 艳)