DOI:10.3969/j.issn.1674-8131.2025.03.007

公平竞争审查制度提升了城市经济韧性吗?

许超亚[1],钟廷勇[2]

(1.西南大学经济管理学院,重庆 400715;2.重庆工商大学 会计学院,重庆 400067)

摘 要:建立公平竞争审查制度是构建全国统一大市场的一项重要制度安排。公平竞争审查制度能够有效降低市场分割程度,形成有效市场,保障各类市场主体平等地使用生产要素,提高要素配置效率,激励技术创新,从而提升城市经济韧性。以建立公平竞争审查制度为准自然实验,采用268个城市2011—2022年的数据分析发现:公平竞争审查制度显著提升了城市经济韧性,该结论在经过一系列稳健性检验后依然成立;公平竞争审查制度能够通过提高资本和劳动力配置效率、促进技术创新来提升城市经济韧性;公平竞争审查制度能够显著提升制度执行力度较大城市、城市群城市、非资源型城市的经济韧性,但对制度执行力度较小城市、非城市群城市、资源型城市的经济韧性没有显著影响。因此,应不断完善公平竞争审查制度,因地制宜地实施公平竞争审查制度,并重视公平竞争审查制度在要素配置和技术创新等方面的重要作用,依托全国统一大市场建设切实提升城市经济韧性。

关键词:公平竞争审查制度;城市经济韧性;资本配置效率;劳动力配置效率;技术创新;全国统一大市场

中图分类号:F123.9;F299.22 **文献标志码**:A **文章编号**:1674-8131(2025)03-0096-15

引用格式:许超亚,钟廷勇.公平竞争审查制度提升了城市经济韧性吗?[J].西部论坛,2025,35(3):96-110.

XU Chao-ya, ZHONG Ting-yong. Can the fair competition review system improve resilience of urban economy? [J]. West Forum, 2025,35(3): 96-110.

* **收稿日期**:2024-11-06;**修回日期**:2025-03-05

基金项目:国家社科社会科学一般项目(21BJY121)

作者简介:许超亚(1996),女,山西临汾人;博士研究生,主要从事区域创新与协调发展研究;E-mail:1009289845@qq.com。钟廷勇(1984),男,重庆南岸人;博士,教授,主要从事政府监管与公司财务决策研究;E-mail:zhongty@ctbu.edu.cn。

一、引言

我国拥有巨大的人口规模和经济总量,国内市场的健康发展对于经济高质量发展至关重要。然而,目前我国国内市场建设仍存在较大不足,尤其是市场分割的存在限制了商品和要素的自由流动、阻碍了资源的有效配置,不仅制约了国民经济增长,也危害到国家经济安全。因此,必须通过打破市场分割构建全国统一大市场。竞争是市场经济最基本的运行机制,公平竞争则是统一大市场的活力之源。构建全国统一大市场需要建立有效的公平竞争机制,而市场公平竞争机制的建立离不开政府的积极作为。2016 年 6 月,国务院发布《关于在市场体系建设中建立公平竞争审查制度的意见》(以下简称《意见》),旨在规范政府有关行为,防止出台排除、限制竞争的政策措施,逐步清理废除妨碍全国统一市场和公平竞争的规定和做法,以确保政府相关行为符合公平竞争要求和相关法律法规,维护公平竞争秩序,保障各类市场主体平等使用生产要素、公平参与市场竞争、同等受到法律保护,激发市场活力,提高资源配置效率,推动大众创业、万众创新,促进实现创新驱动发展和经济持续健康发展。

良好的制度环境能够为经济发展保驾护航(Sutton et al.,2023)[1]。自《意见》实施以后,各级政府积极行动。截至 2023 年底,全国各地区、各部门共对 575.1 万件政策措施开展公平竞争审查,废止、修订妨碍统一市场和公平竞争的政策措施 8.98 万件①。与此同时,公平竞争审查制度也受到学界广泛关注,相关实证研究从不同方面考察了公平竞争审查制度的政策效应。已有文献主要从微观层面(对企业发展的影响)和中观层面(对地区或产业发展的影响)检验公平竞争审查制度的经济效应。其中,微观企业层面的研究较为充分,认为公平竞争审查制度能够产生改善企业投融资行为(刘慧 等,2022;杜丽贞 等,2023;沈璐 等,2024;杨兴全 等,2025;王生年 等,2025)[2-6]、促进企业技术创新(刘冰冰 等,2023)[7]和数字化转型(张家才 等,2024)[8]、提升企业产能利用率(刘斌 等,2021)[9]和全要素生产率(王菁华 等,2024;沈璐 等,2024)[10-11]、缩小企业内部薪酬差距(于良春 等,2024)[12]、降低企业避税程度(曹越 等,2024)[13]等积极作用,进而助力企业高质量发展;而中观层面的研究较为薄弱,少量的经验分析发现,公平竞争审查制度促进了区域间贸易发展(刘慧 等,2023)[14],缩小了地区间企业劳动收入份额差距(李文静 等,2024)[15],提高了地区创业水平(熊家财 等,2024)[16],提升了城市产业链韧性(张治栋 等,2024)[17]。然而,尚未有文献考察公平竞争审查制度对城市经济韧性的影响。

随着全球动荡源和风险点的显著增多,如何有效应对外部冲击、保持经济稳健增长成为统筹经济发展和安全稳定的重要议题。与此相适应,经济韧性成为近年来学界的研究热点。经济韧性是指经济体应对外部干扰、抵御风险冲击、实现可持续发展的能力,具有动态性、多类型、多维度等属性。学者们对城市经济韧性的影响因素进行了较为充分的探讨。其中,在制度政策方面,相关研究验证了制度型开放(卓乘风 等,2023;肖兴志 等,2025)[18-19]、创新型城市试点政策(卢现祥 等,2023;常哲仁 等,2023)[20-21]、数字政策(陈伟 等,2024)[22]、金融改革政策(李晓龙 等,2025)[23]、信息惠民试点政策(孙丽等,2025)[24]、供应链创新与应用试点政策(王彦庆 等,2024)[25]、高校扩招政策(孙红雪 等,2023)[26]、承接产业转移政策(熊彬 等,2024)[27]、海洋经济发展试点政策(邢澜 等,2023)[28]以及集中型制度适应性效率(卢现祥 等,2023)[29]等对城市经济韧性的提升作用,但鲜有文献考察市场制度对城市经济韧性的影响。

当前,我国经济韧性的生成演化以城市的自我发展和政府管理为主要依托(蒋正云 等,2023)[30],打

① 数据来源:http://www.legaldaily.com.cn/index_article/content/2023-12/29/content_8944961.html。

破市场分割、破除行政垄断是提升经济韧性的有效路径。在理论上,公平竞争审查制度通过构建事前审查与事后追责的系统规制体系削弱地方保护与行政垄断,营造公平有序的市场竞争环境,不仅能够有效降低市场分割程度,拓展城市经济系统的发展空间,而且能够形成有效市场,为城市经济发展注入强劲动力,进而提升城市经济韧性。那么,在实践中,公平竞争审查制度是否显著提升了城市经济韧性?还有待检验。鉴于此,本文在已有研究的基础上,探讨公平竞争审查制度对城市经济韧性的影响及其机制,并采用我国 268 个地级及以上城市 2011—2022 年的数据进行实证检验。

本文的边际贡献主要包括:第一,在研究视角上,从市场制度维度拓展了城市经济韧性的影响因素研究,并为公平竞争审查制度的经济韧性提升效应提供了经验证据,有助于深入理解市场制度与经济韧性之间的内在关联,进而寻求通过优化市场制度提升经济韧性的有效路径。第二,在研究方法上,尽管现有研究已关注到全国统一大市场建设对城市经济韧性的积极影响(许超亚 等,2024;王建康 等,2024)[31-32],但实证检验往往存在一定内生性问题,本文以建立公平竞争审查制度为准自然实验,采用双重差分模型较好地克服了内生性问题,得到了较为稳健的经验结论。第三,在机制研究上,从要素配置效率和技术创新角度分析了公平竞争审查制度提升城市经济韧性的作用机制,同时从政策执行力度和城市特征等方面考察了公平竞争审查制度影响城市经济韧性的异质性,为进一步充分发挥公平竞争审查制度的积极作用和有效提升城市经济韧性提供了借鉴和启示。

二、理论分析与研究假设

1. 公平竞争审查制度与城市经济韧性

经济韧性反映了经济体在面对冲击时进行抵御、适应、转型,进而恢复和改善经济绩效的经济演进状态,主要取决于经济体对冲击的抵御和适应能力以及经济转型能力。因此,经济韧性的强弱大致可从抵抗与恢复能力、适应与调整能力、转型与发展能力三个方面来考察。首先,公平竞争审查制度有利于增强城市经济的抵抗与恢复能力。公平竞争审查制度立足于市场竞争一般规律,以全国统一的规则对相关政策进行事前审查,旨在提高政策的统一性、规则的一致性、执行的协同性(叶光亮 等,2022)[33],使各类经济政策在公平竞争原则下实现高效协同。遭遇冲击后,公平竞争的市场环境和高效协同的政策体系有助于政府部门以较快速度调用人力、物力和财力等社会资源(王素素 等,2023)[34],进而加快城市经济对于外部冲击的响应速度,帮助城市经济快速从外部冲击中恢复。其次,公平竞争审查制度有利于增强城市经济的适应与调整能力。公平竞争审查制度通过统一的审查标准打破市场分割,能够加强城市间的整合程度与连通程度,形成超大规模市场优势,扩大城市经济系统的安全空间,并为钝化外部冲击带来的被动型震荡预留充足的缓冲空间(任保平 等,2024)[35],使城市经济具有更强的适应与调节能力。最后,公平竞争审查制度有利于提升城市经济的转型与发展能力。随着公平竞争的市场环境不断完善,市场机制将充分发挥“优胜劣汰”功能,保留优质企业、高效产能,淘汰劣质企业、落后产能。当城市经济遭遇冲击时,优质企业更有能力专注自身主业、提高生产效率,充分发挥其在技术创新和市场拓展方面的优势,为城市经济发展注入强劲动力,从而增强城市经济的转型与发展能力。

基于以上分析,本文提出假说 H1:公平竞争审查制度能够显著提升城市经济韧性。

2. 公平竞争审查制度、要素配置效率与城市经济韧性

在现代化经济体系中,经济活动离不开要素配置,提高要素配置效率是提升经济韧性的有效路径之

一。较高的要素配置效率不仅能够为城市经济发展注入“强心剂”,辅助城市经济系统长期可持续发展和平稳运行,使城市经济发展更加具有韧性,还能使城市在遭遇外部冲击时迅速调动要素资源予以应对,提高经济的恢复速度。公平竞争审查制度既是更好发挥政府作用的体现,也是对市场机制的完善,有助于城市的要素配置效率提升。这里主要对资本要素和劳动力要素展开分析。

第一,公平竞争审查制度有利于提高资本配置效率。当前,我国信贷市场存在不公平现象(熊家财等,2024)[16],主要表现为地方政府对信贷市场的不正当干预和金融机构对民营企业的信贷歧视等,导致大量资金集中在政治关联企业及国有企业中,限制了非政治关联企业及民营企业的发展。《意见》明确提出,要确保政府相关行为符合公平竞争要求和相关法律法规,维护公平竞争秩序,保障各类市场主体平等使用生产要素、公平参与市场竞争、同等受到法律保护。这不仅有利于降低政府对信贷市场的直接干预,使各类企业能够更加公平地获得信贷资源;同时也向社会传递出“公平竞争”的信号,消除金融机构的信贷歧视。因此,公平竞争审查制度有助于推动资本向技术先进、绩效良好的领域转移,不断淘汰落后产能,带动新兴产业发展,使城市经济系统实现长期可持续发展。同时,当城市遭遇冲击后,公平竞争审查制度能够促使资本迅速聚集和重新配置,帮助经济主体快速恢复生产经营,降低城市经济面对外部冲击的脆弱性。资本配置效率的提高能够增强金融资产的流动性和包容性,保障经济持续健康增长,显著提高城市抗击外部风险的维稳力与修复力(Davies,2011;郑威 等,2023)[36-37]。

第二,公平竞争审查制度有利于提高劳动力配置效率。目前,我国劳动力市场的结构性矛盾较为突出(邱语 等,2023)[38],行政垄断、地方保护和市场分割是阻碍劳动力高效配置的重要原因。受行政垄断影响的企业具有明显的工资溢价和人力资本优势,导致劳动力不断向垄断部门转移(张家才 等,2024)[8];同时,地区间存在的市场分割阻碍了劳动力的跨区域流动,造成劳动力要素空间错配。《公平竞争审查制度实施细则》规定,不得限定经营、购买、使用特定经营者提供的商品和服务,不得设置不合理或者歧视性的准入和退出条件,包括在没有法律、行政法规或者国务院规定依据的情况下不得对不同所有制、地区、组织形式的经营者实施不合理的差别化待遇。这不仅有利于减少行政垄断部门的超额利润,打破劳动力市场分割,从而通过市场竞争激发劳动力的高效流动(孙楚仁,2019)[39],提高劳动力在地区间和行业间的配置效率;同时还有助于促进民营经济发展,为社会提供更多就业岗位,并增强劳动力市场的自我调节能力,使劳动力能够在遭遇外部冲击时自发地转移,从而降低外部冲击对城市经济系统的影响。劳动力配置效率的提高不仅可以促进经济增长,还能够增强城市经济的抵抗力和恢复力(Eraydin,2016;张辽 等,2023)[40-41]。

基于以上分析,本文提出假说 H2:公平竞争审查制度通过提高资本和劳动力配置效率提升城市经济韧性。

3. 公平竞争审查制度、技术创新与城市经济韧性

经济韧性不仅包含经济增长的持续性和经济运行的稳定性,还强调经济在受到冲击后的适应性及恢复性。技术创新作为关键性的适应因素,不仅使城市在面临复杂多变的经济环境时有能力结合现有知识积累寻找新的发展机会,快速适应外部冲击,还有利于城市在路径突破阶段形成新的比较优势,引领城市进入新的增长路径,实现长期可持续发展(Martin et al.,2015)[42]。公平竞争审查制度能够激发城市创新活力、提升城市创新质量,为城市的创新发展保驾护航。第一,公平竞争审查制度能够降低交易成本。市场准入门槛高、审批服务效率低、寻租活动频发等均会增加经济活动的交易成本,降低经济主体的创新意愿。公平竞争审查制度降低了市场准入门槛、优化了行政审批流程、抑制了企业寻租动

机、减少了制度成本,使市场中的交易成本显著下降,而交易成本的下降不仅能激发经济主体的创新活力,还能使技术要素在更大市场范围内流转,协同提升城市的技术创新水平。第二,公平竞争审查制度能够强化市场竞争。在经济转轨和追赶型增长体制的影响下,地方政府往往倾向于采取通过行政手段进行市场分割的策略,如利用市场准入设限、项目审批设槛等手段阻碍外地企业进入,导致本地企业由于缺乏竞争而产生创新惰性(刘冰冰 等,2022)[7]。公平竞争审查制度从源头上约束了地方政府对市场的不当干预,有效提高了市场竞争的充分性(沈璐 等,2024)[43]。在公平竞争环境下,经济主体为提升自身竞争力、抢占市场份额、扩大利润空间,会积极进行高质量的产品研发与技术创新,为城市的创新发展注入强劲动力。因此,公平竞争审查制度不仅能降低交易成本,还能强化市场竞争,有助于激发经济主体的技术创新活力;同时,公平竞争审查制度打破了市场分割,有利于技术要素的自由流动和高效配置,进而通过协同创新提升城市技术创新水平。技术创新促进技术进步,能够引领城市经济进入新的增长路径,是提升城市经济韧性的关键动力(郭爱君 等,2023)[44]。面临冲击时,技术创新能使城市经济保持相对稳定状态;遭遇冲击后,技术创新又能帮助城市尽快做出调整以寻求新的发展机会,为城市经济的持续增长增添动力。

基于以上分析,本文提出假说 H3:公平竞争审查制度通过促进技术创新提升城市经济韧性。

三、实证检验设计

1. 基准模型设定

本文将 2016 年 6 月出台的《关于在市场体系建设中建立公平竞争审查制度的意见》作为一项准自然实验,使用双重差分方法考察公平竞争审查制度对城市经济韧性的影响。构建如下基准模型:

$$Res_{it}=\alpha_0+\alpha_1\ \Delta Segm_i\times Post_t+\omega Controls_{it}+\theta_i+\mu_t+\varepsilon_{it}$$

其中,被解释变量(Res_{it})“经济韧性”为城市 i 在 t 年的经济韧性水平,核心解释变量($\Delta Segm_i\times Post_t$)“公平竞争审查制度”为城市 i 在 t 年受到公平竞争审查制度影响的强度,$Controls_{it}$ 代表控制变量,θ_i 表示城市固定效应,μ_t 表示年份固定效应,ε_{it} 为随机误差项。

2. 变量选取与测度

(1)城市经济韧性水平的测度

当前,学术界关于经济韧性的度量方法尚未统一,主要有单一指标敏感性分析法、综合指标评价法以及贸易流量法等。由于用单一指标度量经济韧性需人为设置一个基准状态,而不同基准状态的选取会带来不同的评价结果,因此本文采用综合指标评价法测度城市经济韧性水平。参考丁建军等(2020)[45]、郭爱君等(2023)[44]的做法,从抵抗与恢复能力、适应与调整能力、转型与发展能力 3 个维度选取 12 个指标(见表 1),运用熵权法测算样本城市的经济韧性水平。

(2)城市公平竞争审查制度影响强度的测度

我国在全国范围内统一推广实施公平竞争审查制度,故不存在天然的对照组与实验组。但由于不同城市的市场分割程度不同,该制度对不同城市的影响强度有所不同,因而参考 Nunn 和 Qian(2011)[46]、王彦超和蒋亚含(2020)[47]的做法,使用市场分割程度的变化衡量城市受到公平竞争审查制度影响的强度($\Delta Segm_i$),将其与政策冲击时点($Post_t$)的交互项作为核心解释变量。$Post_t$ 为时间虚拟变量,虽然《意见》在 2016 年 6 月发布,但考虑到政策实施效果具有一定滞后性,本文以 2017 年作为政策

冲击年份,即在2017年及之后$Post_t$取值为1,其他年份则取值为0。$\Delta Segm_i$为城市i的市场分割变化程度,以2017年前后市场分割程度的均值之差度量,其值越大则受到公平竞争审查制度的影响越大。

$\Delta Segm_i$的具体测算方法如下:首先,参考王许亮(2020)[48]的做法,选取反映居民衣食住行的7类居民消费价格指数(包括食品、烟酒及用品、衣着、家庭设备及其用品、医疗保健用品、交通和通信工具、娱乐教育文化用品),计算城市之间各类商品的相对价格差异,计算公式为$\Delta Q_{ijt}^k=\ln(p_{it}^k/p_{jt}^k)-\ln(p_{it-1}^k/p_{jt-1}^k)$。其中,$\Delta Q$为商品的相对价格差异,$p$为商品价格,$i$与$j$分别表示不同的城市,$k$表示某类商品,$t$表示年份。将样本城市与其他城市两两组合,计算各组合城市间不同商品的相对价格差异,并取绝对值($|\Delta Q_{ijt}^k|$)。然后,运用去均值法消除固定效应,即通过$|\Delta Q_{ijt}^k|=a_k+\varepsilon_{ijt}^k$和$q_{ijt}^k=\varepsilon_{ijt}^k-\bar{\varepsilon}_{ijt}^k=|\Delta Q_{ijt}^k|-|\Delta\bar{Q}_t^k|$计算得到仅与城市间市场分割因素以及一些随机因素相关的商品相对价格(q_{ijt}^k)。其中,α_k为只与第k类商品自身属性相关的因素,ε_{ijt}^k为与i、j两地特定市场环境相关的因素及随机因素。接着,分别计算各城市组合各类商品的相对价格方差$\mathrm{Var}(q_{ijt}^k)$,并将其按城市进行合并,得到各城市各年度的市场分割指数($Segm_{it}$)。最后,计算各城市2017年前(不包括2017年)和2017年后(包括2017年)的市场分割指数均值,求其之差即为$\Delta Segm_i$。

表1　城市经济韧性综合评价指标体系

一级指标	二级指标	单位	指标方向	指标权重
抵抗与恢复能力	第三产业增加值占比	%	正	0.089 7
	信息传输软件和信息技术服务业就业人数占比	%	正	0.090 2
	GDP增长率	%	正	0.090 3
	城镇登记失业人数	人	负	0.090 5
适应与调整能力	年末金融机构存贷比	%	正	0.089 6
	固定资产投资额	万元	正	0.083 3
	限额以上批发零售贸易业商品销售总额	万元	正	0.064 8
	社会消费品零售总额	万元	正	0.080 5
转型与发展能力	万人普通高等学校在校学生人数	人	正	0.077 7
	科学支出	万元	正	0.066 5
	企业利润总额	万元	正	0.086 5
	内资企业工业总产值	万元	正	0.090 3

(3)控制变量选取

为避免因遗漏变量造成检验偏误,参考张辽和姚蕾(2023)[41]、钞小静和薛志欣(2023)[49]、郭爱君等(2023)[44]的研究,选取以下城市层面的控制变量:一是“对外开放水平”,采用实际利用外商投资额与地区生产总值之比衡量;二是“人口密度”,采用地区常住人口与占地面积之比的自然对数值衡量;三是“国际互联网水平”,采用每百人国际互联网用户数的自然对数值衡量;四是“医疗水平”,采用医院卫生院床位数与常住人口数之比衡量;五是“公共财政支出”,采用公共财政支出(不包括财政科技支出)与地区生产总值之比衡量;六是“教育支出”,采用教育支出与地方财政一般预算内支出之比衡量。

3. 样本选择与数据处理

本文研究样本不包含港澳台地区的城市,并删除在样本期内经历行政区划变更的城市以及数据缺失较为严重的城市,最终以我国268个地级及以上城市作为研究样本,样本期间选定为2011—2022年。

本文实证分析所用数据来自各省份、各城市的统计年鉴及统计公报,专利授权量数据来自国家知识产权专利检索数据库。此外,少量缺失值采用线性插值法补充。主要变量的描述性统计结果如表 2 所示。

表 2　主要变量的描述性统计结果

变　量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
经济韧性	3 216	0.256	0.051	0.153	0.625
公平竞争审查制度	3 216	-0.001	0.010	-0.235	0.002
对外开放水平	3 216	0.015	0.016	0.000	0.116
人口密度	3 216	5.783	0.895	1.807	8.120
国际互联网水平	3 216	3.131	0.586	0.322	4.843
医疗水平	3 216	0.005	0.001	0.002	0.014
公共财政支出	3 216	0.197	0.093	0.044	0.741
教育支出	3 216	0.176	0.039	0.036	0.356

四、实证检验结果分析

1. 基准回归

表 3 为基准模型的检验结果,其中,(1)列为未加入控制变量的回归结果,(2)列加入了控制变量。核心解释变量“公平竞争审查制度”的回归系数在 1%水平上显著为正,表明公平竞争审查制度的实施有助于提升城市经济韧性,验证了本文提出的假说 H1。

表 3　基准回归结果

变　量	(1)	(2)
	经济韧性水平	
公平竞争审查制度	0.062***(10.217)	0.050***(7.360)
对外开放水平		0.046(1.071)
人口密度		0.068***(3.062)
国际互联网水平		-0.007***(-2.903)
医疗水平		0.562(0.834)
公共财政支出		-0.032**(-2.114)
教育支出		0.052**(2.232)
常数项	0.237***(218.512)	-0.146(-1.123)
城市固定效应	控制	控制
年份固定效应	控制	控制
观测值	3 216	3 216
调整 R^2	0.488	0.549

注:*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著,括号内为 t 值(在城市层面聚类),下表同。

2. 稳健性检验

(1)平行趋势检验

本文采用事件研究法对政策实施前 6 年至政策实施后 5 年的样本进行平行趋势检验,构建如下模型:

$$Res_{it}=\alpha_0+\alpha_1\ \Delta Segm_i\times Per_6+\alpha_2\ \Delta Segm_i\times Per_5+\alpha_3\ \Delta Segm_i\times Per_4+\alpha_4\ \Delta Segm_i\times Per_3+\alpha_5\ \Delta Segm_i\times Per_2+\alpha_6\Delta Segm_i\times Current+\alpha_7\ \Delta Segm_i\times Post_1+\alpha_8\ \Delta Segm_i\times Post_2+\alpha_9\ \Delta Segm_i\times Post_3+\alpha_{10}\ \Delta Segm_i\times Post_4+\alpha_{11}\ \Delta Segm_i\times Post_5+\omega Controls_{it}+\theta_i+\mu_t+\varepsilon_{it}$$

其中,*Per* 代表政策实施之前,*Post* 代表政策实施之后,*Current* 为政策实施时点,回归系数 α_i 反映政策实施前后处理组和控制组经济韧性水平的差异,其余变量同基准模型。为避免完全共线性,以政策实施前一年为基期,检验结果如图 1 所示。在政策实施前,所有回归系数都不显著异于 0(95%的置信区间包含了 0),说明政策实施前处理组和控制组的经济韧性水平不存在显著差异,满足平行趋势假设;政策实施后的系数均显著为正,说明公平竞争审查制度的实施对处理组城市经济韧性产生了显著的正向影响。

(2)安慰剂检验

为缓解其他政策冲击及遗漏变量等对回归结果的干扰,本文通过随机生成处理组与控制组进行安慰剂检验,重复 500 次的回归系数分布如图 2 所示。伪政策变量的回归系数集中在 0 值附近,呈正态分布,且显著异于基准回归的系数(0.052),表明基准模型得出的结论并非由其他政策或随机因素所导致,实施公平竞争审查制度确实有利于提升城市经济韧性水平。

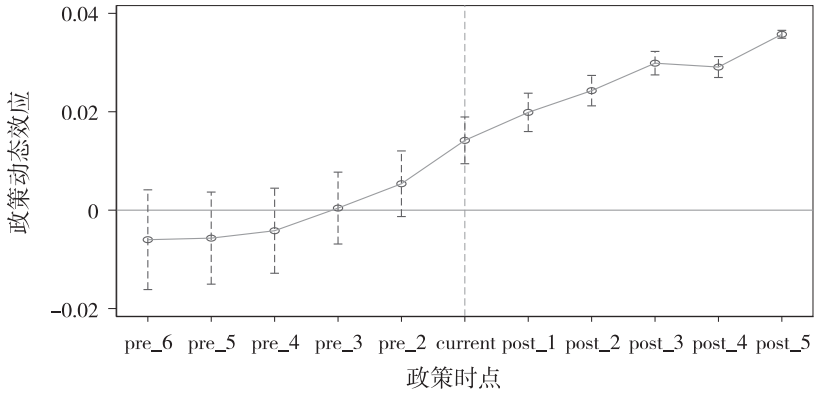

图 1　平行趋势检验结果

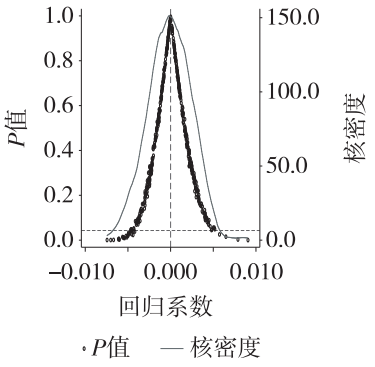

图 2　安慰剂检验结果

(3)更换被解释变量度量方式

考虑到经济韧性不仅与经济总量有关,还与经济结构有关,本文参考 Feng 等(2023)[50]的做法,使用如下公式重新计算城市经济韧性水平:$Res_{it}=GDP_{it}\times\Delta GDPV_i$。其中,$GDP_{it}$ 为城市 i 在第 t 年的实际 GDP,$\Delta GDPV_i$ 为城市 i 在相邻年份实际 GDP 增长率的绝对变化量,并分别对其进行标准化处理。计算得到"经济韧性 1",以其为被解释变量重新进行模型检验。回归结果见表 4 的(1)列,"公平竞争审查制度"的回归系数依然显著为正。

(4)更换核心解释变量度量方式

由于公平竞争审查制度不存在天然的处理组与控制组,考虑到实施公平竞争审查制度能够在市场化程度较低的地区发挥更显著的作用,本文根据样本城市的市场化程度划分处理组与控制组。王小鲁等编制的市场化指数包含政府与市场的关系、产品市场的发育程度以及要素市场的发育程度等维度,能够相对全面地反映地区市场化程度,因此本文根据 2012—2016 年的市场化指数均值中位数进行分组,将市场化程度较低的样本划归处理组,市场化程度较高的样本划归控制组,构造政策变量"公平竞争审查制度 1",以其为核心解释变量重新进行检验。回归结果见 4 的(2)列,"公平竞争审查制度 1"的回归系数也在 1%的水平上显著为正。

(5)删除特殊样本

第一,考虑到直辖市具有显著的区位优势、政策优势和经济优势,剔除北京、天津、上海和重庆4个直辖市后重新进行检验,回归结果见表4的(3)列;第二,考虑到新冠疫情对城市经济的影响较大,将样本期缩短为2011—2019年后重新进行检验,回归结果见表4的(4)列。上述两种检验的"公平竞争审查制度"回归系数均在1%的水平上显著为正。

(6)控制其他冲击的影响

在研究时期内,公平竞争审查制度对城市经济韧性的影响可能会受到其他冲击的干扰,如"宽带中国"示范城市建设、高铁开通、地方政府数据平台建设等。"宽带中国"示范城建设使信息跨地区传播更为高效,高铁开通能够提高城市的交通可达性,政府数据开放可以推动信息资源跨行业、跨部门互联互通,这些都有助于打破市场分割,推动全国统一大市场建设。此外,数字基础设施建设、交通基础设施建设和政府数据开放也会对城市经济韧性产生显著影响。因此,本文构建是否为"宽带中国"示范城市、是否开通高铁、是否设立地方政府数据平台3个政策虚拟变量,并将其作为控制变量加入基准模型重新进行检验。回归结果见表4的(5)列,"公平竞争审查制度"的回归系数依然在1%的水平上显著为正。

表4　稳健性检验结果

变　量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	经济韧性1	经济韧性	剔除直辖市	缩短样本期间	控制其他冲击影响
公平竞争审查制度	0.270**(1.989)		0.046***(7.227)	0.031***(5.189)	0.068***(8.166)
公平竞争审查制度1		0.004***(2.819)			
"宽带中国"示范城市					0.007***(3.495)
高铁开通					−0.005***(−3.773)
地方政府数据平台					0.002(1.461)
观测值	3 216	3 216	3 168	2 680	3 216
调整 R^2	0.018	0.533	0.575	0.560	0.565

注:所有模型均控制了控制变量以及年份和城市固定效应,限于篇幅,控制变量和常数项估计结果略,下表同。

3. 机制检验

本文借鉴江艇(2022)[51]提出的方法,在机制检验部分仅考察公平竞争审查制度对机制变量的影响。具体构建如下模型:

$$M_{it}=\alpha_0+\alpha_1\ \Delta Segm_i * Post_t+\omega Controls_{it}+\theta_i+\mu_t+\varepsilon_{it}$$

其中,M为机制变量,其余变量同基准模型。根据理论分析,选取以下机制变量:一是要素配置效率变量。要素配置效率与要素市场扭曲程度密切相关,市场扭曲程度越低则配置效率越高。因此,参考刘诚和夏杰长(2023)[52]的做法,使用生产函数法测算各样本城市的资本和劳动力市场扭曲程度,得到机制变量"资本市场扭曲程度"和"劳动力市场扭曲程度"。二是技术创新变量。考虑到专利凝结了高价值知识产出,且数据可得性强、标准相对一致,本文采用专利申请量和专利授权量的自然对数值衡量城市的技术创新水平,得到机制变量"技术创新水平1"和"技术创新水平2"。

表5为机制检验结果。"公平竞争审查制度"对"资本市场扭曲程度"和"劳动力市场扭曲程度"的回归系数均在1%的水平上显著为负,表明公平竞争审查制度显著降低了资本和劳动力的市场扭曲程度,本文提出的假说H2得到验证,公平竞争审查制度能够通过提高资本和劳动力配置效率来促进城市经济韧性水平提升。"公平竞争审查制度"对"技术创新水平1"和"技术创新水平2"的回归系数均在

1%的水平上显著为正,表明公平竞争审查制度显著促进了城市技术创新,本文提出的假说 H3 得到验证,公平竞争审查制度能够通过促进技术创新来提升城市经济韧性水平。

表 5　机制检验结果

变　量	(1)	(2)	(3)	(4)
	资本市场扭曲程度	劳动力市场扭曲程度	技术创新水平 1	技术创新水平 2
公平竞争审查制度	-0.168***(-5.491)	-0.844***(-23.471)	2.452***(17.135)	2.303***(16.533)
观测值	3 216	3 216	3 216	3 216
调整 R^2	0.341	0.576	0.817	0.847

五、进一步的讨论:异质性分析

1. 政策执行力度异质性

尽管公平竞争审查制度在全国范围内统一推广实施并取得了良好效果,但值得注意的是,不同地区公平竞争审查制度实施的进度和力度具有差异性。如部分地区存在审查工作进展缓慢、审查机制不完善等情况,导致审查质量参差不齐,这可能会导致公平竞争审查制度的政策效应具有异质性。对此,本文参考沈璐和向锐(2024)[4]的做法,从是否将公平竞争审查制度的执行情况纳入地方政府政绩考核体系和是否建立了对公平竞争审查制度实施情况的第三方评估机制两个角度来考察由政策执行力度差异带来的政策效应异质性。

第一,根据公平竞争审查制度的执行情况是否被纳入地方政府政绩考核体系,将样本划分为"纳入政绩考核体系"和"未纳入政绩考核体系"两组,分组检验结果见表 6 的(1)(2)列。"公平竞争审查制度"的回归系数在"纳入政绩考核体系"组中显著为正,而在"未纳入政绩考核"组中为正但不显著,表明将公平竞争审查制度执行情况纳入地方政府政绩考核体系有助于发挥公平竞争审查制度的经济韧性提升效应,从而显著提升城市的经济韧性水平。这是因为将公平竞争审查制度执行情况纳入地方政府政绩考核体系,能够促使地方政府不断加大审查力度,积极为城市经济发展营造公平竞争的营商环境,从而有利于稳定市场运行和抵御外部负面冲击。

第二,根据是否建立了公平竞争审查制度实施情况的第三方评估机制,将样本划分为"建立第三方评估机制"和"未建立第三方评估机制"两组,分组检验结果见表 6 的(3)(4)列。"公平竞争审查制度"的回归系数在"建立第三方评估机制"组中显著为正,在"未建立第三方评估机制"组中为正但不显著,表明建立公平竞争审查制度实施情况的第三方评估机制有助于发挥公平竞争审查制度的经济韧性提升效应。这是因为对公平竞争审查制度实施情况进行第三方评估能够促使地方政府加强审查力度,提高审查工作的专业化及精细化水平(黄娟 等,2020)[53],从而保障审查制度的实施效果。

表 6　政策执行力度异质性分析结果

变　量	(1)	(2)	(3)	(4)
	纳入政绩考核	未纳入政绩考核	建立第三方评估机制	未建立第三方评估机制
公平竞争审查制度	0.037***(5.774)	1.993(0.679)	0.059***(6.102)	0.810(0.269)
观测值	1 824	1 392	1 152	2 064
调整 R^2	0.563	0.548	0.575	0.547

综上所述,当地方政府执行公平竞争审查制度的力度较大时,公平竞争审查制度能够显著提升城市经济韧性水平;而当地方政府执行公平竞争审查制度的力度较小时,公平竞争审查制度对城市经济韧性的影响不显著。

2. 城市群城市与非城市群城市的差异

随着区域间经济联系的不断增强,城市群的发展成为优化空间发展格局的主导力量。城市群中的城市间相互联系、分工与合作进一步加强,在此背景下,作为打破市场分割、破除行政垄断的重要举措,实施公平竞争审查制度对城市群城市与非城市群城市的影响可能存在差异。本文根据"十四五"规划纲要提出的19个城市群,将样本划分为"城市群城市"和"非城市群城市"两组,分组检验结果见表7的(1)(2)列。"公平竞争审查制度"的回归系数在"城市群城市"组中显著为正,而在"非城市群城市"组中为负但不显著,表明公平竞争审查制度显著提升了城市群城市的经济韧性,但对非城市群城市经济韧性的影响不显著。其原因可能在于:以城市集聚为特征的城市群能够带动更大范围的区域空间联动发展,从而拓展了公平竞争审查制度的应用场景;当城市遭遇外部冲击时,公平竞争审查制度能够有效推动城市群城市间的整合联动,促进生产要素的集聚或扩散,进而在较短时间内恢复正常的经济运行;而非城市群城市由于与其他城市的经济联系相对较弱,公平竞争审查制度对其经济韧性的提升作用较难得到有效发挥。

3. 城市资源禀赋异质性

资源条件是影响城市经济发展的重要因素,资源禀赋的差异会导致城市经济发展模式以及经济韧性的不同,从而产生公平竞争审查制度影响经济韧性的异质性。本文根据《全国资源型城市可持续发展规划(2013—2020年)》,将样本划分为"资源型城市"和"非资源型城市"两组,分组检验结果见表7的(3)(4)列。"公平竞争审查制度"的回归系数在"非资源型城市"组中显著为正,而在"资源型城市"组中为负但不显著,表明公平竞争审查制度显著提升了非资源型城市的经济韧性,但对资源型城市经济韧性的影响不显著。其原因可能在于:产业结构是影响城市经济韧性的重要因素(Ray et al.,2017)[54],单一的产业结构使城市经济在面临外部冲击时较为脆弱。资源型城市往往过度依赖某一产业,导致公平竞争审查制度较难显著提升其经济韧性;而非资源型城市的经济发展路径更为多元化,并更愿意不断探索新的发展路径,从而能够更好地利用公平竞争审查制度增强自身的经济活力,实现经济韧性水平的显著提升。

表7　城市特征异质性分析结果

变　量	(1)	(2)	(3)	(4)
	城市群城市	非城市群城市	资源型城市	非资源型城市
公平竞争审查制度	0.057***(7.274)	-1.925(-0.830)	-1.093(-0.562)	0.062***(6.400)
观测值	2 364	8 52	1 296	1 920
调整 R^2	0.592	0.463	0.550	0.586

六、结论与启示

建立公平竞争审查制度是构建全国统一大市场的一项重要制度安排。公平竞争审查制度能够有效

降低市场分割程度,形成有效市场,拓展经济主体的发展空间,为城市经济发展注入强劲动力,进而提升城市经济韧性。公平竞争审查制度为各类市场主体平等地使用生产要素提供了保障,能够显著提高要素配置效率、激励技术创新,使城市可以更好地应对外部干扰、抵御风险冲击、实现可持续发展。本文以建立公平竞争审查制度为准自然实验,采用268个城市2011—2022年的数据,利用双重差分模型检验公平竞争审查制度对城市经济韧性的影响,分析结果表明:第一,公平竞争审查制度显著提升了城市经济韧性水平;第二,公平竞争审查制度能够通过提高资本和劳动力配置效率、促进技术创新来提升城市经济韧性水平;第三,当执行力度较大(将公平竞争审查制度执行情况纳入地方政府政绩考核体系、建立对公平竞争审查制度实施情况第三方评估机制)时公平竞争审查制度能够显著提升城市经济韧性水平,而当执行力度较小时(未纳入政绩考核体系、未建立第三方评估机制)公平竞争审查制度对城市经济韧性的影响不显著;第四,公平竞争审查制度能够显著提升城市群城市、非资源型城市的经济韧性,但对非城市群城市、资源型城市的经济韧性没有显著影响。

基于上述研究结论,本文得到以下启示:第一,不断完善公平竞争审查制度,形成"有效市场+有为政府"协同推动经济韧性提升的良好局面。一方面,要进一步完善公平竞争审查制度的顶层设计,优化实施细则,增强审查力度,提高审查效能,加快推动全国统一大市场建设,不断提升城市的抵抗力、恢复力和转型力;另一方面,要以公平竞争审查制度为依托,培养地方政府的竞争中性原则和市场意识,推动政府职能转变,构建服务型政府,为城市经济韧性的持续提升创造良好条件。第二,重视公平竞争审查制度在要素配置和技术创新等方面的重要作用,充分发挥其提升城市经济韧性的积极作用。公平竞争审查制度能够通过提高要素配置效率、促进技术创新来提升城市经济韧性。因此,在建立和实施公平竞争审查制度的过程中,应注重提高金融服务效能、推动人才自由流动、促进创新创业发展。要加强金融市场监管,确保金融资源配置公平高效;要放宽户籍限制,打破劳动力转移壁垒,通过劳动力自由流动提升生产效率;要进一步支持和推进"大众创业、万众创新",提升经济活力和韧性。第三,因地制宜建立和实施公平竞争审查制度,下好提升经济韧性"全国一盘棋"。公平竞争审查制度对城市经济韧性的影响会因执行力度和城市特征的不同而表现出异质性。因此,各地应严格执行公平竞争审查制度,强化审查工作。一方面,要加强对制度执行效果的跟踪检测与评估,重视经验总结与分享,充分发挥先进地区的示范效应;另一方面,在完善公平竞争审查制度的基础上,要因地制宜地制定地方细则,根据各城市具体情况细化审查标准和例外规定,增强公平竞争审查制度的现实针对性,促使各类城市都能抓住建立公平竞争审查制度的机遇,依托全国统一大市场的建设切实提升自身经济韧性。

参考文献:

[1] SUTTON J,ARCIDIACONO A,TORRISI G,et al. Regional economic resilience:a scoping review[J]. Progress in Human Geography,2023,47(4):500-532.

[2] 刘慧,綦建红."竞争友好型"产业政策更有利于企业投资效率提升吗——基于公平竞争审查制度的准自然实验[J].财贸经济,2022,43(9):101-116.

[3] 杜丽贞,许诺,褚靖铭,等.行政垄断规制与企业投资水平——基于公平竞争审查制度的准自然实验[J].经济问题,2023(5):59-69.

[4] 沈璐,向锐.公平竞争审查制度能否促进企业跨地区投资?[J].产业经济研究,2024(1):129-142.

[5] 杨兴全,龚泓西.公平竞争审查制度与实体企业"脱虚返实"[J/OL].贵州财经大学学报,1-13(2025-03-27). http://kns.cnki.net/kcms/detail/52.1156.F.20250327.1341.006.html.

[6] 王生年,张佩.市场竞争制度改革与企业去杠杆——基于公平竞争审查制度的证据[J/OL].财经论丛,1-10(2025-02-18). https://doi.org/10.13762/j.cnki.cjlc.20250218.001.

[7] 刘冰冰,刘戒骄.竞争政策对企业技术创新的影响——基于公平竞争审查制度的准自然实验[J].经济管理,2023,45(6):62-78.
[8] 张家才,余典范,贾咏琪.公平竞争审查制度、要素供给与企业数字化水平[J].财经问题研究,2024(2):51-63.
[9] 刘斌,赖洁基.破行政垄断之弊能否去产能过剩之势?——基于出台《公平竞争审查制度》的准自然实验[J].财经研究,2021,47(9):34-47.
[10] 王菁华,毕超.公平竞争审查制度如何影响企业全要素生产率?——基于去行政垄断的视角[J].外国经济与管理,2024,46(1):48-61.
[11] 沈璐,向锐.公平竞争审查制度能否促进企业高质量发展?[J].现代经济探讨,2024(5):65-76.
[12] 于良春,姜娜娜.公平竞争审查制度能否缩小企业内部薪酬差距?[J].财经问题研究,2024(1):44-56.
[13] 曹越,张玉婷,周瑞博.公平竞争审查制度会降低企业避税程度吗?[J].中南财经政法大学学报,2024(2):52-66.
[14] 刘慧,綦建红,孙小雨.公平竞争审查制度何以畅通国内大循环?——基于区域间贸易的证据[J].经济评论,2023(3):14-30.
[15] 李文静,赵立萍,许诺,等.《公平竞争审查制度》能缩小企业劳动收入份额的地区差距吗[J].南开管理评论,2024,27(9):89-99.
[16] 熊家财,杜川.行政垄断规制与地区创业——来自《公平竞争审查制度》的准自然实验[J].上海财经大学学报,2024,26(1):18-32+152.
[17] 张治栋,江伟,裴尔洁.市场一体化对产业链韧性的影响研究——基于公平竞争审查制度的准自然实验[J].商业经济与管理,2024(10):21-35.
[18] 卓乘风,毛艳华.制度型开放与城市经济韧性[J].国际贸易问题,2023(4):1-17.
[19] 肖兴志,王振宇,章立.制度型开放与经济韧性:来自渐进式自贸试验区设立的证据[J].财贸经济,2025,46(2):5-20.
[20] 卢现祥,滕宇法.创新驱动政策如何提升城市经济韧性:基于有效市场和有为政府的机制分析[J].中国软科学,2023(7):102-113.
[21] 常哲仁,韩峰,钟李隽仁.创新试点政策能够提高城市经济韧性吗?——来自准自然实验的证据[J].经济问题,2023(1):105-112.
[22] 陈伟,郑阳,陶长琪,等.数字政策对城市经济韧性的影响研究[J].江西师范大学学报(自然科学版),2024,48(2):209-220.
[23] 李晓龙,袁帅强.金融改革政策对城市经济韧性的影响研究——基于国家金融改革试验区设立的准自然实验[J].重庆大学学报(社会科学版),2025,31(1):63-78.
[24] 孙丽,张杰.数字化政府建设能否提升城市经济韧性——来自"信息惠民国家试点"政策的证据[J/OL].软科学,1-13(2025-01-13). http://kns.cnki.net/kcms/detail/51.1268.G3.20250113.1550.023.html.
[25] 王彦庆,吕萍.供应链数字化对城市经济韧性的影响——基于"供应链创新与应用试点"政策的准自然实验[J].商业经济研究,2024(10):118-121.
[26] 孙红雪,朱金鹤,王雅莉.高质量人力资本与中国城市经济韧性——基于高校扩招政策的实证分析[J].当代财经,2023(5):15-28.
[27] 熊彬,王志伟.承接产业转移政策能够提升转入城市经济韧性吗?[J].首都经济贸易大学学报,2024,26(6):63-78.
[28] 邢澜,张广海.海洋经济发展试点政策对区域经济韧性的影响——基于沿海地区的准自然实验[J].地理科学进展,2023,42(2):260-274.
[29] 卢现祥,王素素.不利冲击下中国经济为何具有强劲韧性?——基于制度适应性效率的经验研究[J].财经研究,2023,49(11):4-18.
[30] 蒋正云,刘庆芳,宋金平.中国区域经济韧性的格局特征及演化机制[J].经济地理,2023,43(6):1-12.
[31] 许超亚,张卫国.国内市场一体化与城市经济韧性——来自中国城市的经验证据[J].山西财经大学学报,2024,46(6):32-42.
[32] 王建康,范倩夕,胡家勇.区域一体化能够增强城市韧性吗?——基于城市韧性多维度的视角[J].财经研究,2024,

50(2):4-18.
[33] 叶光亮,胡明玉,陈逸豪.以竞争政策促进有效市场和有为政府更好结合——论公平竞争审查制度[J].中国行政管理,2022(11):18-25.
[34] 王素素,卢现祥.制度适应性效率如何影响中国经济韧性?[J].经济体制改革,2023(6):24-32.
[35] 任保平,邹起浩.新发展阶段中国经济发展的韧性:评价、影响因素及其维护策略[J].中国软科学,2024(3):15-25.
[36] DAVIES S. Regional resilience in the 2008—2010 downturn: Comparative evidence from European countries[J]. Cambridge Journal of Regions,Economy and Society,2011,4(3):369-382.
[37] 郑威,陈辉.数据要素市场化配置对城市经济韧性的影响:促进还是抑制?——基于数据交易平台设立的准自然实验[J].现代财经(天津财经大学学报),2023,43(12):78-92.
[38] 邱语,张卫国.高铁网络对劳动力空间错配的影响研究[J].西南大学学报(社会科学版),2023,49(6):200-215.
[39] 孙楚仁.贸易自由化、生产再配置与国民福利:个体异质性的视角[J].世界经济,2019,42(1):26-50.
[40] ERAYDIN A. Attributes and characteristics of regional resilience:defining and measuring the resilience of Turkish regions[J]. Regional Studies,2016,50(4):600-614.
[41] 张辽,姚蕾.数字技术创新对城市经济韧性的影响研究——来自中国278个地级及以上城市的经验证据[J].管理学刊,2023,36(5):38-59.
[42] MARTIN R,SUNLEY P,TYLER P. Local growth evolutions:Recession,resilience and recovery[J]. Cambridge Journal of Regions,Economy and Society,2015,8(2):141-148.
[43] 沈璐,向锐.公平竞争审查制度能否促进企业异地并购[J].财贸经济,2024,45(2):72-86.
[44] 郭爱君,张小勇,李菁.网络基础设施建设与城市经济韧性——基于"宽带中国"示范性城市建设的准自然实验[J].财贸研究,2023,34(5):25-38.
[45] 丁建军,王璋,柳艳红,等.中国连片特困区经济韧性测度及影响因素分析[J].地理科学进展,2020,39(6):924-937.
[46] NUNN N,QIAN N. The potato's contribution to population and urbanization:Evidence from a historical experiment[J]. The Quarterly Journal of Economics,2011,126(2):593-650.
[47] 王彦超,蒋亚含.竞争政策与企业投资——基于《反垄断法》实施的准自然实验[J].经济研究,2020,55(8):137-152.
[48] 王许亮.中国服务品市场分割、空间互动及影响因素[J].数量经济技术经济研究,2020,37(2):70-89.
[49] 钞小静,薛志欣.新型信息基础设施对中国经济韧性的影响——来自中国城市的经验证据[J].经济学动态,2023(8):44-62.
[50] FENG Y,LEE C C,PENG D Y. Does regional integration improve economic resilience? Evidence from urban agglomerations in China[J]. Sustainable Cities and Society,2023,88:104273.
[51] 江艇.因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J].中国工业经济,2022(5):100-120.
[52] 刘诚,夏杰长.线上市场、数字平台与资源配置效率:价格机制与数据机制的作用[J].中国工业经济,2023(7):84-102.
[53] 黄娟,喻玲.我国公平竞争审查制度实施绩效的时空特征及与地方政府的因应[J].经济地理,2020,40(12):40-47.
[54] RAY D M,MACLACHLAN I,LAMARCHE R,et al. Economic shock and regional resilience:Continuity and change in Canada's regional employment structure,1987-2012[J]. Environment and Planning A,2017,49:952-973.

Can the Fair Competition Review System Improve Resilience of Urban Economy?

XU Chao-ya[1], ZHONG Ting-yong[2]

(1. *School of Economics and Management*, *Southwest University*, *Chongqing* 400715, *China*;
2. *School of Accounting*, *Chongqing Technology and Business University*, *Chongqing* 400067, *China*)

Summary: At present, under successive shocks such as surging anti-globalization trends and geopolitical

conflicts, the Chinese government has increasingly emphasized the "resilience" demonstrated by the economic system in response to uncertain shocks. As a vast country with a large territory, China's super-large-scale market is the key to offsetting external shocks. However, market segmentation caused by local protectionism has seriously weakened China's advantage as a major country. The fair competition review system, as an important institutional arrangement for building a unified national market, provides an ideal research scenario for how to effectively leverage the advantage of being a major country to offset external shocks. Nevertheless, few scholars have examined its significant role in promoting the construction of resilient cities.

The article takes the fair competition review system as a quasi-natural experiment and uses the difference-in-differences model to examine the impact of this system on urban economic resilience based on panel data from 268 Chinese cities during the period from 2011 to 2022. The empirical results show that: First, the fair competition review system helps enhance the level of urban economic resilience. Second, the heterogeneity analysis finds that the fair competition review system has a more significant effect on enhancing the economic resilience of cities with higher review intensity, urban agglomeration cities, and non-resource-based cities. Third, the mechanism test finds that the fair competition review system can further improve urban economic resilience by improving the efficiency of capital allocation, improving the efficiency of labor allocation, and promoting urban innovation levels.

Compared with the existing literature, the innovations of this paper are mainly reflected in the following three aspects: First, it extends the research on the implementation effects of the fair competition review system. To date, the fair competition review system has been in place for nine years. However, only a few scholars have empirically studied the effects of this policy. Especially under the current complex domestic and international circumstances, research analyzing its macroeconomic impact from the perspective of "resilience" is extremely rare. This paper is the first to examine the relationship between the fair competition review system and urban economic resilience at the city level, thus expanding the relevant research. Second, it enriches the factors influencing urban economic resilience. Existing literature mostly focuses on regional conditions to investigate the determinants of urban economic resilience. In contrast, this paper conducts analysis from the perspective of the market system, thereby enriching the literature in this field. Third, it identifies the mechanism through which the fair competition review system affects urban economic resilience. Starting from the dual perspectives of factor allocation efficiency and technological innovation, this paper explores the mechanism of this impact. Moreover, it conducts in-depth research based on different levels of review intensity and various urban characteristics, further deepening the understanding of the relationship between the two.

This paper evaluates the implementation effects of the fair competition review system at the city level. The conclusion of the study not only reveals the internal logic through which the fair competition review system affects the level of urban economic resilience, but also provides new ideas and evidence for improving China's secondary market operation system and for building resilient cities in the complex domestic and international environment.

Keywords: fair competition review system; urban economic resilience; efficiency of capital allocation; efficiency of labor allocation; technological innovation; unified national market

CLC number: F123.9; F299.22 **Document code**: A **Article ID**: 1674-8131(2025)03-0096-15

(编辑:朱 艳;刘仁芳)