

DOI:10.3969/j.issn.1674-8131.2014.04.14

不同企业性质五星级酒店效率比较研究^{*}

——兼论我国酒店业增长模式的转变

朱承亮

(中国社会科学院 数量经济与技术经济研究所,北京 100732)

摘要:基于企业性质视角,采用超效率 DEA 和 Malmquist 指数方法,对 2002—2009 年我国五星级酒店静态效率和动态生产率进行分析,研究结果表明发现:我国五星级酒店处于相对有效状态,但年均 TFP 增长率为-3.4%;不同企业性质五星级酒店效率差异明显,其中集体企业得益于规模效率增长而一枝独秀,年均 TFP 增长率达 14.6%;内资酒店得益于规模扩张而使其技术效率显著高于外资酒店,但外资酒店 TFP 增长率及技术进步增长率要比内资酒店分别高出 2.7%和 6.5%。目前我国酒店业增长属于规模驱动型增长,技术进步贡献率低,应当促使酒店业从规模驱动型增长转变为技术进步驱动型增长。

关键词:五星级酒店;企业性质;TFP 增长率;技术进步;技术效率;规模效率;增长模式转变;技术进步贡献率;规模驱动型增长;技术进步驱动型增长

中图分类号:F719.2;F061.2

文献标志码:A

文章编号:1674-8131(2014)04-0101-08

一、引言

近年来,随着旅游业发展,我国酒店业发展迅猛;与此同时,我国酒店业受外资酒店集团资本、品牌的冲击较大。我们常常可以看到这样一种现象:一些一、二线城市里高星级酒店几乎都姓“洋”,且许多国内酒店投资商在选择管理公司时也常会把目光投向国际知名品牌。中国加入 WTO 以来,外资酒店在我国进一步纵深扩张;2008 年北京奥运会再次引发外资酒店集团投资兴趣,推动了外资酒店业在我国的新一轮扩张发展。据国家旅游局统计数据显

示,其中外资酒店 127 家,所占比例为 25%;全国五星级酒店房间数共 181 072 间,其中外资酒店 51 160 间,所占比例为 28%;全国五星级酒店固定资产投资额共 13 921 411 万元,其中外资酒店 4 584 400 万元,所占比例为 33%;全国五星级酒店营业收入共 4 317 439.8 万元,其中外资酒店 1 409 147 万元,所占比例为 33%。可见,外资酒店已占据中国五星级酒店业的 1/4 及以上。外资酒店集团的全面进入,必然会对我国酒店业的改革与发展产生冲击和影响,我国酒店业面临着巨大的竞争压力,只有以提高效率和生产率为核心,不断增强竞争力才能够不断发展壮大。

* 收稿日期:2014-01-07;修回日期:2014-03-11

基金项目:国家自然科学基金资助项目(71303185)“中国地区间贸易壁垒对企业自主创新的影响研究”

中国社会科学院数量经济与技术经济研究所重点课题“实施创新驱动发展战略的宏观体制机制研究”

作者简介:朱承亮(1985—),男,安徽安庆人;助理研究员,博士,在中国社会科学院数量经济与技术经济研究所工作,主要从事技术经济学研究。

中国酒店业的绩效如何?内资酒店和外资酒店在绩效方面是否存在差距?目前中国酒店业属于何种增长模式?现有文献对中国酒店业绩效问题的研究涉及较少,仅有的几篇文献从定性和定量两个方面进行了相关探讨。在定性研究方面,成巧云(2011)针对当前我国星级酒店绩效评价体系存在的问题,从指标体系、指标获取标准、指标权重以及绩效评价模型四个方面对星级酒店绩效评价体系作了定性分析。在定量研究方面,彭建军和陈浩(2004)采用 DEA 方法的 CCR 模型对京、沪、粤三地 1999—2002 年的星级酒店效率进行了分析,认为整体而言上海市星级酒店的相对效率比北京和广东要高。生延超和钟志平(2010)针对我国饭店业发展路径是简单的规模扩张还是技术进步提升问题,使用非参数的 Malmquist 生产率指数方法对 1997—2007 年我国 31 个省区饭店业的 TFP 进行了测算,结果表明,中国饭店业发展既不是简单的规模扩张,也不是简单的技术进步,其 TFP 增长率主要来源于技术进步,但技术进步的贡献有限,总体上中国饭店业增长仍属于粗放式增长。

综上所述,已有文献对酒店(饭店)业绩效评价研究作出了重要贡献,得出了许多重要结论,但是,这些文献无一例外地忽视了不同企业性质酒店的绩效差异,特别是没有分析内外资酒店的绩效差异。本文基于企业性质视角,采用超效率 DEA 和 Malmquist 指数方法,对 2002—2009 年我国五星级酒店效率进行分析,着重比较内外资五星级酒店的效率差异,进而对我国酒店业的增长模式进行更深入的解析。本文主要在以下方面对现有文献进行了拓展:(1)研究视角上,区别于类似文献从地区差异视角研究星级酒店绩效,从企业性质视角比较内外资酒店的效率差异,从而进一步探讨外资星级酒店进入对内资星级酒店发展的影响;(2)研究维度上,不仅对静态效率进行了分析,还对其动态生产率进行分析,从而使得对酒店绩效的评价更为全面(而已有文献仅从某一个维度出发进行绩效评价,这可能会导致研究结论出现偏差);(3)研究方法上,在对静态效率进行测度时采用超效率 DEA 模型,相比类似研究采用的基于 DEA 的 CCR 模型,超效率 DEA 模型能够有效弥补一般 DEA 模型无法对有效决策单元(DMU)进行进一步区分的缺陷,从而可以比较有效决策单元之间投入产出效率的高低。

二、模型构建及数据处理

1. 模型构建

(1) 超效率 DEA 模型

经典的 CCR 模型(Charnes et al, 1978)在计算效率值时经常会出现多个有效决策单元(即效率值为 1)的情况,此时,我们无法进一步对这些有效决策单元进行比较分析(钟杏云等, 2012)。为了弥补这一缺陷, Andersen 和 Petersen(1993)提出了超效率 DEA 模型,从而有效地解决了有效决策单元之间的对比问题。超效率 DEA 模型的基本思想是:在对决策单元进行效率评价时,将被评价的决策单元排除在决策单元的集合之外。这样,对于没有达到 DEA 有效的决策单元,其生产的前沿面不会发生变化,评价结果与 CCR 模型相同;对于 DEA 有效的决策单元,超效率 DEA 模型将其生产前沿面进行重新计算和推移,使得超效率 DEA 模型最终计算出来的效率值大于经典 CCR 模型效率值。

假设有 n 个决策单元(DMU),每个 DMU 有 m 个投入和 s 个产出,分别用投入变量 x 和产出变量 y 表示,则超效率 DEA 模型可以表示如下:

$$\begin{aligned} & \min[\theta - \varepsilon(\sum_{j=1}^m s^- + \sum_{j=1}^s s^+)] \\ & \text{s.t.} \begin{cases} \sum_{j=1, j \neq 0}^n \lambda_j x_j + s^- = \theta x_0 \\ \sum_{j=1}^n \lambda_j y_j - s^+ = y_0 \\ s^+ \geq 0, s^- \geq 0, \lambda_j \geq 0 \end{cases} \end{aligned} \quad (1)$$

式(1)中, θ 为决策单元的有效值, s^+ 和 s^- 为松弛变量, ε 为非阿基米德无穷小量。

(2) Malmquist 生产率指数

基于 DEA 的 Malmquist 生产率指数(Fare et al, 1994)运用距离函数(Distance Function)来定义,用来描述不需要说明具体行为标准的多输入、多输出生产技术。输出变量的距离函数定义如下:

$$D_i(x, y) = \inf\{\theta: (x, y/\theta) \in P(x)\} \quad (2)$$

式(2)中, x 和 y 分别表示输入变量和输出变量矩阵, θ 表示定向输出效率指标, $P(x)$ 定义为生产可能集。从 t 时期到 $(t+1)$ 时期,度量全要素生产率(TFP)增长的 Malmquist 生产率指数可以表示为:

$$M_i(x_{t+1}, y_{t+1}; x_t, y_t) = \left[\frac{D_i^t(x_{t+1}, y_{t+1})}{D_i^t(x_t, y_t)} \times \frac{D_i^{t+1}(x_{t+1}, y_{t+1})}{D_i^{t+1}(x_t, y_t)} \right]^{1/2} \quad (3)$$

在式(3)中, (x_{t+1}, y_{t+1}) 和 (x_t, y_t) 分别表示 $(t+1)$ 时期和 t 时期的投入和产出向量; D_0^t 和 D_0^{t+1} 分别表示以 t 时期的技术 T^t 为参照的时期 t 和时期 $(t+1)$ 的距离函数。

Malmquist 生产率指数可以被分解为不变规模报酬假定下的技术效率变化指数 (EC) 和技术进步指数 (TP)。根据 Fare (1994) 的研究, 技术效率变化指数 (EC) 还可以相应地分解为规模效率变化指数 (SC) 和纯技术效率变化指数 (PC), 即 Malmquist 生产率指数可以被分解为:

$$M_i(x_{t+1}, y_{t+1}; x_t, y_t) = EC(x_{t+1}, y_{t+1}; x_t, y_t) \times TP(x_{t+1}, y_{t+1}; x_t, y_t) = SC(x_{t+1}, y_{t+1}; x_t, y_t) \times PC(x_{t+1}, y_{t+1}; x_t, y_t) \times TP(x_{t+1}, y_{t+1}; x_t, y_t) \quad (4)$$

在式(4)中, 技术效率 (EC) 测度了从 t 时期到 $(t+1)$ 时期每个观察对象到最佳生产前沿边界的追赶程度, 技术进步 (TP) 测度了技术边界从 t 时期到 $(t+1)$ 时期的移动, 规模效率 (SC) 衡量了决策单元是否处于最佳规模状态, 纯技术效率 (PC) 是指短期内不含规模因素的组织效率。

2. 数据来源与处理

本文采用超效率 DEA 模型和 Malmquist 生产率

指数对 2002—2009 年我国五星级酒店绩效进行分析^①, 重点探讨不同企业性质五星级酒店的绩效差异。按照企业性质, 将我国五星级酒店分为两大类: 一类为内资企业, 包括国有企业、集体企业、股份合作企业、私营企业和其他内资企业; 另一类为外资企业, 包括港澳台商投资企业和外商投资企业。

无论是静态效率分析还是动态生产率分析均需涉及酒店业的投入产出指标, 借鉴已有研究基础, 本文将房间数 (间) 和固定资产投资净值 (万元) 作为投入指标, 并按照 2002 年的不变价格指数对固定资产投资净值指标进行了折算^②; 同时, 将客房出租率 (%) 和营业收入 (万元) 作为产出指标, 也按照 2002 年的不变价格指数对营业收入指标进行了折算。本文基础数据来源于国研网数据库和《中国旅游统计年鉴》。

表 1 按照内外资企业类型给出了五星级酒店各变量的描述性统计结果。从表 1 可知, 2002—2009 年, 内资五星级酒店在固定资产投资方面是外资企业的将近 2 倍; 但是, 在房间数、客房出租率以及营业收入方面, 外资五星级酒店要显著优于内资五星级酒店。

表 1 各变量描述性统计分析结果

	变量	单位	最小值	最大值	均值	标准差
内资 酒店	房间数	间	20 070	66 866	43 184	16 542
	固定资产	万元	1 493 038	5 663 794	3 607 787	1 501 757
	客房出租率	%	48.02	62.07	56.72	4.58
	营业收入	万元	538 871	1 637 570	1 123 405	442 371
外资 酒店	房间数	间	37 636	1 636 445	1 096 161	669 754
	固定资产	万元	1 139 670	3 432 751	1 939 748	921 191
	客房出租率	%	49.18	69.96	63.22	7.68
	营业收入	万元	1 005 195	1 636 445	1 353 260	233 553

^① 本文关于五星级酒店绩效的研究是基于投入产出面板数据的研究, 因此, 数据可得性导致了本文研究时限截止为 2009 年。此外, 更为重要的是, 本文主要研究出发点在于比较内外资五星级酒店绩效差异, 从而论证我国酒店业的增长模式, 研究结论是趋势性的, 在较长时期内是不会过时的。

^② 需要指出的是, 类似研究中一般均将从业人员作为劳动投入指标, 由于本文研究视角的差别, 在现有统计年鉴和数据库中找不到五星级酒店的从业人员的分类数据, 因此, 基于数据的可得性, 本文采用房间数 (间) 作为投入指标之一。一般而言, 酒店房间数的多少反映了酒店规模的大小, 从而也间接反映了酒店从业人员数量的多寡, 因此, 采用房间数代替劳动投入指标具有一定的合理性。

三、实证分析结果

根据上述研究方法和研究数据,本文从静态效率和动态生产率两个维度对我国五星级酒店绩效进行分析(基于 MAXDEA 软件运算),阐述不同企业性质五星级酒店,特别是内外资五星级酒店之间的绩效差异,并论述我国酒店业的增长模式。

1.静态效率分析:基于超效率 DEA 的测度

表 2 给出了基于超效率 DEA 测度的 2002—2009 年我国五星级酒店效率值。整体而言,2002—2009 年我国五星级酒店平均效率为 1.217,这说明其效率较高,处于相对有效状态。从时间趋势来看,我国五星级酒店效率处于波动上升趋势,从

2002 年的 1.210 波动上升至 2009 年的 1.368,目前正处于上升空间。从企业类型来看,不同企业性质五星级酒店的效率差异明显(见图 1),从高到低排列分别为:其他内资企业、私营企业、股份合作企业、国有企业、港澳台商投资企业、外商投资企业和集体企业(效率值分别为 1.566、1.468、1.291、1.215、1.168、1.002 和 0.807),其中仅集体企业效率值低于 1,处于无效状态。从内外资酒店效率差异来看,内资五星级酒店效率要高于外资五星级酒店,内资五星级酒店平均效率值为 1.269,而外资五星级酒店平均效率值为 1.085;从时间趋势来看,内资五星级酒店的效率在 2003—2004 年低于外资五星级酒店,之后不断追赶并超越了外资五星级酒店效率,而此期间外资五星级酒店的效率总体上处于下滑趋势(见图 2)。

表 2 2002—2009 年我国五星级酒店的效率值

企业类型	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	平均
国有企业	1.075	1.000	1.092	1.437	1.163	1.265	1.433	1.258	1.215
集体企业	0.290	0.836	0.599	1.003	1.043	0.710	0.909	1.064	0.807
股份合作企业	1.925	0.421	0.905	1.655	1.434	2.104	1.105	0.781	1.291
私营企业	2.171	1.574	1.261	1.360	1.117	1.015	1.572	1.672	1.468
其他内资企业	0.895	1.136	1.245	1.426	1.753	1.360	1.983	2.733	1.566
港澳台商投资企业	1.054	1.082	1.344	1.233	1.321	1.251	1.088	0.973	1.168
外商投资企业	1.063	0.945	1.060	1.004	0.775	1.005	1.073	1.092	1.002
内资企业平均	1.271	0.993	1.020	1.376	1.302	1.291	1.400	1.502	1.269
外资企业平均	1.059	1.014	1.202	1.119	1.048	1.128	1.081	1.033	1.085
整体平均	1.210	0.999	1.072	1.303	1.229	1.244	1.309	1.368	1.217

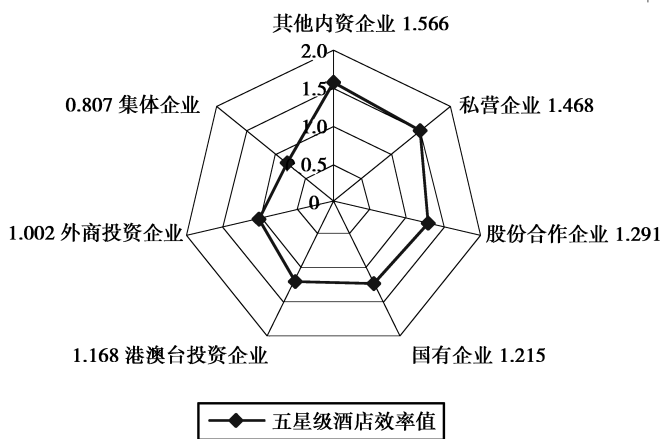


图 1 不同企业性质五星级酒店效率雷达图

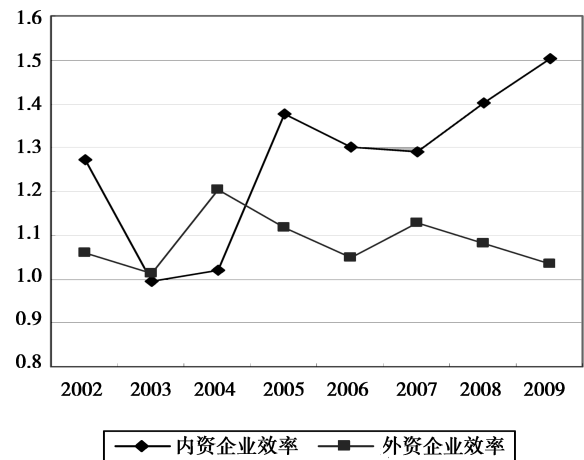


图 2 内外资五星级酒店效率比较

2. 动态生产率分析:基于 Malmquist 指数的测度

表 3 给出了基于 Malmquist 指数测度的 2002—2009 年我国五星级酒店 TFP 及其分解情况。整体而言,2002—2009 年我国五星级酒店 TFP 增长率为负值(年均 TFP 增长率为-3.4%);从 Malmquist 生产率指数分解情况来看,我国五星级酒店 TFP 出现负增长的主要原因在于其技术进步率出现了负增长(年均技术进步率为-5.6%)。而技术效率值呈现增长趋势,年均增长率为 2.3%,这印证了上述基于超效率 DEA 模型测度得出的“我国五星级酒店平均效率处于相对有效状态”的结论。进一步分解可

以发现,我国五星级酒店业技术效率的两个分量均出现正增长,其中纯技术效率年均增长率为 0.7%,规模效率年均增长率为 1.6%,可见我国五星级酒店技术效率增长主要得益于规模效率增长。总体而言,2002—2009 年我国五星级酒店 TFP 呈现负增长,其主要原因在于技术进步出现大幅下滑,而且技术效率增长速度追赶不上技术进步下滑速度;我国五星级酒店业增长属于规模驱动型增长,技术进步贡献率低。可见,提高我国五星级酒店 TFP 增长率的主要途径在于提高其技术进步率,要依靠技术进步转变我国五星级酒店业增长模式——从规模驱动型增长转变为技术进步驱动型增长。

表 3 2002—2009 年我国五星级酒店生产率指数及分解情况

企业类型	技术效率	技术进步率	纯技术效率	规模效率	全要素生产率
国有企业	0.989	0.990	1.000	0.989	0.979
集体企业	1.193	0.960	1.068	1.117	1.146
股份合作企业	0.965	0.820	0.991	0.974	0.791
私营企业	1.000	0.905	1.000	1.000	0.905
其他内资企业	1.035	0.962	1.002	1.033	0.996
港澳台商投资企业	0.995	0.991	0.997	0.998	0.985
外商投资企业	1.001	0.993	1.000	1.001	0.995
内资企业平均	1.036	0.927	1.012	1.023	0.963
外资企业平均	0.998	0.992	0.999	1.000	0.990
整体平均	1.023	0.944	1.007	1.016	0.966

从时间趋势来看,我国五星级酒店 TFP 仅在 2002—2003 年、2004—2005 年以及 2006—2007 年这三个时间段出现了正增长,年均 TFP 增长率分别为 0.4%、19.6%和 0.9%,其余年份年均出现了不同程度的负增长(见表 4)。值得注意的是,在 TFP 正增长的 3 个时间段中,2004—2005 年与另两个时间段的 TFP 增长有着显著区别:其一,在 TFP 增长幅度方面,2004—2005 年出现了大幅度增长,年均增长率为 19.6%;而另外两个时间段的增长幅度很小,分别为 0.4%和 0.9%。其二,在 TFP 增长来源方面,2004—2005 年五星级酒店 TFP 大幅度增长的主要原因在于此期间技术进步率出现了正增长,年均增长率为 13%,且超过了此期间技术效率的年均增长率(5.9%);而另外两个时间段的 TFP 增长来源主要在于技术效率增长,技术效率年均增长率分别为

5.4%和 6.2%。

从企业类型来看,不同企业性质五星级酒店生产率差异明显(见图 3),从高到低排列分别为:集体企业、其他内资企业、外商投资企业、港澳台商投资企业、国有企业、私营企业和股份合作企业(生产率分别为 1.146、0.996、0.995、0.985、0.979、0.905 和 0.791)。值得注意的是,尽管在前部分得出“在不同类型企业中仅集体企业效率值低于 1,处于无效状态”的结论,但是此处我们发现,在不同类型企业中,集体企业一枝独秀,其 TFP 增长率为正值,年均 TFP 增长率为 14.6%。得出看似“矛盾”的结论说明了以下两个问题:一是说明了效率与全要素生产率的差异——主要体现在前者属于静态分析,而后者属于动态分析(王兵等,2011);二是说明了仅从某一个维度出发进行绩效评价,可能会导致研究结论

有偏差,而静态效率分析和动态生产率分析的结合,会使得研究结论更加符合现实,也更为全面。进一步的分析表明,集体企业五星级酒店处于静态

无效率状态但 TFP 增长率为正值的原因,主要在于其规模扩张(集体企业五星级酒店规模效率最高,年均增长率为 11.7%)。

表 4 历年我国五星级酒店生产率指数及分解情况

时间段	技术效率	技术进步率	纯技术效率	规模效率	全要素生产率
2002—2003	1.054	0.953	1.013	1.040	1.004
2003—2004	0.996	0.893	1.009	0.987	0.889
2004—2005	1.059	1.130	1.041	1.017	1.196
2005—2006	0.960	0.881	0.993	0.967	0.846
2006—2007	1.062	0.950	1.000	1.061	1.009
2007—2008	1.062	0.865	1.001	1.061	0.919
2008—2009	0.978	0.958	0.994	0.983	0.937
平均	1.023	0.944	1.007	1.016	0.966

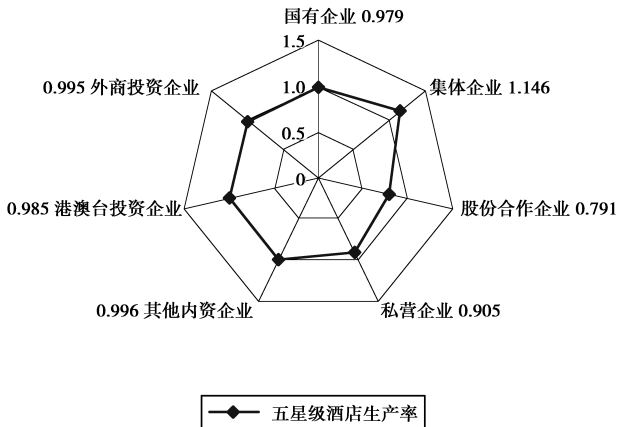


图 3 不同企业性质酒店生产率雷达图

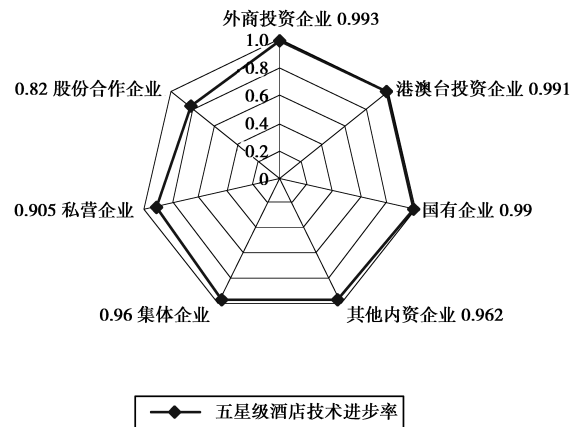


图 4 不同企业性质酒店技术进步率雷达图

在 TFP 分解指标方面,不同企业性质五星级酒店也表现出不同特点。在技术效率方面,仅集体企业、其他内资企业以及外商投资企业五星级酒店呈现正增长趋势;在技术进步率方面,外资企业表现强势,外商投资企业和港澳台商投资企业五星级酒店分别排名前二(见图 4);在纯技术效率方面,仅港澳台商投资企业和股份合作企业五星级酒店呈现负增长;在规模效率方面,集体企业五星级酒店表现出良好的规模优势,此外,其他内资企业和外商投资企业五星级酒店规模效率也呈现正增长。

从内外资酒店生产率差异来看,在考察期内,整体而言外资五星级酒店 TFP 要高于内资五星级酒店。外资五星级酒店平均 TFP 为 0.990,而内资

五星级酒店平均 TFP 为 0.927,尽管内外资五星级酒店 TFP 增长率均为负值,但外资五星级酒店 TFP 增长率要比内资五星级酒店高出 2.7 个百分点。从 TFP 分解指标来看,内外资五星级酒店在绩效方面也表现出显著差异(见图 5)。内资五星级酒店在技术效率、纯技术效率以及规模效率指标方面显著优于外资五星级酒店,分别高出 3.8 百分点、1.3 百分点和 2.3 个百分点,可见内资五星级酒店技术效率显著高于外资五星级酒店的主要原因在于内资五星级酒店的规模扩张(2002—2009 年内资五星级酒店的固定资产投资是外资五星级酒店的近 2 倍)。但是,在技术进步率方面,外资五星级酒店要显著优于内资企业(2002—2009 年外资五星级酒店平均

技术进步率为 0.992, 而内资五星级酒店平均技术进步率为 0.963; 尽管内外资五星级酒店技术进步增长

率均为负值, 但外资五星级酒店技术进步增长率要比内资五星级酒店高出 6.5 个百分点)。

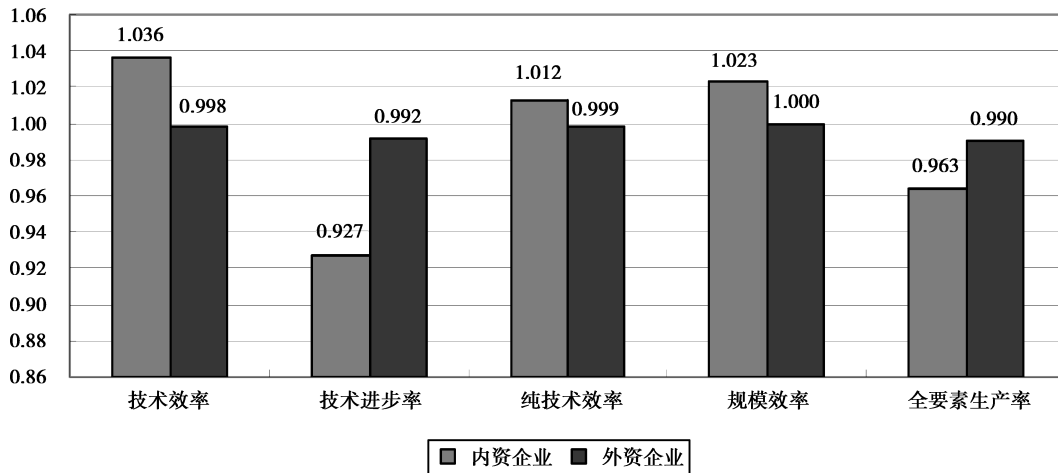


图 5 内外资企业五星级酒店生产率及分解比较

随着酒店业的发展和竞争的日益激烈, 技术进步在促进酒店产品更新换代、提高酒店产品功能和质量等方面起到非常关键的作用。技术进步对酒店业的带动作用, 不仅体现在酒店开发、酒店产品和酒店营销等“硬”的方面, 还表现在促使酒店管理思维现代化、引导酒店管理方法科学化、推进酒店企业管理创新等“软”的方面(生延超等, 2010)。从本文的实证结果可知, 内资五星级酒店在技术进步方面显著落后于外资五星级酒店, 这说明中国酒店业不仅受到国外酒店集团资本、品牌的冲击, 而且在技术要素的配置上也显现出了滞后, 警示了我国五星级酒店业提高技术含量重要性和紧迫性。

四、结论与启示

对酒店绩效进行科学客观评价, 是认清及转变我国酒店业增长模式的前提。本文基于企业性质视角, 采用超效率 DEA 和 Malmquist 指数方法, 对 2002—2009 年我国五星级酒店绩效进行分析, 着重比较了内外资五星级酒店的绩效差异, 主要结论如下: (1) 我国五星级酒店处于相对有效状态, 平均效率值为 1.217, 但其年均 TFP 增长率为 -3.4%, 主要原因在于技术进步率负增长; (2) 不同企业性质五星级酒店绩效差异明显, 集体企业处于无效状态, 但得益于规模效率增长而使其 TFP 增长一枝独秀, 年均增长率为 14.6%; (3) 内外资五星级酒店绩效

差距明显, 内资酒店得益于规模扩张而使其技术效率显著高于外资酒店, 但外资酒店 TFP 增长率及技术进步增长率要比内资企业分别高出 2.7 个百分点和 6.5 个百分点。

综上所述, 目前我国五星级酒店业增长属于规模驱动型增长, 技术进步贡献率低, 尤其是内资五星级酒店的进步显著落后于外资五星级酒店。因此, 应当积极转变我国酒店业的增长模式, 使其从规模驱动型增长转变为技术进步驱动型增长。我们应当坚持“总体规划、分步推进”的原则, 有计划、有步骤地加大对技术的投入和应用; 同时, 要充分认识到外资五星级酒店在技术进步方面的长处, 坚持“引进来”的发展战略。具体而言, 应当加大科技创新力度, 提高酒店产品科技含量, 逐步建立和完善酒店产业创新体系: (1) 作为酒店业行政管理主体, 政府应该具备超前的战略意识, 从产业政策和行业标准方面对产业发展方向进行适度引导, 在星级酒店评定标准中增加科技运用的权重, 强化技术的重要性, 从制度层面上更有力地推进我国酒店业的技术进步; (2) 企业在提升酒店业技术进步方面具有决定性的作用, 应当强化企业家和职业经理人的科技理念, 从而理性地、战略性地将先进技术引入并应用于酒店业; (3) 充分发挥科研教育机构智力外脑的外部支撑作用, 使科研教育机构成为我国酒店业技术进步的合作伙伴。

参考文献:

- 成巧云.2011.星级酒店绩效评价体系的构建方法研究[J].管理现代化(1):32-34.
- 彭建军,陈浩.2004.基于DEA的星级酒店效率研究——以北京、上海、广东相对效率分析为例[J].旅游学刊(2):59-62.
- 生延超,钟志平.2010.规模扩张还是技术进步:中国饭店业全要素生产率的测度与评价——基于非参数的曼奎斯特(Malmquist)生产率指数研究[J].旅游学刊(5):25-32.
- 王兵,朱宁.2011.不良贷款约束下的中国银行业全要素生产率增长研究[J].经济研究(5):32-45.
- 钟杏云,方鹏程,刘群玲.2012.我国不同类型商业银行的效率

- 差异研究[J].重庆工商大学学报(社会科学版),29(4):22-29.
- ANDERSEN P,PETERSEN N. 1993. A Procedure for Ranking Efficient Units in Data Envelopment Analysis[J].Management Science,39:1261-1264.
- CHARNES A, COOPER W, RHODES E. 1978. Measuring the Efficiency of Decision Making Units[J]. European Journal of Operation Research,2:429-444.
- FARE R, et al. 1994. Productivity Growth, Technical Progress and Efficiency Changes in Industrialized Countries [J]. American Economic Review,84:66-83.

Comparative Study on the Performance of China's Five-star Hotel with Different Enterprise Ownership

—On Transition of Growth Model of China's Hotel Industry

ZHU Cheng-liang

(Institute of Quantitative and Technical Economics, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732, China)

Abstract: Based on enterprise ownership, by using super-efficiency DEA and Malmquist index method, the static efficiency and dynamic productivity of China's five-star hotels during 2002-2009 are analyzed, and the research finds that China's five-star hotels stay at relatively efficient state but their average annual TFP growth rate is -3.4 percent, that there is significant difference in efficiency between the five-star hotels with different ownership, among which the five-star hotels with collective ownership outshine others based on their scale enlargement and their average annual TFP growth rate reaches 14.6 percent, however, the five-star hotels with domestic capital result from their scale enlargement so as to make their technical benefit obviously higher than that of the hotels with foreign capital, but TFP growth rate and technical progress growth rate of the five-star hotels with foreign capital are 2.7 percent and 6.5 percent higher than that of the hotels with domestic capital respectively. Currently, China's hotel industry growth belongs to scale-driven growth and has low technical progress contribution rate, as a result, Chinese Government should boost hotel industry from scale-driven growth to technical-progress-driven growth.

Key words: five-star hotel; company ownership; TFP growth rate; technological progress; technical benefit; scale benefit; growth mode transition; technical progress contribution rate; scale-driven growth; technical-progress-driven growth

CLC number: F719.2; F061.2

Document code: A

Article ID: 1674-8131(2014)04-0101-08

(编辑:南 北,段文娟)