

DOI:10.3969/j.issn.1674-8131.2013.03.011

我国产业结构与就业结构协调性的区域差异研究*

——对上海、安徽、重庆的比较分析

肖昕茹

(上海应用技术学院 人文学院, 上海 201418)

摘要:选择上海、安徽、重庆作为东、中、西部的典型代表,通过产业结构偏离度、比较劳动生产率和就业弹性测度三个地区产业结构与就业结构的协调性,结果表明:我国各地区的第一产业仍然存在大量富余劳动力亟待转移,虽然城市化和工业化水平越高的地区第一产业产值与就业结构越均衡,但其比较劳动生产率也越低;上海第二产业对就业的吸纳能力趋近饱和,而安徽和重庆第二产业仍然具有较大的就业吸纳能力;上海第三产业的就业促进作用有限,而安徽和重庆具有较大的潜力。因此,东部地区必须依托科技创新的力量,通过产业结构升级实现劳动力转移,进而提高产业结构与就业结构的协调性;中西部地区则应充分利用劳动力成本优势,积极接纳东部地区的产业转移,提高产业结构与就业结构的协调性。

关键词:产业结构;就业结构;产业结构与就业结构协调性;就业弹性;结构偏离度;比较劳动生产率;产业结构升级;产业转移

中图分类号:F269.27

文献标志码:A

文章编号:1674-8131(2013)03-0083-08

一、引言

经济的发展伴随着产业结构的变化,即随着人均国民收入水平的提高,改变了消费结构。产业结构由第一产业向第二产业移动,当国民收入水平进一步提高时,产业结构将向第三产业转移,与此同时劳动力的就业结构也相应变化(李仲生 2003)。自改革开放以来,我国产业结构发生了巨大变化,数据显示,2011年我国第二产业和第三产业产值比重分别为46.3%和43.4%,而第一产业产值比重已经降为10.0%。自“九五”以来,随着西部开发、中部崛起等调整我国区域发展战略的出台,实现和引导产业合理、有序地转移成为我国区域经济发展的重要特征。但是我国国土面积广阔,各区域资源禀

赋存在明显差异,中西部与东部地区经济发展存在差距,2011年上海市第三产业产值比重已经达到58.0%,而重庆作为西部重要城市,第三产业产值比重为36.2%,中部的安徽省则仅为32.5%。

就业结构与产业结构的协调发展是经济良性运行的必然要求,产业结构的升级必然引起就业结构的变动,从而影响劳动力的流动(汪秀等,2012)。在产业结构升级背景下我国第一产业对劳动力的需求下降较快,农村富余劳动力大量向外转移;第二产业就业结构基本上保持着缓慢上升;第三产业就业结构则与产业结构一样保持了良好的上升趋势(王庆丰,2009;周志春,2011)。

产业结构与就业结构的协调与否是衡量一个

* 收稿日期:2013-02-23;修回日期:2013-04-02

基金项目:上海市教委晨光项目(405ZK11YQ26-yyy11061)

作者简介:肖昕茹(1979—),男;讲师,博士,在上海应用技术学院人文学院任教,主要从事劳动就业与社会保障研究。

国家或地区国民经济是否健康发展的重要指标,目前我国就业结构滞后于产业结构已成为众多学者的共识。黄山松等(2010)认为产业结构构成就业结构的物质基础,决定就业结构和就业总规模;马斌等(2010)通过相关性、比较劳动生产率、就业弹性、产业扩张弹性、产业结构偏离度等指标分析了产业结构对就业结构的影响,预测了劳动力在三次产业间转移的方向,探析了各产业就业结构存在的问题;吴谨(2010)从产业结构变迁的动因着手研究产业结构升级的就业效应,并提出产业结构升级影响就业的三条思路;王庆丰(2010)对国内学者所用的研究方法和测量指标进行了总结,指出现有研究所用的工具在揭示产业结构与就业结构整体协调性时不具有优势,对就业结构滞后时间测度的研究、产业结构与就业结构作用机制的研究以及对各影响因素的定量比较分析是今后研究的一般趋势。

通过文献梳理可以发现,既有研究主要从宏观层面展开产业结构与就业结构的相关性分析,但以产业升级和转移的视角,从中观层面研究区域产业结构和就业结构协调性的成果并不多见。本文尝试以上海市、安徽省、重庆市作为东、中、西部地区的典型代表区域,利用相关产业结构与就业结构协调性的测度指标,通过对比分析三省区的产业结构与就业结构协调性的变化趋势,探究在产业转移和升级背景下我国产业结构与就业结构协调性的演变规律,以期能丰富有关研究,并为区域政策和产业政策的制定与实施提供参考。

二、评价指标与标准

对产业结构与就业结构协调性的测度指标较多,有结构偏离度、比较劳动生产率以及就业弹性等。为了避免单个指标测度的误差,本文选择结构偏离度、比较劳动生产率和就业弹性作为评价产业结构与就业结构协调性的指标。

1. 结构偏离度

结构偏离度是衡量产业结构与就业结构是否均衡的重要测度方法,结构偏离度越小,表明就业结构与产业结构越均衡;偏离度越大,说明就业结构与产业结构越不对称。目前,关于结构偏离度的定义有两种:一是指各产业占 GDP 的比重和就业比重之比与 1 的差,二是指某产业的增加值比重与就业比重之差。本研究中采用第一种定义,其计算公

式如下:

$$\text{某产业结构偏离度} = \frac{\text{某产业占 GDP 百分比}}{\text{某产业就业百分比}} - 1$$

2. 比较劳动生产率

比较劳动生产率是指一个部门的产值比重与在此部门就业的劳动力比重的比值,能够从效益角度较好地反映产业结构与就业结构的协调性。比较劳动生产率能客观地反映一个部门当年劳动生产率的高低,通常第一产业比较劳动生产率低于 1,而第二、三产业比较劳动生产率高于 1;第一产业和第二、三产业比较劳动生产率的差距越大,经济的二元性越为显著。如果某一产业的比较劳动生产率小于 1,该产业部门的劳动力就会向其他部门转移;当各产业的劳动生产率趋于一致,即都趋近于 1 时,将有利于经济与社会的协调发展。比较劳动生产率的计算公式为:

$$\text{某产业的比较劳动生产率} = \frac{\text{某产业的产值比重}}{\text{该产业的就业比重}}$$

3. 就业弹性

就业弹性指的是经济增长每变化一个百分点所对应的就业数量变化的百分比。当就业弹性为正值时,弹性越大就说明经济增长对就业的拉动效应越大,弹性越小就说明经济增长对就业的拉动效应越低;当就业弹性为负值时,经济增长对就业的作用分为两种:若经济为正增长但就业减少,表现为就业“挤出”的效应,此时就业弹性的绝对值越大对就业的“挤出”效应就越大,就业弹性绝对值越小对就业的“挤出”效应就越小;若经济为负增长但就业增加,则表现为就业的“吸入”效应,此时就业弹性绝对值越大对就业的“吸入”效应就越大,就业弹性绝对值越小对就业的“吸入”效应就越小。就业弹性的计算公式为:

$$\text{某产业的就业弹性} = \frac{\text{某产业的就业增长率}}{\text{该产业的产值增长率}}$$

4. 产业结构与就业结构变动的一般规律

发达国家的产业发展与产业理论研究都领先于发展中国家,历史经验表明发达国家的产业结构偏离度经过了一个由高到低的过程。从表 1 所示的国际标准模式来看,随着人均 GDP 的增长,各产业的结构偏离度大体朝着减小的趋势发展。在模式 1 和模式 2 中,第一产业结构偏离度为负值且绝对值不断减小,第二、三产业结构偏离度逐渐趋于零,表

明劳动力不断从第一产业转至第二、三产业。在模式 2 中可以看出,随着劳动力不断从第一产业转至第二、三产业,也可能出现第一产业劳动力不足而

第二、三产业劳动力过剩的情况。因此劳动力在各次产业间的流动并不是随意的,而是需要合理的引导和控制。

表 1 三次产业结构偏离度演变的国际标准模式(王庆丰,2010)

标准模式	人均 GDP	结构偏离度		
		第一产业	第二产业	第三产业
模式 1: 库兹涅茨模式 (1971)/1958 年美元	70	-0.43	1.28	2.16
	150	-0.43	0.67	0.84
	300	-0.42	0.37	0.35
	500	-0.38	0.17	0.18
	1 000	-0.38	0.07	0.10
模式 2: 钱纳里、艾金同、 西姆斯模式(1970)/1964 年美元	100	-0.32	0.41	
	200	-0.39	0.18	0.80
	300	-0.39	0.13	0.57
	400	-0.39	0.09	0.45
	600	-0.37	0.05	0.31
	1 000	-0.35	0.02	0.23
	2 000	-0.31	0.00	0.15
模式 3: 钱纳里、鲁滨逊、 塞奎因模式(1989)/1980 年美元	3 000	0.18	-0.03	-0.06
	<300	-0.41	2.00	1.58
	300	-0.47	2.07	1.04
	500	-0.51	1.53	0.59
	1 000	-0.56	1.04	0.30
	2 000	-0.60	0.70	0.13
	4 000	-0.60	0.40	0.03

比较劳动生产率与结构偏离度在测度产业结构与就业结构协调性方面具有相辅相成的作用。从经济发展的长期过程来看,各产业比较劳动生产率应趋近于 1。表 2 是根据钱纳里“世界标准结构”

计算得到的三次产业比较劳动生产率的变化情况。可以看出,随人均国民收入的增加,第一产业比较劳动生产率呈先降后升的趋势,第二、三产业的比较劳动生产率逐渐减小。

表 2 钱纳里“标准结构”比较劳动生产率变动情况(陆凯旋,2005)

人均收入/美元	100 以下	100	200	300	400	500	800	1 000	1 000 以上
第一产业	0.733	0.687	0.587	0.544	0.521	0.511	0.52	0.547	0.799
第二、三产业	1.660	1.602	1.519	1.436	1.374	1.319	1.206	1.152	1.038

注:据钱纳里著《发展的型式 1950—1970》第 31、32 页计算编制

三、我国产业结构与就业结构协调性的地区比较

1. 结构偏离度

上海市、安徽省和重庆市第一产业结构偏离度均为负值,这说明三个地区的第一产业劳动力仍然需要转移出去,但是三个地区第一产业结构偏离度的绝对值呈现上海 > 重庆 > 安徽的关系,而绝对值越接近于 1 就意味着第一产业产值结构与就业结构越均衡。需要注意的是,虽然上海作为全国经济比较发达的城市,但第一产业产业结构与就业结构也没有达到均衡,劳动力仍然需要向第二产业和第三产业转移;虽然安徽靠近东部沿海地区,而重庆地处西南内陆,但是重庆第一产业的结构偏离度绝对值要大于安徽省,这主要是因为重庆市有着较高的城市化水平^①,第一产业劳

动力得到了较好的转移。

上海市、安徽省和重庆市第二产业结构偏离度均大于 0,这说明三个地区的第二产业具备进一步吸纳就业的能力。相比较而言,上海市的第二产业结构偏离度已经接近于 0,均衡度最高;安徽和重庆的二产结构偏离度较高,而重庆又明显高于安徽,这说明重庆的第二产业吸纳就业的能力并没有完全被开发,仍有提升的空间。

上海市、安徽省和重庆市第三产业结构偏离度均呈现递减的趋势,并且安徽省和重庆市在 2010 年和 2011 年出现负值,而上海市的第三产业结构偏离度在 2003 至 2006 年间为负值。这说明安徽省及重庆市第三产业吸纳了大量第一产业转移劳动力,产值结构与就业结构趋于均衡,但近两年第三产业从业人员呈现供过于求的趋势。

表 3 上海市、安徽省、重庆市的三次产业结构偏离度

年份	上海			安徽			重庆		
	一产	二产	三产	一产	二产	三产	一产	二产	三产
1996	-0.81	0.03	0.22	-0.47	1.05	0.46	-0.62	1.32	0.51
1997	-0.84	0.05	0.21	-0.47	1.11	0.41	-0.65	1.36	0.52
1998	-0.84	0.07	0.18	-0.51	1.19	0.43	-0.67	1.38	0.56
1999	-0.84	0.02	0.21	-0.53	1.16	0.49	-0.70	1.41	0.57
2000	-0.85	0.04	0.16	-0.56	1.15	0.54	-0.71	1.43	0.54
2001	-0.87	0.12	0.11	-0.59	1.23	0.51	-0.72	1.40	0.50
2002	-0.87	0.13	0.08	-0.60	1.10	0.51	-0.72	1.34	0.43
2003	-0.87	0.23	-0.02	-0.64	1.01	0.52	-0.73	1.37	0.33
2004	-0.87	0.28	-0.06	-0.61	0.90	0.43	-0.71	1.38	0.23
2005	-0.86	0.27	-0.07	-0.63	0.93	0.36	-0.71	1.32	0.22
2006	-0.86	0.27	-0.08	-0.65	0.93	0.30	-0.78	1.43	0.22
2007	-0.84	0.08	0.02	-0.62	0.89	0.17	-0.77	1.53	0.11
2008	-0.83	0.07	0.02	-0.61	0.89	0.08	-0.77	1.56	0.04
2009	-0.83	0.00	0.07	-0.62	0.95	0.02	-0.78	1.45	0.04
2010	-0.80	0.03	0.02	-0.64	1.08	-0.05	-0.79	1.41	-0.01
2011	-0.81	0.02	0.03	-0.66	0.40	-0.10	-0.78	1.25	-0.03

资料来源:依据上海市、安徽省、重庆市历年统计年鉴计算

^① 2011 年重庆市城镇化率达到 55.9%,而安徽只有 42.9%。

2. 比较劳动生产率

上海市、安徽省和重庆市第一产业比较劳动生产率均小于1,并且呈现递减的趋势,三者关系是上海市<重庆市<安徽省。这说明三个地区的第一产业仍然存在大量隐性失业劳动力,并且随着城镇化的飞速发展,第一产业富余劳动力亟待转移。相比而言,得益于相对发达的工业文明和人口素质,上海的比较劳动生产率最低,劳动力最应该转移到其他部门;当然,安徽省和重庆市第一产业的剩余劳动力同样需要转移到其他部门。

重庆市第二产业比较劳动生产率较高,其次是安徽省,上海市最后。比较劳动生产率越大,说明

这个产业吸纳就业的潜力越大。重庆市第二产业的比较劳动生产率大于2,具有较强的吸纳就业能力;安徽省第二产业比较劳动生产率经历了降低后提升的变动过程;上海市的第二产业比较劳动生产率趋近于1,这说明经历了产业升级和转移后,上海第二产业产值与就业基本达到均衡。

上海市、安徽省和重庆市第三产业比较劳动生产率差距不大,但安徽省和重庆市下降的幅度超过上海市。这说明安徽省及重庆市第三产业的快速发展,吸纳了大量转移劳动力就业;而上海则保持了均衡态势,比较劳动生产率在1左右浮动,接近标准结构。

表4 上海市、安徽省、重庆市的三次产业比较劳动生产率

年份	上海市			安徽省			重庆市		
	一产	二产	三产	一产	二产	三产	一产	二产	三产
1996	0.19	1.03	1.22	0.53	2.05	1.46	0.38	2.32	1.51
1997	0.16	1.05	1.21	0.53	2.11	1.41	0.35	2.36	1.52
1998	0.16	1.07	1.18	0.49	2.19	1.43	0.33	2.38	1.56
1999	0.16	1.02	1.21	0.47	2.16	1.49	0.30	2.41	1.57
2000	0.15	1.04	1.16	0.44	2.15	1.54	0.29	2.43	1.54
2001	0.13	1.12	1.11	0.41	2.23	1.51	0.28	2.40	1.50
2002	0.13	1.13	1.08	0.4	2.10	1.51	0.28	2.34	1.43
2003	0.13	1.23	0.98	0.36	2.01	1.52	0.27	2.37	1.33
2004	0.13	1.28	0.94	0.39	1.90	1.43	0.29	2.38	1.23
2005	0.14	1.27	0.93	0.37	1.93	1.36	0.29	2.32	1.22
2006	0.14	1.27	0.92	0.35	1.93	1.3	0.22	2.43	1.22
2007	0.16	1.08	1.02	0.38	1.89	1.17	0.23	2.53	1.11
2008	0.17	1.07	1.02	0.39	1.89	1.08	0.23	2.56	1.04
2009	0.17	1.00	1.07	0.38	1.95	1.02	0.22	2.45	1.04
2010	0.20	1.03	1.02	0.36	2.08	0.95	0.21	2.41	0.99
2011	0.19	1.02	1.03	0.22	2.25	0.97	0.22	2.25	0.97

资料来源:依据上海市、安徽省、重庆市历年统计年鉴计算

3. 就业弹性

上海市、安徽省和重庆市第一产业就业弹性差异较大,安徽省及重庆市经历了由正到负的过程,而上海市近十年来持续为负。由数据可知,上海市第一产业就业总量持续减少,经济增长产生了就业挤出效应,剩余劳动力逐渐从第一产业向二产和三

产转移,这主要是现代工业化发展的结果;重庆市在2006年之前出现反复,但之后持续为负,说明经济发展对重庆市第一产业就业产生挤出效应;安徽省与重庆市类似。纵观上述三个地区的挤出效应,上海的挤出效应最为明显。

上海市和重庆市第二产业就业弹性经历了由

负到正的过程,而安徽省则持续为正。就业弹性大于0说明对就业具有吸入效应,大力发展第二产业能够解决就业问题。具体分析上海和重庆市的就业情况可以发现,2001年之前两直辖市的第二产业从业人员数量呈减少态势,而产值则持续增加,此后第二产业产值及就业则逐渐增加。这主要是因为1997—2002年是我国国企改革的攻坚期间,以建立现代企业制度为标志的国企改革提出精简高效的发展目标,作为直辖市的上海市

和重庆市首当其冲,呈现出产值增加但就业减少的特点。

安徽省和重庆市第三产业就业弹性为正,说明安徽省和重庆市第三产业对就业促进的作用明显。上海市1999和2001年第三产业就业弹性为负,主要原因是其就业出现下降;而2009年的就业弹性小于0,主要是由于2008年国际金融危机的爆发对上海居民的消费意愿产生影响而导致其第三产业产值减少。

表5 上海市、安徽省、重庆市的三次产业就业弹性

年份	上海市			安徽省			重庆市		
	一产	二产	三产	一产	二产	三产	一产	二产	三产
1997	1.04	-0.58	0.28	0.06	-0.14	0.72	-0.19	-0.14	0.19
1998	-1.34	-0.61	0.45	0.55	0.09	0.28	0.47	-0.87	0.29
1999	-12.40	-0.33	-0.25	0.01	0.12	0.23	0.41	-0.71	0.41
2000	-1.27	-0.24	0.78	0.42	0.38	0.11	8.97	-0.22	0.16
2001	-1.33	-1.73	-0.51	-0.46	0.24	0.25	-1.55	-0.09	0.15
2002	-1.57	0.39	0.98	-2.21	0.49	0.42	-1.02	-0.06	0.12
2003	-7.43	-0.05	0.41	0.56	0.71	0.41	-1.09	-0.08	0.17
2004	-2.91	-0.02	0.35	-0.28	0.41	0.46	-0.20	0.00	0.16
2005	-1.14	0.16	0.46	-1.59	0.40	0.57	-0.45	0.06	0.10
2006	-2.37	0.12	0.35	-0.37	0.29	0.52	0.12	0.06	0.13
2007	-0.34	2.40	0.75	-1.61	0.59	0.77	-0.04	0.10	0.22
2008	-0.82	0.04	0.62	-0.46	0.43	0.58	-0.05	0.21	0.18
2009	-0.95	0.19	-1.64	-0.48	0.15	0.69	-0.40	0.47	0.21
2010	-81.31	0.24	0.14	0.24	0.13	0.17	-0.20	0.30	0.20
2011	0.05	0.03	0.20	0.06	0.07	0.12	-0.12	0.41	0.16

注:2010年上海市第一产业就业弹性变化较大,主要原因是世博会的举办导致其第一产业富余人员大量(11.4万)转出。

资料来源:依据上海市、安徽省、重庆市历年统计年鉴计算

四、主要结论及启示

本文利用结构偏离度、比较劳动生产率和就业弹性系数三个指标测度我国东、中、西部三个典型省区的产业结构与就业结构的协调性,以局部看整体,通过观察其产业结构与就业结构变动趋势及范围,探究产业升级及转移对地区产业结构与就业结构协调性的推动作用。主要结论和启示如下:

我国各地区的第一产业仍然存在大量富余劳

动力亟待转移,但城市化和工业化水平越高,第一产业产值与就业结构相对就越均衡。对于东部地区而言,随着城市化和工业化水平的进一步提升,第一产业在加快劳动力转移的同时,更需要实现“质”的提高,即发展高附加值的现代农业,在增加产值、减少就业的同时实现产业升级。

东部地区受产业转移和升级的影响,目前第二产业对就业的吸纳能力趋近饱和,若要发挥第二产

业的就业促进效应,东部地区必须推进产业的升级和优化,培养新的经济增长点;中西部地区的第二产业仍然具有较大的就业吸纳能力,是吸纳农村劳动力就业及提高城市化水平的主要力量。因此,东部地区应依托科技创新的力量,实现产业升级,在实现经济增长的同时,提高第二产业的就业拉动作用;而中西部地区则应加大招商引资力度,辅以必要的土地和财政政策,充分利用低劳动力成本的优势接纳东部地区的产业转移。

我国第三产业在吸纳农村劳动力转移方面发挥了巨大作用,尤其是中西部地区仍然具有较大的潜力。受产业升级及产业政策的宏观变动影响,东部地区第三产业目前处于转型时期,产值结构与就业结构趋近于标准结构,就业促进作用有限;但一旦转型成功,第三产业仍然是经济发展的主要动力来源。因此,东、中、西部地区要立足于本区域的发展定位,实现第三产业的经济社会职能。东部地区应该定位于第三产业服务本区及全国的角色,加快现代服务业的发展步伐,实现经济的新一轮增长;中西部地区要立足于第三产业服务第一产业和第二产业的出发点,在带动就业的同时,实现改善民生服务的社会管理功能。

参考文献:

- 邓利平. 2009. 安徽省产业结构与就业结构的灰色关联分析[J]. 苏州市职业大学学报(1):83-96.
- 黄山松,钱吴永. 2010. 广西产业结构升级的就业结构效应及对策研究[J]. 广西社会科学(1):17-21.

- 江三良. 2010. 安徽产业结构调整的重点与对策[J]. 合肥学院学报(社会科学版)(5):3-7.
- 李悦,李平. 2002. 产业经济学[M]. 大连:东北财经大学出版社:114-115.
- 李仲生. 2003. 中国产业结构与就业结构的变化[J]. 人口与经济(2):43-47.
- 陆凯旋. 2005. 改革开放初期中国三次产业结构的变动研究[J]. 中国经济史研究(2):40-46.
- 马斌. 2006. 基于广东省产业结构变动的就业结构研究[D]. 济南:济南大学.
- 穆玉梅. 2010. 承接产业转移和安徽产业结构升级研究[D]. 合肥:安徽大学.
- 王庆丰. 2009. 我国产业结构与就业结构整体协调性测度[J]. 科技管理研究(11):112-114.
- 王庆丰. 2010. 中国产业结构与就业结构协调发展研究[D]. 南京:南京航空航天大学.
- 王述英,白雪洁,杜传忠. 2006. 产业经济学[M]. 北京:经济科学出版社:203.
- 汪秀,田喜洲. 2012. 人力资本和产业结构互动关系研究综述[J]. 重庆工商大学学报(社会科学版),29(2):28-34.
- 吴谨. 2010. 四川产业结构与就业结构变动关系的实证研究[J]. 数理统计与管理(4):578-585.
- 杨公仆. 2005. 产业经济学[M]. 上海:复旦大学出版社:3.
- 杨建文. 2004. 产业经济学[M]. 上海:学林出版社:142-148.
- 赵良庆. 2003. 安徽经济结构调整若干问题探讨[J]. 中共合肥市党校学报(2):27-32.
- 周志春. 2010. 中国产业结构变动对就业增长影响研究——基于面板数据的实证分析[J]. 社会科学战线(4):259-261.

An Empirical Study of Regional Difference in Coordination between Industrial Structure and Employment Structure of China

—Comparison Based on Shanghai, Anhui and Chongqing

XIAO Xin-ru

(School of Humanities, Shanghai Institute of Technology, Shanghai 201418, China)

Abstract: By selecting Shanghai, Anhui and Chongqing as the typical representative of east, middle and west part of China, through industrial structure deviation degree analysis, labor productivity and employment elasticity measurement are used to compare the coordination of industrial structure and employment structure in the three regions and the results show that each region of China has a lot of surplus laborers in the primary industry who are urgently needed to be transferred, that the more balanced the primary industry production and employment structure are in the regions with high urbanization level and industrialization level, the lower their comparative productivity

is, that the adsorbing capacity of Shanghai secondary industry on employment is approximate to saturation, however, the secondary industry of Anhui and Chongqing still has big employment adsorbing capacity, that the tertiary industry of Shanghai has limited employment promotion effect, however, the tertiary industry of Anhui and Chongqing has bigger employment potential capacity. Thus, the east part of China must depend on the capacity of science and technology innovation to realize laborers transfer through industrial structure upgrading to further raise the coordination between industrial structure and employment structure while the middle and west part of China should sufficiently take the advantage of labor cost to actively accept industry transfer from the east part to raise the coordination between industrial structure and employment structure.

Key words: industrial structure; employment structure; coordination between industrial structure and employment structure; employment elasticity; degree of structure deviation; comparative labor productivity; industrial structure upgrading; industrial transfer

CLC number: F269.27 **Document code:** A **Article ID:** 1674-8131(2013)03-0083-08

(编辑:南 北;段文娟)

《西部论坛》参考文献格式说明

本刊从2011年1月起参考文献采用著者-出版年制标注,根据GB/T 7714-2005《文后参考文献著录规则》及CAJ-CD B/T 1-2006《中国学术期刊(光盘版)检索与评价数据规范》,对本刊参考文献的著录格式做如下说明:

一、正文中的标注

(1)正文中参考或引用了有关文献的地方用“(著者名,出版年)”标注,著者包括个人和机构,中国人著者标注姓名,外国著者只标注姓氏;若有多名著者,只列第一著者,空半格后加“等”或“et al”。如:(李小兰,2008)(张国民等,2006)(Skinner,2001)(Nonaka et al,1995)。正文中已提及著者名,则在其后的“()”内只需著录出版年。如:杨大勇(2007)……

(2)引用同一著者同年的多篇文献,在出版年后标注a、b、c……区别。如(Skinner,2001a)、(Skinner,2001b)。

(3)一处同时引用多篇文献,各文献间用分号隔开。如(孙洁等,1999;李立,2002)。若多篇文献为同一著者,各文献出版年用逗号隔开。如(李小兰,2005,2008a,2008b;李立,2002)。

(4)多处引用同一著者的相同文献,在各处均应标注;若为需要标注不同页码的专著、学位论文、报告等文献,则在括号后用上标标注页码,在文后参考文献表中则不著录引文页码。如(Evans,1983)9-14、(Evans,1983)25。

二、文后参考文献表的组织与格式

各参考文献不编序号,在文后的排列顺序为:首先按文种集中,一般以中文、日文、西文、俄文、其他文种为序;然后按著者字顺(汉语拼音、英文字母)排列;同一著者的文献按出版年排序。各类文献具体著录格式如下:

报纸文章:著者.出版年.文章题目[N].报纸名称,年-月-日(版数,即文章在报纸的第几版)。

期刊论文:著者.出版年.文章题目[J].发表刊物,卷(期数):文章起止页码。(无卷数的,可省略)

专著:著者.出版年.书名[M].出版地:出版者:引用参考部分的起止页码(整体参考时不需起止页码)。

论文集析出文献:著者.出版年.文章题目//论文集著作人.论文集名.出版地:出版者:析出文章的起止页码。

会议论文:著者.出版年.论文题目[C]//论文汇编著作人.论文汇编名称.出版地:出版者:引用参考部分起止页码。

参考工具:著者.出版年.文献题目[K].出版地:出版者:引用参考部分的起止页码。

学位论文:著者.出版年.论文题目[D].出版地:出版者:引用参考部分的起止页码(整体参考时不需起止页码)。

标准:主要责任者(任选).出版年(任选).标准编号,标准名称[S].出版地(任选):出版者(任选)。(任选是指若查不到可省略)

专利:专利申请者或所有者.公告日期或公布日期.专利题名:专利国别,专利编号[P]。

网络文献:著者.文献发表或更新年.文献题目[OL].网站名,[引用年-月-日].网址。

其他文献:著者.文献发布或发表年.文献题目[Z].其他需要著录的内容。

注意:若是期刊文章,请务必给出该文在期刊中的起止页码。