

DOI:10.3969/j.issn.1674-8131.2013.02.002

财政金融政策影响城乡 收入差距的阶段变化研究*

王小华

(西南大学 经济管理学院,重庆 北碚 400715)

摘要:采用1985—2011年我国29个省、市、自治区的面板数据,分1985—1994年、1995—2003年、2004—2011年三个阶段,对城乡居民收入差距的影响因素进行分析,结果表明:虽然1985—2011年的财政支出和金融发展与城乡居民收入差距呈显著正相关关系,但2004—2011年的财政支出和金融发展与城乡居民收入差距呈显著负相关关系,且财政支出对缩小城乡居民收入差距的作用更大,效果更为明显;1985—2011年的产业结构优化有利于缩小城乡居民收入差距,产业结构升级、经济增长、对外开放、通货膨胀和城市化进程与城乡居民收入差距均呈显著正相关关系;而2004—2011年仅城市化的系数显著为正。因此,近年来我国积极的财政金融政策对缩小城乡居民收入差距具有显著的正向作用。应将更多的财政资源用于农业和农村发展,引导金融资源流向“三农”,并加快产业结构调整,以进一步缩小城乡收入差距。

关键词:财政金融政策;城乡收入差距;财政支出;金融发展;产业结构优化;产业结构升级;城市化;三农问题

中图分类号:F126.2;F812;F832

文献标志码:A

文章编号:1674-8131(2013)02-0011-09

一、引言

改革开放以来,中国经济取得了令世人瞩目的成就,1978年国内生产总值仅为3 645亿元,2012年已增长到519 322亿元,扣除物价因素,年均实际增长率约为9.5%,人民生活水平也因此不断得到

提高。但与经济高速增长相伴而生的是城乡居民之间的收入差距呈现出不断拉大的趋势,有报告显示,20世纪80年代中期,中国基尼系数为0.16,2012年中国基尼系数已达到0.474^①,远远超过了0.4的警戒线,甚至有学者认为中国居民收入的基

* 收稿日期:2013-01-30;修回日期:2013-02-26

基金项目:国家社会科学基金重大招标项目(11&ZD047)“农民收入超常规增长的要素集聚与战略协同研究”

国家社科基金青年项目(12CJY062)“农村扶贫金融制度构建与创新研究”

国家社科基金西部项目(11XMZ046);教育部人文社科规划基金项目(11YJA790146);教育部人文社会科学研究青年基金项目(12YJC790041)

作者简介:王小华(1986—),男,重庆云阳人;博士研究生,在西南大学经济管理学院学习,主要从事农村金融、发展经济研究;Tel:15922956975,E-mail:55693028@163.com。

①国家统计局公布的数据显示,我国的基尼系数2003年是0.479,2004年是0.473,2005年是0.485,2006年是0.487,2007年是0.484,2008年是0.491,然后逐步回落,2009年为0.490,2010年为0.481,2011年为0.477,2012年为0.474。而据一些民间调查,我国2012年的基尼系数是0.61,与统计局的数据差距极大。

尼系数很可能已经超过了 0.5, 与南美国家的情况处于同一水平 (Benjamin et al, 2008)^①。不少学者 (Eastwood et al, 2004; Maddison, 2007) 认为中国城乡居民之间的收入差距比其他发展中国家要大得多, 如 Maddison (2007) 就认为中国的城乡收入差距要比亚洲其他所有国家都大。近些年来社会公平问题逐步上升为突出的社会经济问题, 地区发展不平衡和城乡发展的不平衡日趋严重, 社会成员之间财富分配差距过大反过来会严重阻碍社会经济发展的速度, 缩小城乡居民收入差距因此就转变成了二元经济结构突出的国家所面临的一个不可逾越的根本性问题。理论逻辑和历史事实无不清楚地表明, 缩小城乡居民收入差距, 进而推动城乡和区域之间协调发展, 对中国经济和社会发展始终具有特殊的重要现实意义 (温涛等, 2012; 王小华, 2012)。黄泰岩等 (2012) 指出近年来国内经济学研究热点排名中, 收入分配与收入差距的相关研究成果数量从 2003 年的第 10 位上升到了 2011 年的第 4 位 (仅次于经济增长与经济发展、资本市场和三农问题的研究)。由此可见, 在持续拉大的收入差距已严重影响到了经济的健康、持续发展和社会的和谐稳定的情况下, 如何加强收入分配的调整以及实现农民收入倍增计划便成为社会关注的热点、政治决策的重点和理论研究的难点。财政金融政策一直都是国内外学术界关注的焦点问题, 其中在收入分配与收入差距方面也形成了大量的经典文献。

财政支出方面, 陶然等 (2007) 认为如果地方政府拥有更大的财政自主权, 地方政府将有更强的动力去帮助所在辖区内包括农村人口在内的贫困人口, 从而缩小城乡差距; 金双华 (2011) 指出我国的财政支出政策是影响地区间经济差距和社会福利水平差距的重要原因之一, 随着区域经济发展不平衡, 财政资源地区间配置不均等问题越发凸显, 各地区人均财政支出的差距持续扩大, 发达地区和欠发达地区的财政能力差距, 特别是公共服务能力差距在扩大; 雷根强等 (2012) 的研究表明城市偏向的财政再分配政策是导致我国城乡收入差距扩大的重要原因。

金融发展方面, Greenwood 等 (1990) 指出进入金融市场融资需要支付固定成本, 只有富人才有能力支付该成本以利用金融市场融资并取得高回报, 穷人和富人之间就形成了不同的财富积累速度, 因此, 在经济发展的早期, 穷人和富人之间的收入差距会逐渐拉大; 随着金融中介的不断发展, 穷人的财富也逐渐得到积累, 使其也具备了进入金融市场融资的能力, 这样收入差距将会逐渐缩小。该模型实际上预言了金融发展和收入差距的关系服从经典的库兹涅茨倒“U”型曲线的规律。Townsend 等 (2001) 在 GJ 模型的基础上进行简化和改进, 以一个动态模型讨论了金融深化对收入分配的影响, 指出金融发展与收入差距的关系遵循库兹涅茨曲线。Aghion 等 (1997) 从金融市场资金供给方面分析, 认为穷人因为较高的利率而不能在金融市场上取得融资, 但随着富人财富的积累, 金融市场资金供给增加, 利率会逐渐降低, 最终穷人也得以进入金融市场, 从而收入差距在“滴流效应”下逐渐缩小。Matsuyama (2000) 从信用市场的需求分析也认为金融发展和收入分配存在“滴流效应”, 他的模型认为金融市场中的“财富门槛”是内生的, 由于穷人的财富低于这一门槛值, 即使能够取得借款也达不到最低的投资规模, 从而被迫成为资金的出借者; 财富的分配在本期影响金融市场的供求, 而金融市场的供求在下一期则影响了财富的分配, 经济的动力系统由市场均衡利率和财富分配的变化来共同推进; 在某些参数既定的条件下, 模型分析显示, 收入分配会极化成贫富差距; 然而, 信用市场增长的需求最终将推高利率, 并因此使得穷人获得高利息收入, “滴流效应”开始出现并发挥作用, 财富差距趋于收敛。

然而 Galor 等 (1993) 的模型却得出了相反的结论, 认为在金融市场不完善的情况下, 收入差距将会由于代际馈赠的存在而延续下去, 财富差距未必就会出现收敛的情况。Clark 等 (2003) 基于全球数据的经验研究, 认为经济结构会影响金融发展对收入分配的作用, 即如果金融发展能促使劳动力更容

^① 中国的收入差距, 与世界类似发展水平国家相比, 究竟处于什么水平? 国家统计局给出了若干国家的基尼系数: 2009 年阿根廷为 0.46、巴西为 0.55、俄罗斯为 0.40, 2008 年墨西哥为 0.48, 2005 年印度为 0.33。总的看, 中国的基尼系数明显高于印度、俄罗斯, 与阿根廷、墨西哥大致相当, 明显低于巴西。

易地进入现代产业部门,那么随着现代产业部门比重的上升,收入差距会拉大,其结果是现代产业部门比重高、金融发展程度高的经济中,收入差距较不具备“两高”的经济要大,并没有支持 Greenwood 等(1990)、Aghion 等(1997)、Matsuyama(2000)等的“倒U”关系。得出类似结论的还有 Jeanneney 等(2005)、Honohan(2004)、Dollar 等(2002)、Jalilian 等(2001)等。温涛等(2005)指出中国的金融发展不仅没有促进农民收入增长,相反,对农民收入增长还起到了抑制作用,直接导致了城乡收入差距的拉大与二元结构的强化。马草原(2009)利用1952—2007年的时间序列数据对中国城市化进程中的城乡金融差距和居民收入差距进行了基于VAR的动态检验,结果表明中国城乡金融差距与居民收入差距具有明显的双向正效应。孙永强等(2011)基于1978—2008年的面板数据实证分析指出,对全国而言,长期内金融发展显著扩大了城乡居民收入差距,且东部地区金融发展拉大收入差距的效应高于全国水平。

现有的研究充分展示了财政支出、金融发展与城乡收入差距的关系,也为本文提供了充分的理论借鉴和逻辑起点。然而,既有文献大都从全国层面单独分析金融发展或财政支出对城乡收入差距的影响,将两者相结合的研究并不多见;而将中国城乡居民收入差距分阶段进行研究的文献更少。事实上,由于中国发展阶段的差异性,分析城乡居民收入差距的变化不能采取“一刀切”模式(温涛等,2012)。据此,本研究将运用我国1985—2011年29个省份的面板数据,着重分析财政支出和金融发展对城乡居民收入差距的影响,并进行分阶段的分析,探讨在不同阶段财政支出和金融发展对城乡居民收入差距的影响是否存在差异,存在怎样的变化趋势;同时也引入产业结构调整 and 城市化等相关变量进行全面考察;以期能拓展相关研究,并为通过财政和金融政策缩小城乡收入差距提供政策参考。

二、理论模型

假设社会福利函数由城镇居民和农村居民两类构成,因此其效应函数可以表示为:

$$U = U_1^a + U_2^a \quad (1)$$

U_1^a 表示城镇居民总效用, U_2^a 表示农村居民总效用, a 为消费者偏好系数, $0 < a < 1$ 。城镇居民总

效用和农村居民总效用可以分别表示为:

$$\begin{aligned} U_1^a &= \beta_1^a y_1^a \\ U_2^a &= \beta_2^a y_2^a \end{aligned} \quad (2)$$

假设城镇和农村居民的偏好系数 a 是相同的,那么 β_1^a 和 β_2^a 分别表示城镇和农村居民的固定正边际效用,两者反映城乡居民“享受”各自收入的能力。国内外相关研究表明,人们“享受”收入的能力主要取决于消费者的财政资源运用能力、金融资源运用能力、消费习惯以及文化和民俗等一系列因素,我们这里主要考虑消费的财政和金融资源运用能力,前者我们以政府财政预算支出 FI_1 、 FI_2 来代替,后者我们用城乡金融发展水平 FD_1 、 FD_2 替代。可得:

$$\begin{aligned} \beta_1 &= FD_1 \times FI_1 \\ \beta_2 &= FD_2 \times FI_2 \end{aligned} \quad (3)$$

$$U = U_1^a + U_2^a = \beta_1^a y_1^a + \beta_2^a y_2^a \quad (4)$$

假设分配给城乡居民的国民总收入为 y_0 ,在总预算约束 y_0 下,使社会福利效用最大化,则有:

$$\begin{aligned} \max_{y_1, y_2} & \beta_1^a y_1^a + \beta_2^a y_2^a \\ \text{s.t.} & y_0 = y_1 + y_2 \end{aligned} \quad (5)$$

根据式(5),我们可以得出拉格朗日函数:

$$L = \beta_1^a y_1^a + \beta_2^a y_2^a + \lambda (y_0 - y_1 - y_2) \quad (6)$$

对式(6)分别求的 y_1 、 y_2 、 λ 的偏导数,并令各偏导为0,则有:

$$\begin{aligned} \frac{\partial L}{\partial y_1} &= a\beta_1^a y_1^{a-1} - \lambda = 0 \\ \frac{\partial L}{\partial y_2} &= a\beta_2^a y_2^{a-1} - \lambda = 0 \\ \frac{\partial L}{\partial \lambda} &= y_0 - y_1 - y_2 = 0 \end{aligned} \quad (7)$$

城乡居民收入的边际社会福利等于 λ ,要求其二阶条件小于0:

$$\begin{aligned} \frac{\partial^2 U}{\partial y_1^2} + \frac{\partial^2 U}{\partial y_2^2} &= a(a-1)(\beta_1^a y_1^{a-2} + \beta_2^a y_2^{a-2}) < 0 \\ 0 < a < 1 \end{aligned} \quad (8)$$

如果 β 值对所有消费者均一致,则对于处于这个区间的任何 a 值,收入平等目标也都达到了,因此不存在明显的收入差距。如果 β 值不同,收入平等的程度就与 a 值呈反相关关系,解相应的一阶条件并求城乡居民收入差距:

$$\frac{y_1}{y_2} = \left(\frac{\beta_1}{\beta_2} \right)^{\frac{1}{1-a}} \quad (9)$$

可得:

$$\frac{y_1}{y_2} = \left(\frac{\beta_1}{\beta_2} \right)^{\frac{1}{1-\alpha}} = \left(\frac{FD_1 \times FI_1}{FD_2 \times FI_2} \right) \quad (10)$$

由式(10)可知, 城乡居民收入差距以及收入是否平等取决于城乡居民的财政金融资源利用能力。据此, 本文将选择式(10)建立基本的计量模型。

三、变量选取与数据说明和实证模型设定

1. 被解释变量

本文采用国内学者(姚耀军, 2005; 万广华, 2006; 姚先国等, 2008)常用的“城乡居民收入比”来反映城乡居民收入差距(GAP)这一指标, 城乡居民收入比为城镇居民人均可支配收入与农村居民人均纯收入之比。从我国城乡居民的收入比值

变化情况看(如图1), 1978—1980年, 城乡居民收入差距在2.5~2.6倍, 20世纪80年代, 城乡的收入差距几乎都低于20世纪70年代末; 但是90年代以后, 城乡居民的收入差距几乎都超过20世纪70年代末的水平, 尤其是2000年以后, 城乡居民收入差距不断扩大, 在2009年达到最大值3.33, 然后呈微弱下降的趋势, 到2012年达到3.10。如果把城市和农村家庭获得的隐性收入、地区生活成本包含在内重新估计, 则中国城乡收入之比与官方的数据相比显著扩大了(Li et al, 2010)。从城乡居民收入差距的绝对值看, 1978年农村居民人均纯收入与城镇居民人均可支配收入相差209.8元, 1992年突破千元大关, 达到1242.6元, 2012年达到16648元。

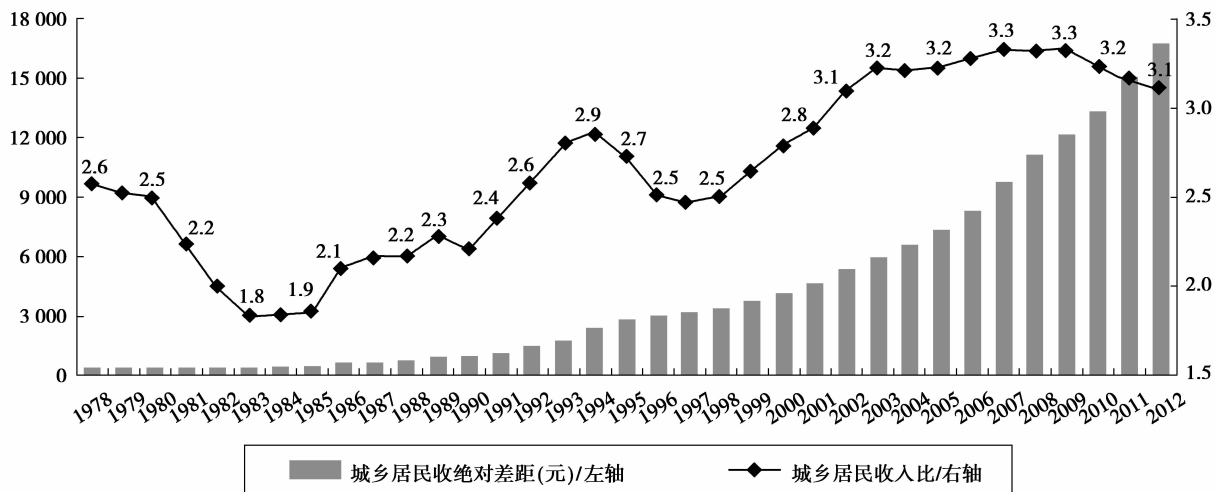


图1 1978—2012年我国城乡居民收入比与绝对差距变化趋势(名义值)

资料来源:《新中国六十年统计资料汇编》《中国统计年鉴》(2003—2012), 2012年数据来自于中华人民共和国国家统计局(2012), 由作者整理而得。

2. 解释变量

财政支出规模(Fiscal), 本文用政府财政支出与GDP比值表示, 以分析财政支出对城乡居民收入差距的影响。金融机构信贷规模(Loan), 采用金融机构年末贷款余额与GDP之比量化。产业结构调整包括优化和升级两个方面, 优化即为合理化(TL), 升级即为高级化(TS); 本文的产业结构调整的两个指标均参照于春晖等(2011)的做法进行计算。城市化进程(URB)采用非农业人口与总人口

的比率进行量化。对外开放程度(Open)以进出口总额与GDP之比量化。GDP增长率(Growth)和通货膨胀率(Inflation)的折算均采用各自的环比指数与100的差除以100进行量化。

3. 数据说明

本文所使用的数据均来自于《新中国六十年统计资料汇编》、各省2010—2012年统计年鉴和《中国统计年鉴》(2010—2012)。其中1985—2010年的通货膨胀率数据来自Wind资讯, 2011年的数据

来自《中国统计摘要 2012》。实证分析各变量的描述性统计如表 1 所示。

表 1 各变量的描述性统计

	样本数	平均值	标准差	最小值	最大值
城乡居民收入差距 (<i>GAP</i>)	754	2.634	0.686 4	1.171	4.759
产业结构合理化 (<i>TL</i>)	754	0.244	0.143 4	0.343	0.880
产业结构高级化 (<i>TS</i>)	754	0.864	0.338 5	0.343	3.215
城市化进程 (<i>URB</i>)	754	0.369	0.174 0	0.116	0.888
财政支出 (<i>Fiscal</i>)	754	0.147	0.064 3	0.012	0.550、
金融机构贷款 (<i>Loan</i>)	754	0.963	0.280 5	0.437	2.252
经济增长率 (<i>Growth</i>)	754	0.110	0.038 3	-0.025	0.415
对外开放程度 (<i>Open</i>)	754	0.296	0.457 2	0.137	3.717
通货膨胀率 (<i>Inflation</i>)	754	0.065	0.072 2	-0.032	0.294

4. 实证模型

本研究的目的是揭示财政和金融政策与城乡收入差距的实际关系,考虑到影响城乡收入差距的因素很多,在这里根据式(10)先确立一个主变量的基本模型,然后引入相关控制变量,进一步分析其他相关变量的影响。为克服计量分析中仅用时间序列和截面资料不能满足大样本从而降低结论可信度的困难,本研究采用面板数据分析方法,计量模型如下:

$$GAP_{it} = \beta_0 + \beta_1 Fiscal_{it} + \beta_2 Loan_{it} + \Theta CON + \mu_{it}$$

上式中, GAP_{it} 表示第*i*地区第*t*年城乡居民收入差距, $Fiscal_{it}$ 表示第*i*地区第*t*年财政支出, $Loan_{it}$ 表示第*i*地区第*t*年金融机构贷款;向量 CON 表示其他控制变量,由于影响农村经济发展的因素较多,很难穷尽所有变量,所以本文只确定几个主要控制变量: TL_{it} 表示第*i*地区第*t*年产业结构合理化, TS_{it} 表示第*i*地区第*t*年产业结构高级化, URB_{it} 表示第*i*地区第*t*年城镇化率, $Growth_{it}$ 表示第*i*地区第*t*年经济增长率, $Open_{it}$ 表示第*i*地区第*t*年对外开放程度, $Inflation_{it}$ 表示第*i*地区第*t*年通货膨胀率。

由于改革开放以来,我国经济结构发生了巨大变化,要真正认识财政和金融政策对城乡居民收入差距的影响,有必要将进行阶段性研究。一些经济史专家将中国 1978 年以来的改革进程分为四个阶段^①,由于影响城乡收入差距的因素众多且带有明显的时代烙印,为了有效地避免研究采取“一刀切”模式,故本文在前文分析的基础上参照他们的分段方式,并主要根据城乡居民收入差距变化的阶段性特征将 1985—2011 年分为 1985—1994 年、1995—2003 年、2004—2011 年三个阶段进行分析,以便对不同阶段的城乡居民收入差距影响因素变化情况进行全面对比。为便于分析,下文中统一称 1985—1994 年、1995—2003 年和 2004—2011 年分别为第一阶段、第二阶段和第三阶段。

四、实证结果分析

在进行面板数据分析时首先应选择合适的模型,为此进行面板模型的 F 检验,如果 F 值大于临界值则摒弃混合模型;在此基础上进行 Hausman 随机效应检验,如果 H 值大于临界值则应选择个体固定效应模型,否则建立个体随机效应模型。本文使

① 经济学家董辅礪(1999)在《中华人民共和国经济史》中,按照经济改革的发展进程将 1978—1999 年的中国经济发展分为经济体制改革探索阶段(1976—1984 年)、经济体制改革全面推进阶段(1984—1992 年)、建立社会主义市场经济体制阶段(1992—1999 年);汪海波(2008)在《中国现代产业经济史》中,按照中国经济的市场取向将 1978—2004 年的中国经济发展分为市场取向改革起步阶段(1979—1984 年)、市场取向改革全面展开阶段(1985—1992 年)、市场取向改革制度初步确立阶段(1993—2000 年)和市场取向改革制度逐步完善阶段(2001—2004 年)。他们的阶段划分方式基本相同。

用 STATA11.2 软件对 1985—2011 年我国城乡居民四个面板数据模型(整体样本和三个阶段)影响形式均为固定效应(见表 2)。

表 2 模型估计结果

自变量	因变量: 城乡居民收入差距(GAP)			
	模型 1(1985—2011 年)	模型 2(1985—1994 年)	模型 3(1995—2003 年)	模型 4(2004—2011 年)
财政支出	0.712 104 9 (2.41) **	-2.787 808 (-4.12) ***	4.807 606 (7.52) ***	-0.733 333 9 (-2.65) ***
金融机构贷款	0.603 188 5 (8.16) ***	0.956 211 (6.61) ***	0.153 699 6 (1.38)	-0.124 705 3 (-1.70) *
产业结构合理化	1.981 075 (13.82) ***	2.599 721 (8.43) ***	0.897 743 7 (4.28) ***	0.485 928 (3.20) ***
产业结构高级化	0.157 990 3 (2.40) **	0.233 101 2 (1.92) *	0.347 587 5 (2.25) **	0.041 912 3 (0.56)
城市化进程	1.931 628 (13.65) ***	1.081 024 (3.79) ***	0.757 088 8 (2.35) **	1.301 62 (3.84) ***
经济增长率	2.020 395 (6.46) ***	0.289 341 8 (0.95)	-0.294 332 1 (-0.38)	0.741 278 47 (0.16)
对外开放程度	0.151 715 1 (2.71) ***	0.121 848 8 (1.34)	0.381 209 7 (2.95) ***	-0.112 784 7 (-1.33)
通货膨胀率	0.712 759 7 (3.91) ***	1.277 747 (6.04) ***	2.095 957 (7.87) ***	-0.328 400 7 (-0.97)
常数项	0.301 698 6 (3.14) ***	0.569 756 9 (2.46) **	0.910 020 8 (4.82) ***	2.605 911 (11.91) ***
样本数量	754	290	261	203
R ²	0.558 8	0.642 1	0.567 5	0.173 9
F 值	113.53 ***	56.73 ***	36.74 ***	42.87 ***
Hausman 检验	166.07 ***	53.74 ***	57.27 ***	65.60 ***
模型的影响形式	固定	固定	固定	固定

注: *、**、*** 分别表示 10%、5% 和 1% 的显著性水平。

1. 1985—2011 年的整体效应分析

整体样本区间内(1985—2011 年), 只有产业结构合理化对城乡居民收入差距具有显著的正向影响作用, 也即是产业结构合理化程度越高(TL 值越小, 说明产业结构越趋向于合理化), 越利于城乡居民收入差距的缩小。而财政支出增加、信贷扩张、产业结构高级化、城市化进程加快、经济

增长加速、对外开放程度加深和通货膨胀加剧都显著拉大了城乡居民收入差距。以上结论, 一方面与大多数学者关于“中国金融发展显著拉大了城乡收入差距”(温涛等, 2005; 叶志强, 2011) 的论断一致, 另一方面也与黄智淋等(2011) 关于通货膨胀与城乡居民收入差距的关系的研究结论相符。

2. 分阶段的比较分析

由表2可以看出:(1)政府财政支出在第一阶段和第三阶段与城乡居民收入差距呈显著负相关关系,但是在第二阶段财政支出扩大反而会显著扩大城乡居民收入差距;(2)金融机构贷款在第三阶段与城乡居民收入差距呈显著负相关关系,与第一阶段的结果相反,而在第二阶段的影响不显著,说明现阶段增加金融机构信贷的投放量有利于缩小城乡居民收入差距;(3)各个阶段的产业结构优化均有助于缩小城乡居民收入差距,也即是产业结构合理化有利于缩小城乡居民收入差距;(4)产业结构高级化在第一阶段和第二阶段都显著扩大了城乡居民收入差距,但是在第三阶段的影响不显著;(5)城市化进程的加快在三个阶段都显著拉大了城乡居民收入差距^①;(6)经济增长率在三个阶段对城乡居民收入差距的影响都不显著;(7)对外开放程度在第二阶段与城乡居民收入差距呈正向显著关系,在第一阶段和第三阶段的影响均不显著;(8)通货膨胀率在第一阶段和第二阶段均与城乡居民收入差距呈显著正向关系,而在第三阶段的影响不显著。

可见,在第三阶段(2004—2011年)我国的财政金融政策均有利于缩小城乡居民收入差距。具体来看,财政支出的系数绝对值(0.733 333 9)远远大于金融机构贷款(0.124 705 3),并且财政支出系数的显著性(1%)也明显大于金融机构贷款(10%),说明近年来我国财政政策对缩小城乡居民收入差距的作用比金融政策更为显著。事实上,这与2004年以后国家的财政政策密切相关。据国家统计局数据,1978—2003年国家财政支出的年均增长率仅有14.18%,但在2004—2011年达到了20.29%;1978—2003年我国财政支农支出的年均增长率为12.27%,而在2004—2011年达到了25.95%。可以

看出,1978—2003年国家财政支农支出的年均增长率要小于国家财政总支出的年均增长率,而2004—2011年国家财政支农支出的年均增长率要大于国家财政总支出的年均增长率。同时,从2004年开始,中共中央“一号文件”连续八年锁定“三农”,加大对“三农”的投入力度是众所周知的,如逐步降低农业税、实施工业反哺农业、城市支持农村和“多予、少取、放活”等方针政策^②。总之,近年来,随着党中央以及社会各界对“三农”问题和产业结构调整的高度重视,同时为调节收入分配不断增强财政金融政策的协调配合,使得产业结构在不断趋于合理化的同时,财政金融政策都有效地缩小了城乡居民收入差距。

五、结论及政策建议

本文基于1985—2011年我国29个省、市、自治区的面板数据,对城乡居民收入差距的影响因素进行了实证分析,同时根据城乡居民收入差距变化趋势进行了阶段划分。研究发现:虽然从1985—2011年整体效应来看,财政支出和金融发展与城乡居民收入差距呈显著正相关关系;但是分阶段结果却显示,2004年以来财政支出和金融发展与城乡居民收入差距呈显著负相关关系,且财政支出对缩小城乡居民收入差距的作用更大,效果更为明显。因此,近年来我国积极的财政金融政策对缩小城乡居民收入差距具有显著的正向作用。同时本文还得出以下结论:1985—2011年,产业结构优化有利于缩小城乡居民收入差距,而产业结构升级、经济增长、对外开放、通货膨胀和城市化进程与城乡居民收入差距均呈显著正相关关系;而2004年以来,所选取的变量当中仅城市化的系数显著为正。可见近年来缩小城乡收入差距日益受到各方重视,并采取积极措施,相对以往(改革开放初期)在缩小城乡收入差距方面取得了显著实效。

^① 城市化进程加剧了我国城乡居民收入差距的扩大,说明城市化进程并未能在减少农村剩余劳动力的同时提高农村劳动生产率。当前城市化往往是农村富裕或人力资本较高的群体转移至城市,且转移至城市的农村劳动力往往受到歧视而就职于非正规部门,劳动报酬远远低于其边际贡献(朱长存,2009),而城市劳动力则转向了收益相对较高的部门和行业,这在一定程度上扩大了城乡收入差距。

^② 温家宝在2011年中央农村工作会议中指出,这些年来,中央集中力量办了很多事关农业农村长远发展的大事、关系农民切身利益的好事,很多具有划时代和里程碑意义。取消农业税,全国农民每年减轻负担1 335亿元,开启了农民休养生息的新时代。实行农业生产补贴,2011年中央财政用于种粮农民直接补贴、良种补贴、农机具购置补贴和农资综合补贴的支出达到了1 406亿元,现在补贴政策已拓展到畜牧业、林业、草原、节水灌溉和农业保险等领域。

基于上述结论,为进一步缩小城乡收入差距,本文认为:首先,要在城乡统筹配置财政预算,优化地方财政支出结构。在鼓励地方政府推动当地经济增长的同时,有效激励其将更多的资源用于农业和农村发展。其次,在加快金融发展的同时,要引导金融资源流向“三农”,促进“三农”发展,增加农民收入。千方百计提高支农财政资金对其他支农资源的引导带动作用及其使用效率,切实扭转地方政府在投资、贸易、财政、金融、教育等方面过度的“城市化偏向”行为,真正落实“工业反哺农业、城市反哺农村”以及“社会主义新农村建设”各项支农惠农政策,加快现代农业发展,培育农村新的经济增长点,促进农民收入大幅度增长。最后,应加快产业结构调整,进一步提高产业结构合理化和高级化程度。

参考文献:

- 董辅初,等. 1999. 中华人民共和国经济史[M]. 经济科学出版社.
- 于春晖,郑若谷,余典范. 2011. 中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响[J]. 经济研究(5):4-16.
- 黄泰岩,张培丽. 2012. 2011年中国经济研究热点排名与分析[J]. 经济学动态(4):14-18.
- 黄智淋,赖小琼. 2011. 中国转型期通货膨胀对城乡收入差距的影响——基于省际面板数据的分析[J]. 数量经济技术经济研究(1):117-129.
- 金双华. 2011. 财政支出水平对地区收入差距作用的统计评价[J]. 统计研究(2):39-44.
- 雷根强,蔡翔. 2012. 初次分配扭曲、财政支出城市偏向与城乡收入差距——来自中国省级面板数据的经验证据[J]. 数量经济技术经济研究(3):76-89.
- 马草原. 2009. 金融双重门槛效应与城乡收入差距——基于风险预期的理论模型与实证检验[J]. 财经研究(3):59-74.
- 孙永强,万玉琳. 2011. 金融发展、对外开放与城乡居民收入差距——基于1978—2008年省际面板数据的实证分析[J]. 金融研究(1):28-39.
- 陶然,刘明兴. 2007. 中国城乡收入差距、地方政府开支及财政自主[J]. 世界经济文汇(4):1-21.
- 万广华. 2006. 经济发展与收入不均等:方法和证据[M]. 上海:上海三联书店.
- 汪海波. 2008. 中国现代产业经济史[M]. 太原:山西经济出版社.
- 王小华. 2012. 中国收入差距的演化历程及相关研究综述

- [J]. 西部经济管理论坛(3):1-5.
- 温涛,冉光和,熊德平. 2005. 中国金融发展与农民收入增长[J]. 经济研究(9):30-43.
- 温涛,王小华,宜文. 2012. 城乡居民收入差距的时空演化与区域差异——基于收入结构视角[J]. 当代经济研究(11):20-26.
- 吴敬琏. 2008. 中国增长模式抉择(增订版)[M]. 上海:上海远东出版社.
- 姚先国,张海峰. 2008. 教育、人力资本与地区经济差异[J]. 经济研究(5):47-57.
- 姚耀军. 2005. 金融发展、城市化与城乡收入差距——协整分析及其 Granger 因果检验[J]. 中国农村经济(2):2-8.
- 叶志强,陈习定,张顺明. 2011. 金融发展能减少城乡收入差距吗?——来自中国的证据[J]. 金融研究(2):42-56.
- 朱长存,马敬芝. 2009. 农村人力资本的广义外溢性与城乡收入差距[J]. 中国农村观察(4):37-46.
- AGHION P, BOLTON P. 1997. A Theory of Trickle-Down Growth and Development [J]. The Review of Economic Studies, 64(2):151-172.
- BENJAMIN D, BRANDT L, GILES J. 2008. Income inequality during China's economic transformation [M]//BRANDT L, RAWSKI T. China's economic transformation. Cambridge Press.
- DOLLAR, KRAAY. 2002. Growth is Good for the Poor [J]. Journal of Economic Growth:195-225.
- EASTWOOD R, LIPTON M. 2004. Rural and urban income inequality and poverty [M]// CORNIA G A. Inequality, Growth, and Poverty in an Era of Liberalization and Globalization. Oxford University Press.
- GREENWOOD J, JOVANOVIC B. 1990. Financial Development, Growth, and the Distribution of Income [J]. The Journal of Political Economy, 98(10):1076-1107.
- HONOHAN P. 2004. Financial development, growth and poverty: how close are the links? [R]. World Bank Policy Research Working Paper No. 3203.
- JALILIAN H, KIRKPATRICK C. 2001. Financial development and poverty reduction in developing countries [R]. Institute for Development Policy and Management of University of Manchester Working Paper.
- JEANNENEY S G, KPODAR K. 2005. Financial Development, Financial Instability and Poverty [R]. The Centre for the Study of African Economies Working Paper Series.
- LI S, LUO C. 2010. Re-estimating the income gap between urban and rural households in China [J]. Procedia Social and Behavioral Sciences (2):7151-7163.

MADDISON A. 2007. Chinese Economic Performance in the Long Run[R]. Paris: Development Centre of the OEDC.
MATSUYAMA K. 2000. Endogenous Inequality[J]. Review of Economic Studies, 67(10): 743-759.

TOWNSEND R, UEDA K. 2001. Transitional Growth with Increasing Inequality and Financial Deepening [R]. IMF Working Paper WP/01/108.

Periodic Change of the Influence of Financial Policy on Urban-Rural Income Gap

WANG Xiao-hua

(College of Economics and Management, Southwest University, Chongqing Beibei 400715, China)

Abstract: This article analyzes the influential factors of income gap between urban and rural inhabitants during 1985—1994, 1995—2003 and 2004—2011 based on panel data of 29 provinces and municipalities of China from 1985 to 2011, the results show that although there is a significantly positive correlation between urban and rural inhabitants income gap and financial expenditure as well as financial development, however, during 2004—2011, financial expenditure and financial development are obviously negatively related to urban and rural inhabitants income gap, furthermore, the role of financial expenditure is bigger on narrowing urban and rural inhabitants income gap and its effect is more significant, that the industrial structure optimization during 1985—2011 is conducive to shrinking urban and rural inhabitants income gap, industrial structure upgrading, economic growth, opening to outside, inflation and urbanization are all obviously positively related to urban and rural inhabitants income gap, however, during 2004—2011, only urbanization coefficient is significantly positive. Thus, in recent years, China's active financial policy has obviously positive effect on narrowing urban and rural inhabitants income gap. China should use more financial resources to develop agriculture and countryside, guide financial resources to flow to "Three Agricultures", and accelerate industrial structure adjustment in order to further shrink urban and rural inhabitants income gap.

Key words: fiscal-monetary policies; urban-rural income gap; financial expenditure; financial development; industrial structure optimization; industrial structure upgrading; urbanization; Three-agriculture Issue

CLC number: F126.2; F812; F832

Document code: A

Article ID: 1674-8131(2013)02-0011-09

(编辑: 南北)