

DOI:10.3969/j.issn.1674-8131.2012.03.013

不同层级公允价值信息的决策有用性研究^{*}

——基于我国A股金融业的经验分析

邵莉,吴俊英

(浙江财经学院 会计学院,杭州 310018)

摘要:基于FAS 157的公允价值层级理论,采用Ohlson价格模型,以公允价值的三个层级为切入点,通过对A股金融行业的实证分析,研究公允价值层级信息被我国资本市场的认可程度。分析结果表明,公允价值层级信息的披露有助于公司提升股价,第一层级公允价值资产比第二层级公允价值资产更具增量价值,而第三层级公允价值资产以及公允价值负债的三个层级均未呈现显著的价值相关性。相关部门应尽快制定公允价值层级披露的统一标准,并鼓励上市公司通过评估事务所、会计师事务所等中介机构对其公允价值资产和负债进行计量。

关键词:FAS 157;公允价值层级理论;层级信息;信息披露;公允价值资产;公允价值负债;价值相关性;决策有用性

中图分类号:F830.91 文献标志码:A 文章编号:1674-8131(2012)03-0102-07

A Study on Decision Availability of Fair Value Information under Different Hierarchies

—Experiential Analysis of Financial Industry Based on the A-share Listed Financial Companies

SHAO Li, WU Jun-ying

(School of Accounting, Zhejiang University of Finance and Economics, Hangzhou 310018, China)

Abstract: Based on fair value hierarchy theory FAS 157, this paper adopts Ohlson price model and studies whether information disclosure of fair value hierarchy is accepted by China capital market by taking three hierarchies of fair value as studying object and through empirical analysis of A-share financial industry. The analysis results show that the information disclosure of fair value hierarchy is conducive to stock price rise of the listed companies, that the fair value assets of the first hierarchy have more incremental value than that of the second hierarchy, however, the fair value assets of the third hierarchy and three hierarchies of fair value do not demonstrate significant value relevance. The related departments should make universal standard for fair value hierarchy disclosure and encourage listed companies to calculate their fair value assets and debt by the agencies such as appraising companies, accounting companies and so on.

Key words: FAS 157; fair value hierarchy theory; hierarchy information; information disclosure; fair value asset; fair value debt; value relevance; decision availability

* 收稿日期:2012-02-24;修回日期:2012-04-08

基金项目:浙江财经学院研究生校级科研项目“非活跃市场下财务估值与决策相关性的实证研究”

作者简介:邵莉(1987—),女,浙江金华人;硕士研究生,在浙江财经学院会计学院学习,主要从事会计理论研究;Tel:13738092489, E-mail: shaoli0927@163.com。

吴俊英(1957—),女,山西太原人;教授,硕士生导师,在浙江财经学院会计学院任教,主要从事财务会计理论与实务研究;Tel:13575463811, E-mail: wujunying@zufe.edu.cn。

一、引言

一直以来公允价值的相关性和可靠性都是人们争辩的焦点。支持者认为,公允价值信息具有较强的相关性,能准确地反映其真实的变动,并且能简化财务报告;而反对者则坚称投资者无法证实公允价值计量的可靠性,因为其存在管理层的估计误差和计量操纵。随着决策有用观的深入,公允价值能为投资者提供及时、有用的信息,因此其相关性得到普遍肯定,但可靠性一直受人诟病。

《SFAS 107——金融工具的公允价值披露》颁布后,公允价值相关性的实证研究主要集中于金融工具领域。Petroni 等(1995)对 56 个美国财产保险公司的研究发现,流动性较强的权益证券投资 and 国债的公允价值具有较强的价值相关性,而缺乏流动性的市政债券和公司债券并不具有价值相关性,表明有活跃市场的有价证券更可靠;Carroll 等(2003)对 1982—1997 年 143 个美国封闭式基金公司的研究,发现其交易性证券的公允价值与股价具有显著的正相关性。Inder 等(2003)以 1995—1998 年的银行数据为样本,发现对于 BHC 规模小或不被分析师关注的这类银行,贷款和存款的历史成本比公允价值更具有信息含量,而对于在机制完善的市场上交易越活跃的可供出售证券,其公允价值更能解释公司的权益价值;Barth 等(1996)认为贷款的公允价值是具有价值相关性的;而 Eccher 等(1996)研究发现只有在控制了其他金融工具的公允价值后,贷款的公允价值才有信息含量。

其中一些研究也检验了公允价值计量结果的价值相关性是否随着信息可靠程度的不同而不同。例如,Dietrich 等(2001)认为,公允价值估值的可靠性可能依赖于外部(相对内部)估价者的监管程度。类似地,Muller 等(2002)的研究表明,市场参与者似乎觉得外部估价得到的公允价值更可靠。Aboody 等(2006)和 Bartov 等(2007)也都认为内部管理层在估价模型的选择上具有主观随意性,从而降低了公允价值计量的可靠性。然而,Barth 等(1998)的研究并未发现内部估值和外部估值对价值相关性的影响有区别。

近年来也有不少学者对公允价值层级信息进行了研究,Goh 等(2009)的研究表明,市场参与者认为第一层级的净资产比第二层级更具有价值,而第二与第三层级的净资产的价值并没有显著区别。

相反,Song 等(2010)的实证研究显示,公允价值资产或负债的三个层级都与股价密切相关,但是第三层级的显著性略低于第一、第二层级。

由于我国对公允价值会计的理论研究和实践运用起步都比较晚,在实务中运用公允价值计量的情况较少,因此缺乏实证研究所需的市场数据。目前我国对于公允价值的研究主要以评述和介绍性文献为主,而实证研究相对较少。王肖健(2008)认为当前公允价值的估价技术和方法不够成熟,难以保证得出的公允价值是可靠的。而葛家澍等(2003)认为公允价值计量有助于夯实利润,提高利润的信息含量。王建成等(2006)研究认为公允价值估计对投资者的投资决策是相关的。陈丽红等(2007)从公允价值产生的经济后果分析其可靠性,也认为公允价值具有决策有用性。黄世忠(2007)认为,第一和第二层次的公允价值信息能够随时可靠地获取,其可靠性毫不逊色于历史成本,甚至比历史成本计量的会计信息更加可靠;而第三层次的公允价值,由于需要在估值模型中大量运用假设并对资产和负债的未来现金流量进行预测,其可靠性逊色于历史成本。谢诗芬(2010)指出,只要是站在市场参与者立场进行估计,第三层级仍是符合公允价值定义的,但其估计难度远大于第一、二层级的估计难度。

国外对公允价值相关性研究的同时考虑到了金融工具可靠性问题:对于存在活跃市场的证券,其可靠性较高,因此具有较高的价值相关性;而对于不存在活跃市场的资产或负债,可靠性较差,其价值相关性相对较低。可见,公允价值信息的相关性在很大程度上取决于估值参数来源的可靠程度。因此在研究公允价值的价值相关性时,应将可靠性不一致的公允价值分别与股价进行显著性检验。

尽管公允价值输入参数的来源与会计信息的可靠性密切相关,但是在 FAS 157 发布以前,很难直接检测公允价值信息的可靠性与股价波动的关系。FAS 157 明确地将公允价值按输入参数的可靠性归类,这为实证研究公允价值信息的可靠与股价的相互关系提供了可能。因此,本文以公允价值的三个层级为切入点,研究其对市场参与者投资决策的影响,以检验市场对来自不同层级的公允价值信息的认可程度,得到的研究结论可以为准则制定机构及时了解准则制定质量、进一步完善会计改革提供参

考,也有利于信息使用者进行理性投资。

二、假设的提出

2006年9月FASB发布了第157号财务会计准则公告——公允价值计量(FAS 157),其最大的亮点在于首次提出了公允价值层级理论,并要求按输入参数的市场可观察程度进行层级披露。2009年3月5日,IASB发布了《改进金融工具的相关披露(对〈国际财务报告准则第7号——金融工具:披露〉(IFRS 7)的修订)》,引入了三个层级,但仅适用于财务状况表中按公允价值计量的金融工具。2009年8月28日,FASB发布《改进公允价值计量的披露》,对公允价值计量,特别是第三层级信息作了更

详细严格的披露要求。2010年1月1日,香港财务报告准则第7号(修订本)《财务工具:披露》引入了对财务工具公允价值计量披露的三个层次,并于2011年7月1日生效。我国现阶段还没有对公允价值层级信息强制披露的相关规范文件,因此,上市公司对于公允价值信息披露还处于原始自发状态,公司披露与否、披露的程度都由公司自己决定,且没有统一的披露形式。笔者通过研究我国A股市场上市的金融保险机构2007年到2010年的公司年报发现,大部分上市公司已经开始初步披露公允价值的层级,并呈逐年上升趋势(见表1)。

表1 我国A股金融保险业披露公允价值层级的时间分布情况

	2007年	2008年	2009年	2010年
披露三个层级的样本公司	2	4	9	21
当年上市的金融保险企业	28	28	31	37
百分比	7.14%	14.29%	29.03%	56.71%

资料来源:根据沪深两市A股金融业上市公司2007—2010年报资料整理。

一般来讲,公司通过自愿披露公允价值层级,增加了公允价值信息透明度。因此,投资者更信任这些公允价值计量的可靠性,并据此作出相关决策。尽管有些学者坚称公允价值不是最相关的计量属性,因为公允价值可能会歪曲管理层的意图。但是,公允价值计量能够及时提供价值变动信息,股东据此来判断是否应持有一项资产或借入一项负债(Ryan,2007;Ramesh,2004)。本文提出第一个假设:

H1:披露层级的上市公司比不披露层级的上市公司公允价值具有更高的信息含量。

在活跃的交易市场中,公允价值是最相关的计量属性,然而,基于非市场可观察参数得到的公允价值可能是不可靠的,因为它受到固有的计量误差(噪声)和管理层主观臆断(偏见)的双重影响。FAS 157提出公允价值层级理论旨在将计量公允价值的输入参数依据可靠程度按优先次序划分成三个等级,以供信息使用者能合理判定公允价值计量的相对可靠性。第一层级输入变量来自活跃市场报价,它是公允价值计量最主要的基础,管理层与投资者之间几乎不存在信息不对称问题;第二层级

输入变量包括有活跃市场的类似资产和负债或者是非活跃市场的同一资产和负债的报价,也包括基于市场并已被证实了的计量方法(如市场收益曲线率的关联性);第三层级的输入变量是市场不可观察参数,并反映了管理层的主观估计,市场参与者据此进行资产或负债的定价,因此该层级的输入值的信息不对称问题最为严重。基于上述分析,投资者在进行权益定价时,倾向于降低可靠性不足的第三层级公允价值的比重(Maines et al,2006)。而第一层级的公允价值直接来自市场报价,容易被投资者证实,可靠性较高。

因此我们预计由第一层级的公允价值比第三层级的公允价值对股价产生更显著的影响。而对于第二层级的公允价值,其可靠性可能介于第一层级和第三层级之间。基于此,本文提出第二个假设:

H2:第一层级和第二层级公允价值的价值相关性要比第三层级公允价值更显著。

H2a:第一层级公允价值资产和第二层级公允价值资产的价值相关性比第三层级公允价值资产更显著;

H2b:第一层级公允价值负债和第二层级公允

价值负债的价值相关性比第三层级公允价值负债更显著。

三、研究设计

1. 模型设计与变量定义

本文运用 Ohlson 价格模型对上述两个假设进行实证检验。为消除公司规模对数据量纲的影响,模型中各个变量均采用每股数进行检验。

假设 H1 的检验模型为:

$$P_{it} = a_0 + a_1 NI_{it} + a_2 BV_{it} + a_3 X + \xi_{it}$$

P_{it} 表示公司 i 在公布第 t 年公司年报后连续 10 个交易日股票收盘价的平均值^①; NI_{it} 表示公司 i 第 t 年扣除非经常性损益后的基本每股收益; BV_{it} 表示公司 i 第 t 年末每股净资产账面价值; X 表示虚拟变量,分别取值 0、1, 0 代表未披露公允价值层级的上市公司,1 代表披露公允价值层级的上市公司; ξ_{it} 为随机扰动项。如果回归参数 a_3 显著异于 0,则说明投资者们重视管理层披露的公允价值层级信息。

假设 H2 的检验模型:

$$P_{it} = a_0 + a_1 NFVA_{it} + a_2 FVA1_{it} + a_3 FVA2_{it} + a_4 FVA3_{it} + a_5 NFVL_{it} + a_6 FVL1_{it} + a_7 FVL2_{it} + a_8 FVL3_{it} + \xi_{it}$$

$FVA1_{it}$ 、 $FVL1_{it}$ 分别表示公司 i 第 t 年计入第一层级的每股公允价值的资产和负债, $FVA2_{it}$ 、 $FVL2_{it}$ 是计入第二层级的每股公允价值的资产和负债, $FVA3_{it}$ 、 $FVL3_{it}$ 是计入第三层级的每股公允价值的资产和负债。如果回归参数 a_2 、 a_3 大于 a_4 , 则假设 H2a 成立; 如果回归参数 a_6 、 a_7 大于 a_8 , 则假设 H2b 成立。

2. 样本选择及数据来源

本文选取在深交所和上交所上市的 A 股金融行业作为研究对象^②。由于我国新会计准则是在 2007 年 1 月 1 日开始在上市公司施行的,因此,选择 2007—2010 年公布公司年报的金融企业作为研究对象,共计 114 个样本,其中有 36 个公司样本披露了公允价值层级。相关数据全部来自中国

证监会网站(www.csr.gov.cn)、上海证券交易所网站(www.sse.com.cn)、深圳证券交易所网站(www.szse.cn)、巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)以及国泰安数据库,股票交易价格信息来自同花顺金融服务网站,并对相应期间红利发放情况进行了调整。

四、实证检验结果与分析

1. 假设 1 的检验

从表 2 多元回归检验结果来看,变量间的 VIF (方差膨胀因子)为 2.304,未超过 10,表明变量间不存在严重的多重共线性问题;D-W 值为 1.81,接近 2,不存在自相关。该回归方程拟合效果比较好,调整后的 R^2 达到了 0.622 3,说明资产负债表中的净资产与利润表中的净利润信息已能解释约 62% 的公司权益价格,且回归参数都在 1% 的显著性水平下明显异于 0,表明投资者在进行投资决策时均会考虑这两者信息。虚拟变量 X 的回归参数在 1% 的水平上通过了显著性检验,且符号为正,表明市场对披露了层级的公司股价作出了积极的正面反应,假设 1 得到证实。市场参与者非常重视公允价值输入变量信息的来源,更信赖披露了公允价值层级的公司。因此,上市公司应在年报中尽量披露公允价值层级信息,以便为投资者们在投资选择时提供参考。

2. 假设 2 的检验

为避免同一公司中各个层级的公允价值之间可能的自相关问题,本文以样本公司为单位进行了群回归,结果如表 3。表 3 中第(1)~(3)列表示分别以公允价值计量的资产的三个层级 $FVA1$ 、 $FVA2$ 、 $FVA3$ 单独作为自变量,而其他作为控制变量进行回归的结果;第(4)~(6)列表示分别以公允价值计量的负债的三个层级 $FVL1$ 、 $FVL2$ 、 $FVL3$ 单独作为自变量,而其他作为控制变量进行回归的结果;第(7)列表示同时引入公允价值资产和负债的三个层级的回归结果。

① 由于投资者对年报披露信息的反映具有滞后性,因此选择信息披露后 10 天的交易均价来衡量投资者消化信息后作出的决策反映。

② 由于金融行业资产负债的特点以及金融业对流动性市场的严重依赖,其受公允价值会计影响较其他行业更大,因此,以金融业为研究对象具有针对性和代表性。

表 2 层级披露与否对价值相关性的影响

回归方程: $P_{it} = a_0 + a_1NI_{it} + a_2BV_{it} + a_3X + \xi_{it}$				
解释变量	估计参数	标准差	T 值	VIF
第一章 NI	6.849 2	1.649 3	4.152 8***	2.304
BV	1.806 5	0.327 4	5.517 2***	2.304
X	1.613 0	1.467 0	5.189 4***	1.051
R-squared	0.632 3			
Adjusted R-squared	0.622 3			
F 值	63.051 9			
D-W 值	1.806 9			
N	114			

注:***、**、* 分别表示双尾检验的显著水平为 1%、5%、10%。

表 3 公允价值各层级的价值相关性多元回归检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
FVA1	1.212 4*** (2.856 8)			1.101 3*** (0.292 5)	1.129 5*** (0.306 5)	1.104 8*** (0.294 4)	1.128 8*** (0.319 9)
FVA2		0.5414* (0.271 9)		0.415 3* (0.226 7)	0.412 7* (0.227 3)	0.407 3* (0.226 6)	0.421 5* (0.236 0)
FVA3			0.697 1 (13.036 0)	-3.580 3 (10.068 2)	-3.698 5 (10.087 4)	-3.921 8 (10.066 3)	-3.317 5 (10.478 6)
FVL1	7.626 7 (29.356 7)	13.565 0 (33.872 6)	6.524 8 (36.180 5)	11.444 9 (27.746 2)			11.940 5 (29.002 9)
FVL2	0.639 0 (5.550 6)	-4.364 9 (6.085 7)	-6.322 7 (6.463 4)		1.374 8 (5.228 5)		1.508 4 (5.488 3)
FVL3	0.206 1 (7.744 4)	-3.008 4 (8.814 5)	-3.796 6 (9.418 0)			-0.253 6 (7.193 7)	0.446 0 (7.590 7)
NFVA	0.066 8** (0.003 2)	0.077 0** (0.036 5)	0.068 3* (0.038 9)	0.071 4** (0.029 4)	0.070 6** (0.029 4)	0.069 3** (0.029 3)	0.072 9** (0.031 3)
NFVL	-0.059 7 (0.038 4)	-0.117 7*** (0.041 5)	-0.109 5** (0.044 8)	-0.070 9* (0.037 1)	-0.069 7* (0.036 9)	-0.069 6* (0.037 0)	-0.071 1* (0.038 4)
NI	14.636 7*** (3.040 2)	15.814 6*** (3.728 9)	19.965 9*** (3.323 1)	11.963 6*** (3.227 3)	11.706 2*** (3.239 2)	11.806 3*** (3.225 7)	11.865 9*** (3.377 5)
C	-2.018 8 (2.856 8)	0.440 4 (3.163 3)	0.855 1 (3.616 2)	-1.505 2 (2.467 5)	-1.376 1 (2.492 9)	-1.084 2 (2.391 1)	-1.859 3 (2.974 0)
R-squared	0.734 2	0.649 7	0.600 2	0.762 7	0.761 8	0.761 3	0.745 2
F	14.811 3	10.273 9	8.505	17.069 5	16.993 9	16.943 2	12.372 3
N	36	36	36	36	36	36	36

注:(1)双尾检验的显著水平***、**、* 分别表示 1%、5%、10%;(2)括号内的数值为标准差;(3)小数点后保留 4 位;(4)以样本公司为单位实行群回归。

第(1)列显示,在控制了其他因素的前提下, $FVA1$ 的回归系数通过了1%水平下的显著性检验,且符号为正,即第一层级公允价值资产与股价呈显著正相关,说明该层级信息能够为投资者评估公司价值提供帮助,并起到提高盈余水平、夯实资产质量的作用,因此被投资者所看好。第一层级的输入参数直接来自活跃市场,几乎不需要管理层内部调整,信息不对称问题最不严重,产生的公允价值也是最客观、公允的,因此也是最具价值相关性的。

第(2)列的回归结果表明 $FVA2$ 的回归系数通过了10%水平下的显著性检验,且符号为正,说明该层级的会计信息也具有一定的参考价值。表5模型假设 $FVA1$ 与 $FVA2$ 的系数相同,回归结果发现该模型系数通过了10%水平下的显著检验(见表4),即 $FVA1$ 与 $FVA2$ 的回归系数显著不同。通过观察第(1)列和第(2)列可知, $FVA1$ 的系数比 $FVA2$ 的系数大,仅从数值上判断,可以认为在市场参与者看来,第一层级公允价值资产比第二层级更具增值信息。由于第二层级公允价值的输入信息基于次活跃市场的可观察市场参数,并需经过公司内部加工调整后才能得到,在很多情况下,投资者难以直接观察管理层是如何调整这些参数的,因此对该层级的公允价值信息质量会打一定折扣。

而第(3)列显示, $FVA3$ 的回归系数未通过统计意义上的显著性检验,表明该层级的会计信息对投资者评估公司权益价值没有帮助,不具有增量价值相关性。尽管一些研究文献认为,管理层在评估第三层级的公允价值时可能会更多地融入他们的私有信息,以使披露出来的公允价值信息更加有价值,为投资者所看重(Barth et al,1998),但是近来的

研究也表明了管理层可能为了自身利益而操纵公允价值的输入参数(Aboody et al,2006;Bartov et al,2007)。本文的回归结果亦证实了Aboody、Bartov等学者的观点,表明我国资本市场参与者并不信任利用来自非活跃市场输入参数估值得到的公允价值,他们可能认为管理层在对第三层级公允价值的估值过程中,会利用其信息不对称的优势进行机会主义的操控或选择,因此其估值结果的可靠性令人怀疑;同时,由于当前我国公允价值的估价技术和方法不够成熟,无法合理反映价值,且缺乏对公允价值计量的内控监督,从而进一步扩大了该层级公允价值的计量误差。由于信息不对称和固有的估值偏差而产生的会计信息增加了投资者们的不利选择、流动性风险以及信息处理成本,从而增加了公司的资本成本(Diamond et al,1991;Baiman et al,1996)。随着资本成本的上升,公司的价值便会下降。从投资者的角度看,较可靠的会计信息(如第一层级公允价值)相对需要较低的资本成本,从而能提高公司价值;而不可靠的会计信息(如第三层级公允价值)导致更高的资本成本,从而降低股价。

第(4)~(6)列显示,在控制了其他因素的前提下, $FVL1$ 、 $FVL2$ 、 $FVL3$ 的回归系数均未通过统计意义上的显著性检验,表明投资者在进行权益估值决策时对以公允价值计量的负债考虑甚少,即使是直接来自活跃市场、输入变量未经调整的第一层级公允价值负债也不被投资者所看重。究其原因,可能是因为各个公司的公允价值负债占公司总负债比例太小,不足以引起投资者关注。

第(7)列同时考查了所有以公允价值计量的资产和负债的层级,回归系数的符号和显著性与单独回归保持了一致。

表4 回归系数比较检验

Coefficient Comparisons		
	Chi-squar	p-value
Test of $FVA1 = FVA2$	2.768 6	0.096 1*

五、结论及政策建议

在FAS 157的层级理论指导下,我国上市公司逐步开始披露公允价值的层级信息,这为实证研究公允价值信息的可靠与股价的相互关系提供了可

能。借用国外的研究视角,本文选取2007—2010年度深沪两市A股上市的金融业作为研究对象,以公允价值的三个层级为切入点研究其对投资者决策有用性的影响,以检验市场对来自不同层级的公允

价值的认可程度。

实证结果表明,公允价值层级信息的披露有助于公司提升股价,表明权益投资者非常重视公允价值输入变量信息的来源,更信赖披露了公允价值层级的公司;只有第一层级和第二层级的公允价值资产与股价具有显著的价值相关性,且第一层级比第二层级更具增量价值。由此可知,权益投资者在评估公司价值时,倾向于参考具有一定规模且更具可靠性的第一层级和第二层级的公允价值资产,而认为第三层级公允价值的会计信息不可靠并未予以重视;而公司的公允价值负债占公司总负债比例太小,也不足以引起投资者的关注。在这一结论下,笔者认为:

第一,相关部门应尽快制定层级披露的统一标准,且强制性要求上市公司披露公允价值层级信息。虽然目前我国大部分的金融业上市公司披露了层级,但是各报告主体对层级信息披露的详尽程度不一,内容与形式多样化,缺乏可比性,对于估值模型的采用也比较随意。因此相关部门应尽快制定层级披露的统一标准。

第二,应鼓励上市公司通过评估事务所、会计师事务所等中介机构对其公允价值资产和负债进行计量。第二、三层级公允价值不同程度地加入了主体的估计和判断,会破坏其计量结果的公允性,尤其是第三层级的公允价值。上述的实证检验已证实了市场参与者在投资决策时并不看好受管理层调整程度最高的第三层级信息。而独立的评估机构不受公司管理层利益取向的影响,其评估结果相对客观、公允。因此,建议上市公司加强与独立、专业的评估机构合作,提高公允价值计量的可靠性。

参考文献:

陈丽红,牛榕榕.2007.公允价值计量属性有关问题探讨[J].
财会月刊(23):12-14.
葛家澍,杜兴强.2003.财务会计的基本概念、基本特征与基本程序(一)[J].财会通讯(7):3-7.
黄世忠.2007.公允价值的十大认识误区[J].中国注册会计师(5).
王建成,胡振国.2006.公允价值会计与利益相关者行为[J].
管理世界(4):52-53.
王肖健.2008.公允价值计量的现实选择[J].财会通讯(6):
104-105.
谢诗芬,戴子礼,廖雅琴.2010.FASB和IASB有关《公允价值计量》会计准则研究的最新动态述评[J].当代财经

(5):107-116.
于永生.2009.公允价值级次:逻辑理念、实务应用及标准制定[J].审计与经济研究(4):44-49.
ABOODY D, BARTH M E, KASZNIK R. 2006. Do firms understate stock option-based compensation expense disclosed under FAS 123? [J]. Review of Accounting Studies,11(4):429-461.
BARTH M E, BEAVER W H, LANDSMAN W R. 1996. Value-relevance of banks' fair value disclosures under FAS NO 107 [J]. The Accounting Review,71(4):513-537.
BARTH M E, CLINCH G. 1998. Revalued financial tangible, and intangible assets: Associations with share prices and non-market-based value estimates [J]. Journal of Accounting Research,36(3):199-233.
BARTOV E, MONHANRAM P, NISSIM D. 2007. Managerial discretion and the economic determinations of the disclosed volatility parameter for valuing ESOs [J]. Review of Accounting studies,12(1):155-179.
CARROLL T J, LINSMEIER T J, PETRONI K R. 2003. The reliability of fair value versus historical cost information: Evidence from closed-end mutual fund [J]. Journal of Accounting, Auditing and Finance,18(1):1-23.
DIAMOND D W, VERRECCHIA R E. 1991. Disclosure, liquidity, and the cost of capital [J]. Journal of Finance,46(4):1325-1359.
GOH B J N, YONG K. 2009. Market pricing of banks' fair value assets reported under SFAS 157 during the 2008 economic crisis [R]. Working paper, Singapore Management University.
ECCHER E A, RAMESH K, THIAGARAJAN S R. 1996. Fair value disclosures by bank holding companies [J]. Journal of accounting and economics,22(1-3):79-117.
KOLEV K. 2009. Do investors perceive marking-to-model as marking-to-myth? Early evidence from FAS 157 disclosure [R]. Working paper, New York University.
MULLER K A III, RIEDL E J. 2002. External monitoring of property appraisal estimates and information asymmetry [J]. Journal of accounting research,40(3):865-881.
PETRONI K, WAHLEN J M. 1995. Fair value of equity and debt securities and share prices of property-liability insurer [J]. Journal of risk and insurance,62(4):719-737.
RYAN S G. 2007. Financial instruments and institutions: Accounting and disclosure rules [M]. 2 Edition. John Wiley&Sons, Inc Hoboken, NJ.
RAMESH K, GRAZIANO C M. 1996. Fair value accounting: A status report [R]. Financial Executive Research Foundation, Danvers, MA.

(编辑:南北,校对:段文娟)