

doi:10.3969/j.issn.1674-8131.2011.02.015

闽台农产品产业内贸易水平及特征研究*

孙 骏^{1,2}, 郑勇辉³, 蔡贤恩¹(1. 福建农林大学 经济管理学院, 福州 350006; 2. 福建省对外贸易经济合作厅, 福州 350006;
3. 国防科学技术大学 信息系统与管理学院, 长沙 410072)

摘 要:做到“你中有我,我中有你”方能达到真正意义上的两岸经贸交流,产业内贸易就能体现这种经贸交流关系。利用HS分类方法将农产品分成4大类和24章,分别计算1996—2009年闽台每类农产品和农产品整体的边际产业内贸易指数,结果表明闽台农产品水平产业内贸易水平较低,而垂直产业内贸易水平较高,其产业内贸易的增量主要是由垂直型产业内贸易带来的。应进一步发挥闽台间的“小额贸易”优势,降低闽台农产品质量差异;福建则应提高农产品质量,有针对性地满足台湾消费者的需求,也要发挥传统优势,并积极学习台湾农业生产的管理模式。

关键词:农产品贸易;水平产业内贸易;垂直产业内贸易;边际产业内贸易指数;HS分类;闽台经贸关系;两岸经贸交流

中图分类号:F062.9;F727;F304.3 文献标志码:A 文章编号:1674-8131(2011)02-0095-09

Research on the Level and Feature of Intra-industry Trade of Agri-product between Fujian and Taiwan

SUN Jun^{1,2}, ZHENG Yong-hui³, CAI Xian-en¹

(1. School of Economics and Management, Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou 350006, China;

2. Fujian Provincial Department of Foreign Trade and Economic Cooperation, Fuzhou 350006, China;

3. School of Information Systems and Management, National University of Defense Technology, Changsha 410072, China)

Abstract: The economic and trade exchange between Taiwan and Fujian in real significance can be realized by that “Fujian has the products from Taiwan and that Taiwan has the products from Fujian”, and Intra-industry trade can embody this kind of economic and trade exchange relation. HS classification method is used to classify agricultural products into 24 chapters and 4 classes, and then marginal intra-industry trade index of total agri-product and each class of argi-product between Fujian and Taiwan from 1996 to 2009 is separately calculated. The results show that intra-industry trade level between Fujian and Taiwan is relatively low, however, its vertical intra-industry trade level is relatively high, and that the increment of its intra-industry trade mainly comes from vertical intra-industry trade. In order to further take advantage of “small trade” between Fujian and Taiwan and reduce quality disparity of agri-product between Fujian and Taiwan, Fujian should boost quality of agri-product, specifically meet the demand of Taiwan consumers, also bring traditional advantage into play and actively learn management mode of Taiwan agricultural production.

Key words: agri-product trade; horizontal intra-industry trade; vertical intra-industry trade; marginal intra-industry trade index; HS classification; economic and trade relation between Fujian and Taiwan; economic and trade exchange between Fujian and Taiwan

* 收稿日期:2010-12-08;修回日期:2011-02-04

基金项目:福建省科技厅软科学重点项目(2009R0003);教育部项目(05JA790015)“闽台农产品贸易可持续发展的模式与机制研究”

作者简介:孙骏(1972—),男,安徽金寨人;博士研究生,在福建农林大学经济管理学院学习,主要从事市场与贸易研究;E-mail:sunjunwx2001@yahoo.com.cn。

郑勇辉(1975—)男(回族),湖南隆回人;硕士研究生,在国防科技大学信息系统与管理学院学习。

蔡贤恩(1948—),女,福建福州人;教授,博士生导师,在福建农林大学经济管理学院任教,主要从事农业经济管理和贸易研究。

一、引言

闽台农产品贸易的发展对两岸经贸关系的改善具有重要意义和积极作用。一是两岸经贸往来自农产品贸易开始,在农产品贸易的带动下,两岸经贸才从试探中起步,并逐渐走向正常化。闽台农产品贸易是闽台乃至两岸经贸发展的基础,在将来两岸经贸发展中仍将起到基础和推动作用;二是两岸关系紧张,互不往来的时候,闽台之间的渔民就以农产品民间物物相换的模式进行着贸易,农产品是闽台乃至两岸经贸联系的纽带;三是闽台农产品贸易的基础和纽带作用,进一步带动着其他产业之间的联系,促进和关联作用非常明显;四是闽台农产品贸易便于形成新的区际贸易分工,进而形成闽台间农业分工,进一步加强闽台农业和农产品贸易合作,增强闽台农产品在国际市场上的竞争力。因此,对闽台农产品贸易现状及其特征进行定量和定性分析,具有重要的理论和现实意义。

产业内贸易是指一个国家或地区进口又出口同一种产品分类目录的物品。传统的比较优势理论无法解释这种贸易新现象,西方贸易理论学者开始运用规模经济和不完全竞争等理论并建立经济模型来分析这种贸易现象,进而形成新贸易理论。在国际贸易领域,产业内贸易理论一直被各国学者广泛用来分析两国之间的贸易关系特征。

自 Verdoorn(1960)发现产业内贸易现象以来,国外许多学者对产业内贸易进行了实证研究去验证产业内贸易理论。Xing Yu-qing(2007)分析了中国与日本、美国1980—2004年的产业内贸易,发现中、日、美之间的产业内贸易水平都在平稳上升,到2004年,中日之间的产业内贸易上升到34%,比中美之间的产业内贸易高出10%;而后运用贸易均衡度、对外开放度、GDP差异和FDI作为解释变量,用以说明FDI在中日、中美产业内贸易中的作用,发现日本对中国FDI的双边产业内贸易发展影响非常显著,而中美之间的产业内贸易没有受到在华投资的影响。Clark(2010)以最小有效规模(Minimum efficient scale, MES)为影响产业内贸易的因素,检验其与产业内贸易的相关关系,发现规模较小的企业却有较高的产业内贸易份额,这是与传统的产业内贸易理论不一致的。

大多数学者对产业内贸易的研究都着眼于制造业,对于农产品产业内贸易的关注较少,且现有文献

基本上集中在农产品产业内贸易水平测度和影响因素研究上。Imre Fertö(2005)用产业内贸易指数测定EU15国牛奶的产业内贸易,然后用各国GDP等面板数据进行回归,认为各国人均GDP对牛奶产业的水平和垂直产业内贸易影响较大。Levkovych和Oksana(2005)测度了乌克兰与其贸易伙伴间的农产品和食品产业内贸易,乌克兰农产品和食品产业内贸易水平较低,以产业间贸易为主,与制造业相比,制造业高得多。Chaphn(2006)分析爱尔兰支援的六个非洲国家与欧洲农产品产业内贸易,认为促进与欧洲市场融合是农产品产业内贸易的关键。Rasekhi(2008)利用产业内贸易指数分析表明伊朗农产品产业内贸易较低,但近年来不断增长,其中垂直产业内贸易成为产业内贸易的主要因素。

我国是农业大国,农业在我国国民经济中具有重要的基础地位,研究农产品产业内贸易问题对我国农产品的产业升级和提高竞争力都有重要的意义。因此农产品的产业内贸易问题近几年来也引起了我国学者的关注。杨力刚、李寒蕾(2009)测度了中越农产品产业内贸易的GL指数和边际产业内贸易指数,表明两国间的农产品贸易以产业间贸易为主,贸易具有互补性。吴学君、易法海(2010)测度我国农产品产业内贸易指数发现大多数的农产品以产业间贸易方式为主,我国农产品产业内贸易的总体水平较低;同时采用GHM法测度我国农产品水平与垂直产业内贸易,发现我国农产品产业内贸易以高水平垂直型产业内贸易为主,水平型产业内贸易不足。李明权、韩春花(2010)采用GL指数和Bruehlhart和Dublin指数及Greenaway标准对1995—2008年间中日韩农产品产业内贸易指数进行测算,认为中日韩之间农产品产业内贸易水平整体上较低。李非、吴凤娇(2010)运用GL指数和GHM方法,从整体和分类两个层面分析了海峡两岸农产品产业内贸易的水平和结构,认为两岸农产品贸易主要是建立在资源禀赋差异基础上的产业间贸易和垂直型产业内贸易;同时,对两岸农产品产业内贸易的影响因素进行了实证研究,两岸的人均收入差距和市场规模因素显著地促进了两岸农产品产业内贸易的发展,而台商在内地的农业投资对两岸农产品产业内贸易有较强的抑制作用。

值得注意的是,国内外对产业内贸易水平及特征的研究成果虽然比较丰富,但存在着以下问题:

(1) 由于不同学者在研究中选取的研究对象和时间段不同,导致研究结论不尽一致。(2) 尽管有一些研究国家(地区)间水平与垂直产业内贸易水平及特征的文献,但一方面数据选取的时间不够长,无法看清长期水平和特征。(3) 忽视对个体情况的研究。

目前,学术界忽视了对闽台农产品产业内贸易研究,尤其缺乏对水平与垂直产业内贸易水平的特征和规律的分析。已有的研究基本上以两岸作为研究对象,很少有某个省份对台农产品产业内贸易的专门研究。忽视个体情况的研究,既不利于深入地认识闽台农产品产业内贸易的特征和现状,也不利于因地制宜地提出对策。为此,本文运用产业内贸易理论从产品角度综合评估闽台农产品水平和垂直产业内贸易现状、结构特征及其发展趋势,并提出了进一步发展闽台农产品贸易的建议。

二、研究方法数据来源

本文将选取闽台最近 14 年的统计数据,运用国际通用的产业内贸易测度方法,并采用 HS 农产品产业分类方法对和闽台农产品整体和分类产业内贸易状况进行测度,进而说明其特征。

1. 分析方法

GL 指数可以用来衡量一国(地区)产业内贸易的程度高低,但却没有告诉我们在一国(地区)的贸易流中,有多少贸易流是产业内贸易,有多少是产业间贸易;也不能区分一国(地区)的产业中,哪些是属垂直差别产品的产业内贸易,哪些是属水平差别产品的产业内贸易。因此,为了更深入地考察闽台农产品产业内贸易的发展状况,本文将产业内贸易细分为垂直与水平产业内贸易的形式。若 p 代表某一特定产品组合, $X_{pj k}$ 表示一国(地区) k 产业中 p 产品组对 j 国(地区)的出口额, $M_{pj k}$ 表示一国(地区) k 产业中 p 产品组从 j 国(地区)的进口额, $\Delta X_{pj k}$ 、 $\Delta M_{pj k}$ 分别表示 $X_{pj k}$ 、 $M_{pj k}$ 年度增量。本文根据 Thom 和 McDowell 在 1999 年提出来的方法计算水平和垂直型产业内贸易指数。

水平方向产业内贸易指数为:

$$HB_k = \sum_{p=1}^k B_{pj k} \times \omega_p$$

其中 $B_{pj k}$ 通过 Brühlhart 指数(边际产业内贸易指数)计算得到。

垂直产业内贸易指数为:

$$VB_k = A_k - HB_k$$

其中, A_k 为边际总产业内贸易指数,其计算如下:

$$A_k = 1 - \frac{|\Delta X_k - \Delta M_k|}{\sum_{p=1}^k |\Delta X_{pj k}| + \sum_{p=1}^k |\Delta M_{pj k}|}$$

$$\text{这里 } X_k = \sum_{p=1}^k X_{pj k}, M_k = \sum_{p=1}^k M_{pj k}。$$

本文涉及产业内贸易指数计算时的权重,选用

$$\omega_p = \frac{|\Delta X_{pj k}| + |\Delta M_{pj k}|}{\sum_{p=1}^n (|\Delta X_{pj k}| + |\Delta M_{pj k}|)}$$

进行计算。所谓一定时期,不同的学者有不同的看法,本文选定的时期为一年。

2. 数据来源

本文采用的数据主要来源于历年《中国海关统计年鉴》、《福建统计年鉴》、《中国农产品统计年鉴》、台湾行政院农委会网站、台湾农产品外销网、中华经济研究院网站以及历年《台湾统计年鉴》、《台湾农委会年报》、《台湾农产品统计年报》等。为了保持数据的一致性和完整性,本文采用 HS1996 的商品分类方法从以上年鉴、网站中获取闽台 1996—2009 年的农产品贸易数据。

考虑到闽台农产品贸易的实际情况,本文将农产品界定为 HS 分类标准中 1—24 章(1—4 类)的所有商品。其中第一类:活动物,动物产品(01—05 章);第二类:植物产品(06—14 章);第三类:动、植物油、脂、蜡,精制食用油脂(15 章);第四类:食品,饮料、酒及醋,烟草及制品(16—24 章)。闽台农产品贸易实践中,主要包括鱼及其他水生无脊椎动物、蟹、活动物、肉及食用杂碎、乳、蛋、蜂蜜、猪牛羊毛鬃、动物羽毛、苗木、蘑菇菌丝、植物根茎、插花、花蕾、苔藓地衣、蔬菜、水果、坚果、茶叶、丁香、姜、小麦及面粉、麦芽、面筋、薯粉、菊粉、油籽、子仁、中药材、虫树胶、树脂、编结用植物材料、动植物油(脂、蜡、精)、糖及糖食、谷物粉、酱油等调味品、饮料(酒、醋等)、糠(肤)等渣粉、油类渣粉、烟草等,其中,计算期内鱼及其他水生无脊椎动物、蟹等水海产品占闽台农产品贸易总量的 30~58%。按 HS 前 24 章农产品计算,2009 年闽台农产品进出口总额为 3.66 亿美元,其中,福建自台湾进口农产品 0.65 亿美元,向台湾出口农产品 3.1 亿美元。历年数据具体见表 1。

表1 福建自(向)台湾进出口农产品/美元

编码	1996		1997		1998		1999		2000	
	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})
01	0	651 445	0	758 631	0	1 147 572	0	69 116	0	391 781
02	1 339 797	0	2 156 440	336 162	272 360	935 337	3 783	0	0	0
03	8 738 184	157 828	13 044 638	1 191 615	11 971 310	3 137 844	13 758 237	4 817 232	17 768 903	9 536 993
04	0	5 264	0	35 023	0	41 139	0	23 639	0	13 100
05	518 166	53 833	2 196 475	271 644	1 724 709	382 225	730 307	113 444	706 947	332 417
06	55 859	16 155	191 438	54 038	92 565	122 119	97 534	222 443	170 850	64 131
07	1 922 483	4 000	1 195 336	59 775	1 888 449	34 614	2 921 972	561 251	4 196 376	357 702
08	730 245	0	48 885	2 263 665	437 093	579 444	441 575	48 977	139 877	31 954
09	39 005	18 151	4 008	67 488	63 708	118 211	44 568	216 392	57 218	298 316
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	9 091	0	258 108	0	285 737	8 910	53 743	9 025	69 974
12	2 770 601	1 163 942	3 631 254	1 555 922	2 322 568	1 665 394	3 461 560	4 523 112	3 342 878	4 572 895
13	10 542	87 208	2 315	197 678	0	159 323	38 178	26 938	25 944	28 657
14	387 251	321 691	1 281 151	351 374	1 211 906	498 978	1 035 382	501 351	768 266	479 237
15	6 586 450	329 604	7 379 936	505 074	195 786	411 818	0	724 722	0	659 484
16	1 686 226	521	1 465 540	1 447	2 001 111	0	1 401 750	82	1 269 192	0
17	18 876	5 286	0	44 657	41 961	72 287	22 888	134 882	145 610	325 572
18	54 794	475	0	0	0	0	0	4 810	0	4 628
19	0	17 946	12 124	42 083	54 355	3 737	106 097	14 906	184 835	44 667
20	705 793	30 889	638 700	9 313	776 819	54 141	635 424	9 706	971 888	11 059
21	25 654	212 737	27 382	471 285	28 601	491 688	94 387	739 636	164 081	542 314
22	1 497 659	35 434	355 946	3 726	0	102 521	14 947	94 556	0	21 529
23	52 953	388 633	153 313	1 723 779	99 217	2 069 336	42 492	87 208	163 333	10 941
24	530 798	0	0	0	0	0	3 210	0	0	0
编码	2001		2002		2003		2004		2005	
	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})
01	0	66 252	0	148 176	0	0	0	502 042	0	90 000
02	0	0	0	901	0	0	0	0	0	0
03	7 860 706	6 458 654	8 821 049	3 529 433	8 843 106	3 959 242	9 660 681	3 002 281	15 440 000	9 050 000
04	0	6 154	8164	0	0	0	0	16 757	0	90 000
05	7 651	346 872	54 345	346 031	20 017	445 610	61 239	1 196 041	80 000	2 310 000
06	81 255	61 779	64 784	249 468	84 855	73 041	60 098	5 638	100 000	0
07	2 811 260	190 546	4 549 089	95 189	6 238 573	190 422	7 245 965	190 577	9 850 000	250 000
08	209 251	13 670	121 443	8 037	241 942	2 268	595 213	0	1 460 000	570 000
09	67 227	158 896	28 938	134 136	66 036	293 176	47 484	439 054	110 000	390 000
10	0	0	0	600 000	21 098	0	0	0	0	0
11	28 231	34 327	50 466	9 950	98 004	0	330 830	42 060	170 000	40 000
12	2 162 612	3 423 914	1 765 448	2 848 072	2 036 603	4 188 923	2 231 584	3 347 729	3 250 000	2 120 000

续表

编码	2001		2002		2003		2004		2005	
	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})
13	43 242	138 463	70 964	45 469	195 029	85 946	184 533	45 716	160 000	10 000
14	898 011	472 477	750 594	464 104	940 990	396 617	915 092	582 103	1 000 000	480 000
15	0	552 247	13 862	353 039	0	167 409	17 820	1 201 578	20 000	620 000
16	972 728	6 500	1 206 986	996	1 060 828	9 829	1 244 737	0	1 890 000	0
17	177 223	451 871	708 435	223 542	471 918	74 330	216 687	28 413	20 000	10 000
18	0	0	13	0	0	4 367	0	590	0	0
19	281 899	2 600	659 585	98 658	641 329	47 368	1 205 451	20 400	1 560 000	150 000
20	766 033	0	1 626 683	512	1 845 605	0	1 744 020	7 160	1 950 000	30 000
21	323 052	357 628	971 832	258 492	1 565 122	246 324	1 080 832	544 675	1 120 000	790 000
22	0	23 332	80 389	137 319	705 625	144 920	517 645	461 320	120 000	1 110 000
23	249 524	408 686	262 811	1 810 263	320 705	1 910 878	856 470	5 711 818	320 000	4 260 000
24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
编码	2006		2007		2008		2009			
	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})	出口 (X_{ijk})	进口 (M_{ijk})
01	0	2 000	0	382 723	0	219 161	0	333 750		
02	0	0	0	493 562	0	1 457 726	0	1 194 802		
03	20 393 742	7 229 629	18 264 973	21 064 584	29 858 031	16 917 353	190 868 621	8 901 121		
04	224 519	1 550 858	123 980	2 726 834	596 498	2 977 593	0	4 268 064		
05	4 017	828 581	40 468	1 042 316	216 256	698 054	4 473 846	102 767		
06	60 001	15 937	107 675	21 39	122 986	736	71 726	10 012		
07	11 191 620	215 417	15 456 648	140 435	20 360 962	3 551	14 502 356	23 358		
08	1 062 106	1 106 729	726 189	1 366 340	2 526 282	1 908 059	1 513 763	4 385 232		
09	173 681	71 6251	1 814 869	983 049	2 999 396	1 505 192	2 899 180	1 973 863		
10	0	10 227	2 974 825	138	773 175	1 367	773 175	38 268		
11	148 339	1 7241	146 988	136 775	106 224	268 629	76 901	231 966		
12	4 694 089	2 310 808	4 927 217	1 347 570	11 051 545	855 956	14 714 565	1 132 300		
13	621 561	1 145	807 463	3 686	1 146 005	20 669	1 693 756	44 520		
14	1 606 686	522 636	1 325 636	518 789	872 364	633 892	1 178 029	346 969		
15	28 337	267 999	69 386	2 173 308	11 810	3 457 412	1 800	3 266 116		
16	3 697 335	3 174	16 061 549	613 555	64 193 695	1 092 945	55 765 670	1 122 470		
17	46 837	12 293	67 302	191 076	0	320 907	0	738 708		
18	0	6 013	51 034	6 000	0	57 767	481 535	333 002		
19	1 793 532	70 177	2 630 109	1 186 406	2 209 554	4 933 231	1 785 872	7 169 573		
20	1 841 918	17 310	3 238 406	341 142	3 141 843	810 326	3 053 014	1 810 763		
21	892 620	1 311 569	2 669 702	2 252 342	2 657 668	3 724 934	1 531 921	4 883 623		
22	37 582	1 771 263	24 911	7 630 990	38 872	11 377 916	87 281	19 763 321		
23	4 804 142	4 621 283	3 778 272	3 221 289	2 393 775	3 044 046	5 178 206	2 518 765		
24	0	0	0	0	0	0	166 184	186 980		

三、闽台农产品水平和垂直产业内贸易指数测度

本文利用 Thom 和 McDowell 水平产业内贸易指数和垂直产业内贸易指数对以上所选的数据进行水平型和垂直型的产业内贸易指数测算和分析。

首先计算出 HS 各章的边际产业内贸易指数,以各章的边际产业内贸易指数乘以各章在同一 HS 类中某章农产品进出口增量占闽台农产品进出口

某类总增量的比重,后求和,得出某类农产品水平产业内贸易指数(HB_k),然后按 HS 类计算出各类的边际总产业内贸易指数(A_k),垂直产业内贸易指数(VB_k)为边际总产业内贸易指数与水平产业内贸易指数之差。边际总产业间贸易水平为 1 与边际总产业内贸易指数(A_k)的差,因此,通过计算边际总产业内贸易水平,也可了解边际总产业间贸易水平。计算结果见表 2。

表 2 闽台各章农产品水平和垂直产业内贸易指数

	第一类			第二类			第三类			第四类			整体农产品		
	A_k	HB_k	VB_k	A_k	HB_k	VB_k	A_k	HB_k	VB_k	A_k	HB_k	VB_k	A_k	HB_k	VB_k
1996—1997	0.40	0.37	0.03	0.98	0.14	0.84	0.36	0.36	0.00	0.89	0.09	0.80	0.68	0.24	0.44
1997—1998	0.94	0.00	0.94	0.90	0.02	0.88	0.03	0.03	0.00	0.66	0.08	0.58	0.58	0.02	0.56
1998—1999	0.87	0.63	0.24	0.70	0.48	0.22	0.77	0.00	0.77	0.57	0.11	0.47	0.75	0.46	0.29
1999—2000	0.87	0.86	0.01	0.42	0.04	0.38	0.00	0.00	0.00	0.79	0.23	0.55	0.96	0.63	0.33
2000—2001	0.49	0.44	0.05	0.72	0.59	0.13	0.00	0.00	0.00	0.94	0.16	0.78	0.58	0.45	0.14
2001—2002	0.50	0.00	0.50	0.79	0.21	0.58	0.13	0.00	0.13	0.83	0.08	0.75	0.96	0.10	0.86
2002—2003	0.17	0.06	0.11	0.99	0.18	0.82	0.14	0.14	0.00	0.30	0.21	0.09	0.90	0.17	0.73
2003—2004	0.56	0.03	0.53	0.82	0.00	0.82	0.03	0.03	0.00	0.68	0.17	0.51	0.72	0.10	0.62
2004—2005	0.86	0.86	0.00	0.59	0.19	0.40	0.01	0.00	0.01	0.97	0.31	0.67	0.99	0.56	0.43
2005—2006	0.96	0.06	0.90	0.43	0.11	0.31	0.05	0.00	0.05	0.38	0.09	0.29	0.65	0.08	0.57
2006—2007	0.62	0.00	0.62	0.13	0.02	0.11	0.95	0.00	0.95	0.54	0.13	0.41	0.65	0.06	0.59
2007—2008	0.65	0.03	0.62	0.21	0.11	0.09	0.09	0.00	0.09	0.34	0.02	0.32	0.39	0.04	0.35
2008—2009	0.12	0.00	0.12	0.48	0.10	0.38	0.10	0.10	0.00	0.98	0.04	0.94	0.26	0.01	0.25
1996—2009	0.14	0.00	0.14	0.35	0.15	0.20	0.03	0.00	0.03	0.71	0.15	0.56	0.35	0.11	0.24

四、闽台农产品水平和垂直产业内贸易的静态分析

静态分析是基于某一时点对闽台农产品水平和垂直产业内贸易水平的分析,虽然静态分析不能反映出闽台农产品水平和垂直产业内贸易水平的变化趋势和特点,但便于从总体上把握当前闽台农产品水平和垂直产业内贸易的情况。

按照 HS 类和整体农产品水平和垂直产业内贸易水平指数的状态空间,可将其划分成四个子空间。这四个子空间分别是纯粹水平产业内贸易、弱水平产业内贸易(强垂直产业内贸易)、强水平产业内贸易(弱垂直产业内贸易)和纯粹垂直产业内贸易。2008—2009 年度闽台 HS 类和整体农产品水平

和垂直产业内贸易指数如表 2 第 15 行所示。

不难看出,第一类闽台农产品边际总产业内贸易指数为 0.12,而水平产业内贸易指数值为 0.00,垂直产业内贸易指数为 0.12。表明第一类农产品产业内贸易属于纯粹垂直产业内贸易,但是纯粹垂直产业内贸易指数值小于 0.5,因此,第一类农产品在 2008—2009 年度以产业间贸易为主,贸易增量的 88% 来自产业间贸易。

第二类闽台农产品边际总产业内贸易指数为 0.48,而水平产业内贸易指数值为 0.10,垂直产业内贸易指数为 0.38。表明第二类农产品水平产业内贸易与垂直产业内贸易并存,但是垂直产业内贸易指数值大于水平产业内贸易指数值,属于强垂直

产业内贸易。因此,第二类农产品在2008—2009年度产业内贸易以垂直产业内贸易为主。同时,第二类闽台农产品边际总产业内贸易指数小于0.5,表明第二类农产品在2008—2009年度产业间贸易仍然居主导地位。

第三类农产品边际总产业内贸易指数为0.10,其中水平产业内贸易指数值为0.10,垂直产业内贸易指数为0.00。表明第三类农产品只存在水平产业内贸易,属于纯粹水平产业内贸易,但是水平产业内贸易指数值非常小。因此,第三类农产品在2008—2009年度产业内贸易中完全是水平产业内贸易;同时,第三类农产品闽台贸易中产业间贸易居主导地位。

第四类闽台农产品边际总产业内贸易指数为0.98,而水平产业内贸易指数值为0.04,垂直产业内贸易指数为0.94。表明第四类农产品水平产业内贸易与垂直产业内贸易并存,但垂直产业内贸易具有绝对优势;同时,第四类农产品在2008—2009年度以产业内贸易为主,贸易增量98%来自产业内贸易,只有2%来自产业间贸易。

2008—2009年度闽台整体农产品边际总产业内贸易指数为0.26,其中水平产业内贸易指数值为0.01,垂直产业内贸易指数为0.25。从整体上看,闽台农产品产业内贸易水平不高,主要以产业间贸易为主;在产业内贸易中,水平产业内贸易水平远低于垂直产业内贸易水平,即产业内贸易的增量主要来自垂直产业内贸易。

五、闽台农产品水平和垂直产业内贸易的比较静态分析

由于静态分析方法只能描述特定时期的闽台农产品水平和垂直产业内贸易分布情况,为了了解其变化和发展的趋势,首先从分类和整体农产品的角度对其在研究期内的变化特征予以描述,其次采用比较静态分析方法考察水平和垂直产业内贸易水平的变化、发展趋势。

1. 闽台农产品水平和垂直产业内贸易水平时间序列变动特征

第一类农产品水平产业内贸易指数有5个年度大于垂直产业内贸易指数,其余8个年度的垂直产业内贸易指数均高于水平产业内贸易指数。计算结果表明:闽台第一类农产品产业内贸易带来的增

量主要来自垂直产业内贸易变动的结果。

第二类农产品垂直产业内贸易指数有3个年度小于水平产业内贸易指数,其余10个年度的垂直产业内贸易指数均高于水平产业内贸易指数。计算结果表明:闽台第二类农产品产业内贸易增量主要来自垂直产业内贸易。

第三类农产品水平和垂直产业内贸易指数都比较低,比较水平和垂直产业内贸易指数,发现垂直产业内贸易指数均高于水平产业内贸易指数。

第四类农产品垂直产业内贸易指数有1个年度小于水平产业内贸易指数,其余12个年度的垂直产业内贸易指数均高于水平产业内贸易指数,且差距较大。计算结果表明:闽台第四类农产品产业内贸易增量主要来自垂直产业内贸易。

整体农产品垂直产业内贸易指数有3个年度(1998—1999、1999—2000、2000—2001)小于水平产业内贸易指数,其余10个年度的垂直产业内贸易指数均高于水平产业内贸易指数,且差距较大。计算结果表明:闽台农产品产业内贸易增量主要来自垂直产业内贸易。整体农产品边际总产业内贸易水平在计算期内呈先升后降的趋势,只有2007—2008、2008—2009年度其值小于0.5。

本文以1996年为基年计算了1996—2009年14年的各类和整体农产品水平和垂直产业内贸易指数。发现边际总产业内贸易较低,其值只有0.35,而边际总产业间贸易达到0.65,可以认为1996—2009年间,闽台农产品贸易增量可同时归因于产业间贸易和产业内贸易,并且两者引发的贸易增量中产业间贸易占有较大比重。

2. 闽台农产品水平和垂直产业内贸易水平发展变化趋势

从图1看,闽台整体农产品水平产业内贸易近年来逐渐趋向低位运行,特别是2005年以来,连续四年,水平产业内贸易指数值低于0.1,表明闽台农产品在花色、款式等方面的水平产业内贸易进一步趋低,对质量要求逐渐趋高。一方面,福建人均收入逐步提高,对农产品质量要求逐渐提高,同时也体现出福建消费水平在不断提高;另一方面,自2005年以来祖国大陆先后两次放宽进口台湾农产品的政策,即对台湾部分农产品实施“零关税”政策,台湾高质量农产品得以进入福建市场。

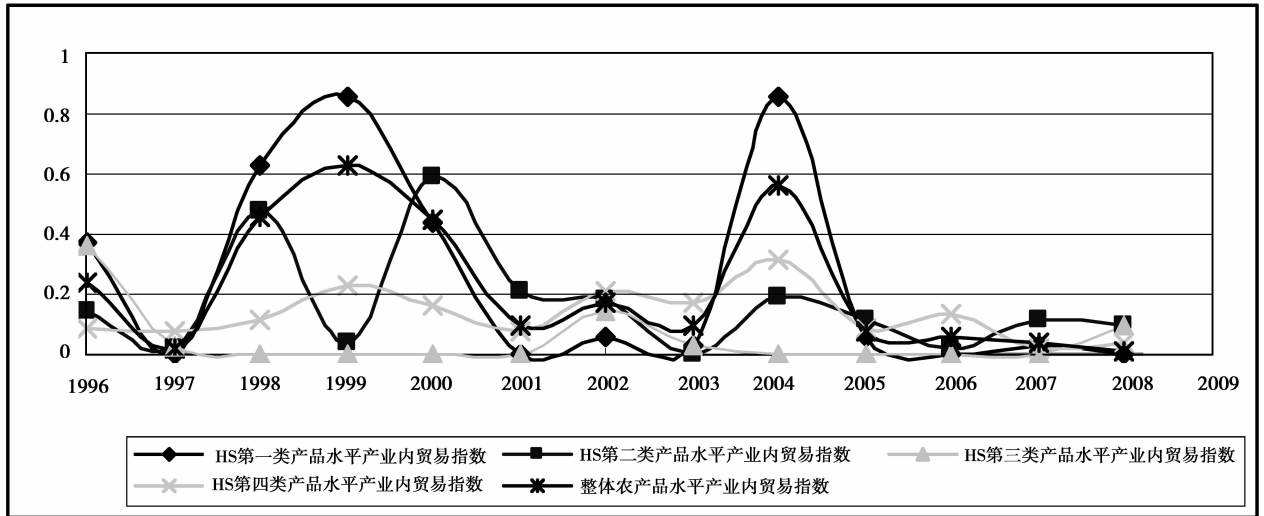


图1 闽台分类和整体农产品水平产业内贸易指数的变化趋势

从分类闽台农产品水平产业内贸易指数变化趋势看:(1)第一类农产品波动运行,总体水平不高,但是水平与垂直产业内贸易交替拉升,非常明显地表现出水平与垂直产业内贸易共存的现象。这一现象出现的原因与福建的水海产品生产密切相关。据统计闽台水海产品贸易占闽台农产品贸易的比重由1996年的30%上升到2009年的57%,可见其变动对闽台水平产业内贸易水平影响较大。比如2004年福建出口到台湾的水海产品均是劳动密集型产品,而自台湾进口的多是技术含量较高的鱼类,如观赏类鱼、鲨鱼、鲭鱼,由于当年福建进出口量都比较大,台湾远洋捕捞产品大量进入福建,导致水平产业内贸易水平较高。(2)第二类农产品水平产业内贸易水平一直在低位平稳变动(除2000年外),垂直产业内贸易水平较高,呈高位运行状态。虽然近几年有所回落,但2009年又有所回复,其值达到0.38。(3)第三类农产品只有HS第15章,因而此章的水平与垂直产业内贸易水平就能反映具体内容。水平和垂直产业内贸易水平除个别年份外都比较低,基本上在0附近徘徊。(4)第四类农产品水平产业内贸易水平不高,一直处在低位平稳运行,而垂直产业内贸易一直处高位运行。从各类农产品水平与垂直产业内贸易运行来看,闽台产业内贸易基本上可以定性为农产品质量引起的垂直性产业内贸易,而且向水平产业内贸易发展还需要一定的时间。

从比较静态分析的结果看,由于福建人均收入

的不断提高,人均GDP从1996年的900多美元已增长到2009年的近5000美元,对高质量农产品的需求日趋高涨,特别是2005、2007年祖国大陆对进口台湾农产品两度放开,对部分农产品实施“零关税”,促进了对台湾高质量农产品的进口。因此,闽台农产品产业内贸易表现出较强的垂直产业内贸易。

六、主要结论与政策建议

首先从整体农产品角度看,闽台农产品贸易当中存在水平产业内贸易方式,且在有些年份表现出较强优势;其次闽台农产品垂直产业内贸易水平总体上高于水平产业内贸易,可见要素禀赋差异仍是闽台农业生产和分工的基础。也表明福建已经不再是完全按照传统的比较优势与台湾进行农产品贸易,而是表现出贸易形式的多样化。从产品分类的角度看,闽台四大类农产品的水平和垂直产业内贸易在不同的年份之间呈现出不同的变化趋势,但总体上仍为波动运行的态势。总之,闽台农产品贸易存在水平产业内贸易和垂直产业内贸易并存的现象。

其次,从Thom和McDowell水平产业内贸易指数和垂直产业内贸易指数测度结果看,闽台整体的农产品贸易主要是以技术差异为特征的垂直产业内贸易为主,说明闽台农产品产业内贸易增量主要来自垂直产业内贸易。这是因为福建主要向台湾出口劳动密集型农产品,而从台湾进口高附加值农产品,说明福建农产品在质量上与台湾还存在一定

的差距。但闽台间的产业内贸易结构中间或(特别是20世纪末的几个年度)有水平产业内贸易高于垂直产业内贸易的情形,表明福建农产品质量在一定程度上有所提高,这可能与引进台湾农业技术有关。但是要改变这种状况尚需要一定的时间。

总之,闽台农产品水平产业内贸易水平总体上来说不高,水平和垂直产业内贸易并存,并以垂直产业内贸易为主。

闽台之间的贸易是一种特殊的区际贸易。由于历史原因,两岸尚未统一,因此,区际贸易中有很强烈的国际贸易因素,即须按照国际惯例实施贸易行为。当然贸易中也有其独特的贸易物流形式,那就是闽台两岸人民通过民间往来逐渐形成的半官方的“小额贸易”,而闽台农产品贸易是最适合“小、快、灵”的“小额贸易”模式的一种贸易。这种贸易物流模式满足了农产品自身对保鲜等技术的要求,同时因为其小额性,符合闽台家庭作业的农业生产规模。因此,“小额贸易”成为闽台经济文化交流的重要渠道,这种渠道的建构不仅有利于闽台农业上互通有无和贸易发展,也有利于两岸经济文化交流。产业内贸易又叫双边贸易,也只有双边贸易对贸易伙伴来说吸引力才会大。因此,农产品产业内贸易会促进福建和台湾的经济联系,有利于真正做到“你中有我,我中有你”,这样相互之间才能更紧密,才能达到贸易促联系的目标。

因此,本文的政策建议是:(1)进一步发挥闽台间的“小额贸易”优势,积极利用这种特殊贸易物流模式,发展闽台农产品贸易,随着贸易流量的增大,产业内贸易自然水涨船高。(2)闽台自然条件和物候相仿,消费习惯相近。因此,引进台湾的先进技术和品种,降低闽台农产品质量差异,有针对性地生产台湾人民消费需求的农产品,满足台湾消费者的消费偏好,有利于闽台农产品产业内贸易的提升,有利于福建农业的发展,也有利于两岸人民以农产品为载体扩大两岸人民的交流交往。(3)福建应进一步加大农业技术转化和推广,引进推广新技术新品种,加大对农产品深加工的投入,提高福建农产品质量。(4)福建在加工农产品中应该有针对性地设计农产品的规格和款式,满足台湾消费者多样化的消费需求,提高水平产业内贸易水平。(5)福建应发挥传统优势,在中药材等纯粹产业间贸易中拓展

台湾市场,还应学习台湾农业生产的管理模式。

参考文献:

- 李非,吴凤娇. 2010. 海峡两岸农产品产业内贸易及其影响因素的实证研究[J]. 国际经贸探索,26(1):69-74.
- 李明权,韩春花. 2010. 中日韩农产品产业内贸易实证分析——兼论对三国 FTA 的影响[J]. 农村经济(6):126-129.
- 陆文聪,梅燕. 2005. 中国与欧盟农产品产业内贸易实证分析[J]. 国际贸易问题(12):41-47.
- 吴学君,易法海. 2010. 我国农产品产业内贸易规模、水平及结构的实证研究[J]. 统计与决策(7):114-117.
- 杨力刚,李寒蕾. 2009. 中越两国农产品产业内贸易的实证研究[J]. 生产力研究(24):45-46.
- CHAPHN H. 2006. Trade flows of agricultural products with Ireland and the EU: an analysis for six African counties [C]//Policy coherence project, the institute for international integration studies, Trinity College, Dublin.
- CLARK D P. 2010. Scale economies and intra-industry trade [J]. Economics Letters,108(2):190-192.
- IMRE Fertő. 2005. Vertical and Horizontal Intra-Industry Trade in Milk Products in the EU [C]//NJF seminar No. 381 “The Northern European Food Industry challenges and transitions from an economic perspective”, Helsinki, 24-25.
- KYOJI F, HIKARI I, KEIKO I. 2003. Vertical intra-industry trade and Foreign direct investment in East Asia [J]. Journal of the Japanese and international economies,17:468-506.
- LEVKOVYCH I, OKSANA L. 2005. Intra-Industry Trade in Agricultural and Food Products: The Case of Ukraine [C]. European Association of Agricultural Economists International Congress, Copenhagen, Denmark, August 23-27.
- RASEKHI S. 2008. The study of intra-industry trade in agricultural products of Iran [J]. American-Eurasian J Agric. & Environ Sci, 2(supple 1):12-19.
- XING Yu-qing. 2007. Foreign direct investment and China's bilateral intra-industry trade with Japan and the US [J]. Journal of Asian Economics, 18: 685 - 700.
- VERDOONR P J. 1960. The Intra-Block Trade of Benelux [M]// ROBINSON E A G. Economic consequences of the size of nations Proceedings of a Conference held by the International Economic Association. Macmillan Co., London: 291-329.

(编辑:南北;校对:段文娟)

doi:10.3969/j.issn.1674-8131.2011.02.016

直辖以来重庆城市化动力实证分析^{*}

常 戌

(重庆师范大学 经济与管理学院, 重庆 400047)

摘 要:城市化发展的动力可以划分为利益动力、产业发展动力和其他动力。为采取有针对性的措施提高重庆城市化水平,需要对推动该地区城市化发展的各种动力进行分析。应用灰色关联方法分析重庆直辖以来各城市化动力在其城市化发展中的作用大小,结果表明,城乡间存在的经济利益势差是其城市化最主要的动力,区外的拉力作用强于区内产业发展的拉力作用,农村推力作用显著,而非经济利益动力,特别是教育环境的吸引也起一定作用。应健全重庆全城市居民收入增长的长效机制,积极引导农村劳动力由外流向内化转变,同时还要加快农村发展和强化城市公共设施和公共服务的供应能力。

关键词:城市化;城市化动力;灰色关联分析;利益动力;产业发展动力;重庆市;城乡差异

中图分类号:F291;F127719 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-8131(2011)02-0104-05

Empirical Analysis of Chongqing's Urbanization since Chongqing Became the Municipality

CHANG Shu

(School of Economics and Management, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China)

Abstract: The motion of urbanization development can be classified into benefit motion, industrial development motion and other motions, all kinds of motions for boosting urbanization development in this area need to be analyzed in order to take relevant measures to improve urbanization level of Chongqing. Grey association method is used to analyze the role of all urbanization motions in the process of urbanization development since Chongqing became the municipality directly under central government, and the results show that economic benefit disparity between urban and rural areas is the main motion for urbanization, that the driving force from outside Chongqing is stronger than that of industrial development from inside, that rural driving force is obvious and that non-economic benefit motion, especially the motion of educational environment, also plays a certain role. Chongqing should build long-term mechanism for the growth of residents' income in the whole Chongqing, actively help Chongqing's rural surplus labors to be employed in Chongqing instead of going to outside, accelerate rural development and enhance supply ability of urban public facilities and public service.

Key words: urbanization; urbanization motion; grey association analysis; benefit driving force; industrial development motion; Chongqing; disparity between urban and rural area

* 收稿日期:2011-01-11;修回日期:2011-02-15

作者简介:常戌(1969—),男,陕西商南人;重庆师范大学经济与管理学院在职研究生,主要从事经济管理研究。

城市化是由农村人口和生产要素不断向城市集聚而形成的生产生活方式、经济结构以及社会观念等从农村性质向城市性质演变的过程(赵新平等,2002)。城市化是人类社会发展的必然趋势。随着工业化在世界范围的普及,全球城市化水平快速提高,已有超过一半的人口居住在城市,全球城市化的时代已经到来。

就重庆的情况看,直辖以来城市化取得了快速发展,2009年城市化率达51.6%,比全国平均水平高5个百分点,城市化水平相对较高。但“大城市带大农村”、库区生态环境脆弱、山区自然条件恶劣等现实的存在,决定了重庆城市化发展仍将是一个长期且相对困难的过程。为采取有针对性的措施,因地制宜促进重庆城市化的发展,需对推动重庆城市化发展的各种动力进行分析。

一、城市化的动力

城市化动力是指促使区域内部的生产要素在市场机制作用下以城市为中心重新进行空间配置的各种力量。城市化发展的动力可以划分为利益动力、产业发展动力和其他动力(李世泰等,2006)。这三种动力相互依存、相互作用,共同推动了城市化的产生和发展。其中,利益动力是城市化过程中的引导力量,产业发展动力是推进城市化的根本力量,其他动力通过影响利益动力和产业发展动力进而影响城市化的发展。

1. 利益动力

利益动力是指城乡间和区域间存在的各种经济利益势差和非经济利益势差对经济要素流动所起的引导作用。利益动力可划分为区内利益动力和区际利益动力。区内利益动力可按利益势差划分为经济利益动力和非经济利益动力。

经济利益动力是指在区域内部,城市相对较高的预期经济收益对农村生产要素形成的吸引作用。在市场经济条件下,人口、资金和技术为了追求经济收益最大化,会自发地由农村向预期经济收益较高的城市聚集,导致城市规模的扩大和城市化水平的提高。比如,对人口要素迁移而言,农村劳动力向城市移民的决策,是依据预期收入最大化目标做

出的。根据托达罗的“农村—城市人口迁移”模型,城乡间实际收入差距越大,迁移的利益就越大,也就会有更多的农村劳动力愿意迁移。

除经济利益动力外,城市还有很多非经济利益动力吸引经济要素尤其是人口的流入。即使农村和城市收入相同,由于非经济利益动力的存在,农民还是会选择到城市生活。城市生活带来的社会资本的增加和社会地位的提高可以看作是个人福利的增进。更具代表性的情况是,为了使子女享受到城市先进的医疗、教育和基础设施等公共消费,很多人宁愿降低生活水平而选择迁移到城市,以图在一些时候可以享受这些消费(钟秀明等,2006)。

区际利益动力指发达地区较高的预期经济收益对落后地区生产要素的吸引作用。由于发达地区存在着更高的规模效益,落后地区的生产要素投入发达地区从事生产可以获得较多的经济收益。这些经济收益可以成为落后地区城市化发展的资金来源。同时,部分农村人口迁往区外,导致农村力量减弱,城市力量相对增强,也促进了城市化发展。

2. 产业发展动力

城市化同产业发展之间一般具有较强的关联性。城市化的产业发展动力包括农业发展动力、工业发展动力和第三产业发展动力。

根据刘易斯的二元结构模型,随着农业发展和农业生产率提高,农村中出现了大批边际生产率接近于零或等于零的剩余劳动力,同时城市现代工业部门的扩张也导致对劳动力需求数量的大幅增加。在农业发展“推力”和工业发展“拉力”共同作用下,劳动力大量转入城市,城市化水平得以迅速提高。在这一过程中,农业的充分发展既为城市化提供了剩余劳动力,又为非农产业的发展提供了产品剩余,因此农业发展推力是城市化的基础动力。工业化的扩张则形成了城市空间和产业集聚,创造了更多就业岗位,进一步拉动了城乡间要素流动,促进农村人口向城市迁移,同时也推动了城市功能的完善和升级,工业发展拉力是推动城市化进程的根本动力。