

doi: 10. 3969/j. issn. 1008-6439. 2009. 06. 011

转移支付制度的公共服务均等化绩效研究^{*}

——基于 1997—2008 年中国内地的实证分析

王祖强, 郑剑锋, 包浩斌

(中共浙江省委党校 软科学研究所, 浙江 杭州 311121)

摘要: 实证分析表明, 1997—2008 年, 我国的财政转移支付确实有助于公共服务均等化的实现, 并且这种均等化的效果不断强化; 同时, 转移支付的公共服务均等化效果与转移支付总额呈正相关关系。因此, 为了调节全国范围内公共服务提供的纵向和横向失衡, 实现公共服务均等化, 应加大转移支付力度, 并完善转移支付结构。

关键词: 公共服务均等化; 转移支付制度; 分税制; 财政分配

中图分类号: F812. 45; F062. 6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1008-6439(2009)06-0065-08

An Empirical Research on the Association between Equalization Performance of Public Service and Transfer Payment System in China

—Empirical Analysis Based on the Data during 1997-2008 in Mainland China

WANG Zu-qiang, ZHENG Jian-feng, BAO Hao-bin

(Software Research Institute, Zhejiang Provincial Party School, Zhejiang Hangzhou 311121, China)

Abstract: The empirical analysis shows that, during 1997 - 2008, China's financial transfer payment is really helpful to realize the equalization of public service and that this kind of equalization effect is increasing, meanwhile, there is a positive relation between the equalization effect of transfer payment of public service and the total volume of the transfer payment. Thus, in order to adjust the vertical and horizontal imbalance provided by nationwide public service and to realize the equalization of public service, the transfer payment should be enhanced and the transfer payment structure should be perfected.

Key words: equalization of public service; transfer payment system; system of tax distribution; financial distribution

引 言

财力失衡引起的地区间公共服务不均等不利于地区稳定和中央政策的顺畅传导, 也不利于公共支出效率的提高, 更不符合公共产品的非竞争性和非排他性原则。并且这种不均等难以通过市

场调节, 因此政府必须成为公共服务均等化的调节主体, 而其中最主要的方式就是实施政府间的转移支付。政府间转移支付制度是协调政府财力分配的纵横向失衡的必然选择, 也是实现特定政策目标的有效途径, 具有显著的公共服务均等化效应。

* 收稿日期: 2009-08-25; 修回日期: 2009-09-22

作者简介: 王祖强 (1966—), 男, 浙江诸暨人; 教授, 经济学博士, 硕士生导师, 现任中共浙江省委党校软科学研究所副所长, 主要从事地方经济研究。

郑剑锋 (1985—), 男, 浙江淳安人; 硕士研究生, 在中共浙江省委党校软科学研究所学习, 主要从事地方经济研究; Tel: 015858227292, E-mail: zhengjianfeng0320@126.com。

本文回顾了公共服务均等化的内涵和实现途径,阐释了政府是公共服务不均等的调节主体以及转移支付如何使公共服务均等化等,界定了公共服务均等化的衡量方法,从转移支付的公共服务均等化作用角度提出了假设并进行了检验,进而得出了转移支付制度能够促进公共服务均等化且其力度越大、促进均等化效果越明显的结论。

一、文献回顾

学术界对公共服务均等化的内涵和实现途径进行了大量研究,形成了较为完整的文献,取得了丰富的研究成果。近年来,在对转移支付制度与公共服务均等化问题的研究中,打破了过去只集中在定性分析的研究局面,定量的实证研究与分析方法得以广泛的应用。

1. 公共服务均等化的内涵

公共服务均等化是指政府要为社会公众提供基本的、与经济社会发展阶段相适应的、体现公平公正原则的大致均等的公共物品和公共服务。也就是说,在基本的公共服务领域,政府财政支出应尽可能地满足人们的基本物质需求,尽可能地使人们享有同样的权利。其中,基本公共服务领域包括公共设施、公共医疗、文化教育、环境保护、社会保障等。

贾康认为,公共服务均等化过程要经历不同的阶段,每个阶段的具体重点、目标及表现不同。成熟的公共服务均等状态表现为不同区域之间、城乡之间、居民个人之间享受的基本公共服务水平的一致。^[1]常修泽对基本公共服务均等化的内涵做了进一步的分析,他认为公共服务均等化可以从全体公民享有基本公共服务的机会均等、结果相等和尊重社会成员的自由选择权三个方面来理解。^[2]还有些学者特别指出了在理解基本公共服务均等化内涵时需防止的认识偏差,如邱霏恩指出切忌将基本公共服务均等化等同于基本公共服务平均化。^[3]

2 转移支付制度是实现公共服务均等化的重要途径

对于如何实现公共服务均等化,学术界形成了一定的共识,如:改革和完善公共财政制度,进一步理顺中央与地方关系,健全公共服务体制;完善城乡协调发展制度,加快收入分配制度改革;等等。^[4]其中,最关键的是继续改革和完善公共财政制度,即通过调整和完善财政收支结构以及中央和地方

收入划分规范,以完善转移支付制度来实现公共服务均等化。

目前,不少学者从实证的角度研究了转移支付与公共服务均等化问题,主要的研究集中在评价转移支付的效果上,主要有三类:一是研究转移支付对区域经济增长和城乡收入差距的影响。马拴友等利用1995—2000年的数据进行实证分析表明,转移支付在该时期没有起到有效促进区域经济协调发展的目的,作为政府帮助落后地区发展的重要手段的转移支付总体上没有达到缩小地区差距的效果。^[5]曹俊文、罗良清则通过对1996—2003年的数据分析认为,现行的转移支付制度考虑并且区分了经济发展程度的不同,并对经济落后的西部地区实施倾斜的转移支付政策,缩小了三大经济区域之间的财力差距,这有助于中西部地区的经济发展,同时也说明了改革后的转移支付制度在一定程度上是成功的。^[6]二是研究转移支付对地区财政均等化的影响。如刘溶沧等对现行的财政转移支付制度在平衡地区间财政能力差异方面的调节效应进行了实证性评估,说明各地区在接受中央财政补助以后,地区间财政能力差异没有明显变化。^[7]三是研究转移支付对公共品的影响。比如李华认为,有效的转移支付较社区内增收扩支具有充足的财力基础、规范的制度保障、较高层次的平衡水平等优势,是均等城乡公共品供给的有效途径。^[8]

二、理论假设和研究设计

依靠市场机制中的利益诱导机制,使一部分财政资金由财力充裕地区流向贫困地区,从理论上说也是实现公共服务均等化的重要途径。但事实上,由于均等化的调节主体是政府,其职能决定了不能以追逐市场利益为目标,并且财政资金作为国家再分配环节的重要资金也不具备成为资本的条件,因此通过市场调节公共服务的不均等是困难的、低效的。市场调节均等化的另一种途径在于通过市场力量实现地区经济的均衡增长。然而现代经济增长理论以及世界各国的经济发展经验无一例外都证明了经济均衡增长是相对的,非均衡则是绝对的。^[9]因此,地区间经济发展的不平衡客观上决定了公共服务不均等的存在。可见,公共服务均等化目标很难通过市场达成,而政府调节,即财政转移支付才是实现其均等化的主要实现手段。

1. 财政转移支付实现公共服务均等化的机制

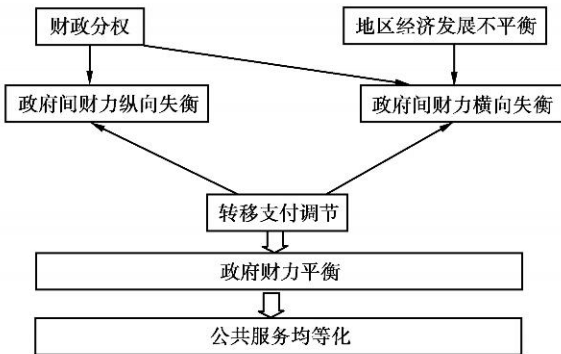


图1 转移支付与公共服务均等化的关系

实施转移支付制度,能促进公共服务均等化,主要通过以下两个途径:

一是转移支付对政府财力分配的平衡机制。财政分权和地区经济发展差异,都在不同程度上导致了中国政府财力分配失衡的矛盾,而协调并解决这一矛盾只能依靠财政转移支付功能。一方面,几乎所有税基流动性较强、地区间分布不均衡以及收入再分配或调控功能较强的税种均由国家统一征收,作为中央收入,是中央政府在初次分配中通常占有较大份额的重要原因;另一方面,为了维护国家统一、民族团结和实现市场资源的正常配置,打破区域封锁,促进统一市场的形成,客观上也要求中央政府拥有较多资源,这是造成中国政府间财力纵向失衡的主要原因。而横向不均衡则是由于自然与发展差异决定了一些地区可能拥有较多的税基,这种财源分布的不均衡导致了在税收体系相对统一的情况下各地方政府的收入能力大相径庭。因此,支出需要的张力与财力有限且失衡的拉力,势必需要强大的转移支付制度作为支持。^[10]而政府间财力的相对均衡,是实现地区间公共服务均等化的前提条件。

二是转移支付对公共服务提供的激励引导机制。对于一些大型公共开支项目或国民经济主干工程,地方政府特别是落后地区的地方政府往往无力承担或风险太大而缺乏投资兴趣,而中央政府直接投资又不经济。通过转移支付,中央政府对项目建设所需资金给予一部分或全部的支持,往往能起到明显的效果。因此,转移支付具有一定的激励功

能,它可以用来引导地方政府从事中央政府期望的活动。^[11]另外,国家还需通过给予扶持性转移支付来平衡一些地区因不可抗力因素引起的收入减少或支出增加。

2 公共服务均等化的衡量方法

本文采用目前学术界比较公认的“政府财力论”衡量方法,^[12]以人均财力作为衡量政府实际提供给公共服务水平的标准,具有较好的解释力。这是因为各个地区居民所能享受到的由中央政府提供的全国性公共服务基本相同,由各地方政府提供的地区性公共服务差距却很大,而地区性公共服务才是公共服务的主要部分。又因为地方政府的提供能力与地方政府的财力息息相关,因此用剔除人口因素后的人均财力来反映公共服务均等化程度从本质上说是一致的。此外还须指出,由于各个地区居民消费公共物品偏好差异和支出成本的不同,在技术上缺乏绝对公平的保证,且即便在公共服务均等化制度相对完备、实际均等化水平相当发达的市场经济国家,均等化也只是一个相对概念。同时,鉴于在实证分析时存在计算方法选用、数据收集处理以及一些没有剔除的影响因素等方面的误差,本文所测算出的转移支付的公共服务均等化效应的大小必然与实际存在一定的偏差。

基于上述分析,本文提出以下假设:

假设一:转移支付对公共服务均等化具有促进作用;

假设二:转移支付实现公共服务均等化绩效水平与转移支付总额呈正相关。

3 研究设计

本文以人均财力作为衡量政府实际提供给公共服务水平的标准。选取2008年为横截面,通过计算转移支付前后人均财力的离散程度来分析财政转移支付的均等化效果,进而通过对1997—2008年全国转移支付总额和各年转移支付绩效的相关性检验,进一步验证转移支付对公共服务的均等化作用。

具体而言,将各地区的人均财政收入视为各地区接受转移支付前的财力水平,将各地区人均财政支出视为各地区接受转移支付后的财力水平。以各个地区在获取转移支付前后的人均财力相对于全国人均财力的偏离程度(以数理统计中的标准离

差表示对比来反映各地区财力离散程度。以 x 表示各地在接受转移支付前的财政收入偏离程度,以 y 表示在接受转移支付后的财力偏离程度。

根据标准离差计算公式,得:

$$x = \sqrt{\sum_{k=1}^n (X_k - \bar{X})^2 P_k}$$

$$y = \sqrt{\sum_{k=1}^n (Y_k - \bar{Y})^2 P_k}$$

其中, X_k =各地区人均财政收入, \bar{X} =全国人均财政收入 = $\frac{\text{地方财政收入之和}}{\text{全国总人口}}$, Y_k =各地区人均财政支出, \bar{Y} =全国人均财政支出 = $\frac{\text{地方财政支出之和}}{\text{全国总人口}}$, P_k =各省人口比重系数 = $\frac{\text{该省人口总数}}{\text{全国总人口}}$

为了比较转移支付前后财力水平均等程度的变化,进一步说明转移支付对公共服务均等化的作用,笔者引入了数理统计中的标准离差率的概念,用来反映转移支付的公共服务均等化效果。以 x

$=\frac{x}{\bar{X}}$ 为当年各地在接受转移支付前人均财政收入

的标准离差率,以 $y = \frac{y}{\bar{Y}}$ 为当年各地在接受转移支付后人均财政收入的标准离差率。为了更直观地表示转移支付前后财力水平均等程度的变化情况

和程度,引入一个新的相对指标,笔者称之为转移支付均等化效果系数,即 $U = \frac{y}{x}$ 。根据上述 x 和 y 的含义可知,当 $0 < U < 1$ 时,表示转移支付起到了财力均等化效果,从而起到了公共服务均等化效果,越接近于 0,均等化效果越好;当 $U = 1$ 时,表示转移支付没有起到均等化效果;当 $U > 1$ 时,表示转移支付不但没有起到均等化效果,反而扩大了地区财力的离散程度,也就是加剧了公共服务的不均等程度。为了具体评价转移支付对公共服务均等化的绩效,再引入一个新指标 $E = x - y$,它表示当年转移支付促进公共服务均等化的绩效水平。

三、基于中国内地 1997—2008 年数据的实证研究

本文采用的所有数据,除特殊说明外,均来自于中经网地区年鉴数据库公布的 1997—2008 年全国及各省、市和自治区相关数据,并采用 SPSS17.0 和 Excel2007 作为分析软件。

1. 转移支付对公共服务均等化的作用检验分析

笔者首先以 2008 年为横截面,计算该年转移支付前后人均财力的离散程度以分析财政转移支付的财政均等化效果,结果如表 1。

表 1 2008 年转移支付前后我国人均财力离散率

省份	$P_k / \%$	X_k	$(X_k - \bar{X})^2 P_k$	Y_k	$(Y_k - \bar{Y})^2 P_k$
北京	1.30	10 839.53	969 402.33	11 539.82	786 303.70
天津	0.90	5 744.05	113 571.83	7 389.73	119 119.79
河北	5.34	1 351.55	37 513.30	2 649.50	64 632.53
山西	2.61	2 192.61	0.25	3 849.55	261.31
内蒙古	1.85	2 690.97	4 639.51	6 069.51	99 321.59
辽宁	3.30	3 142.76	29 969.14	4 987.11	50 524.13
吉林	2.09	1 546.45	8 642.35	4 316.47	6 719.23
黑龙江	2.92	1 512.16	13 415.09	4 032.16	2 337.01
上海	1.44	12 493.11	1 532 078.59	13 738.99	1 440 115.51
江苏	5.87	3 557.51	109 812.44	4 170.36	10 396.81
浙江	3.91	3 775.59	98 448.27	4 313.08	12 433.13
安徽	4.69	1 181.09	47 688.96	2 643.13	57 394.28
福建	2.75	2 312.15	414.20	3 122.40	10 830.87
江西	3.36	1 110.45	39 161.66	2 746.37	33 838.42
山东	7.20	2 078.05	894.60	2 872.21	55 390.18
河南	7.21	1 070.21	90 298.33	2 422.22	126 955.18
湖北	4.37	1 243.57	39 063.16	2 868.21	33 899.06

续表

省份	$P_k / \%$	X_k	$(X_k - \bar{X})^2 P_k$	Y_k	$(Y_k - \bar{Y})^2 P_k$
湖 南	4.88	1 132.76	54 461.25	2 692.26	54 502.03
广 东	7.30	3 468.15	119 264.86	3 936.21	2 545.00
广 西	3.68	1 077.03	45 560.39	2 672.48	42 695.25
海 南	0.65	1 697.89	1 577.81	4 169.03	1 149.26
重 庆	2.17	2 033.11	530.97	3 560.00	778.68
四 川	6.22	1 280.04	51 453.48	3 643.95	692.10
贵 州	2.90	921.43	46 622.06	2 764.48	28 126.42
云 南	3.47	1 350.65	24 437.04	3 237.29	9 108.05
西 藏	0.22	867.60	3 833.59	13 263.38	198 566.31
陕 西	2.88	1 571.77	10 973.98	3 815.96	127.27
甘 肃	2.01	1 007.99	28 043.11	3 673.44	116.01
青 海	0.42	1 292.42	3 408.06	6 567.31	33 624.50
宁 夏	0.47	1 537.22	2 010.05	5 227.86	10 325.04
新 疆	1.63	1 694.51	3 991.51	4 956.06	23 715.40
合 计	100.00		3 531 182.19		3 316 544.04

根据表 1 计算可得:

$$\bar{x} = 1 879.14$$

$$\bar{y} = 1 821.14$$

$$\sigma_x = 85.82\%$$

$$\sigma_y = 48.57\%$$

$$U = 0.57$$

$$E = 37.25\%$$

由上述结果可知, $0 < U = 0.57 < 1$, 所以转移支付起到了财政均等化效果, 从而起到了公共服务均

等化效果。 $E = 37.25\%$, 所以 2008 年转移支付促进公共服务均等化的绩效为 37.25%。

同样, 我们能够分别计算出 1997—2008 年间各年转移支付的 U 值。

由图 2 可见, 从 1997 到 2008 的 12 年间, U 值从 0.79 下降到了 0.57。 U 值越小, 转移支付的公共服务均等化效果越明显。同时, U 值均小于 1, 说明财政转移支付有助于公共服务均等化的实现, 并且这种均等化的效果显现出不断强化的趋势。

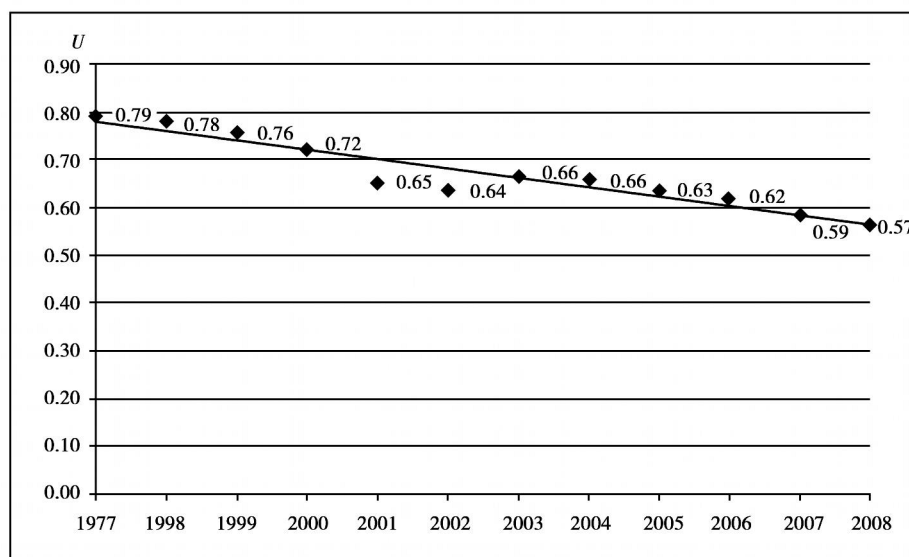


图 2 1997—2008 年转移支付的公共服务均等化效果 U 值

2 公共服务均等化绩效与转移支付总额的回归分析

转移支付对于公共服务均等化有促进作用,但如何衡量这种作用的程度呢?引公共服务均等化绩效 E ,在取得转移支付总额的数据后,我们可以通过回归对其进行较为深入的探讨。

借助于前文的方法,我们进一步求出了 1997到

2008年的 E 值,结果如表 2。

通过 SPSS17.0 软件进行相关回归分析,由散点图(图 3)的形状,转移支付的绩效和转移支付的总额之间线性关系并不显著,而近似 S 型曲线。为得到两者的具体关系,进一步进行回归分析,并建设回归方程为: $Y = e^{b_0 + b_1 X}$,回归结果如表 3。

表 2 1997—2008年中国财政转移支付总额和转移支付绩效情况表

年份	1997	1998	1999	2000	2001	2002
转移支付总额/亿元	2 299.55	2 688.63	3 396.28	4 048.22	5 331.26	6 766.45
转移支付绩效 (E)/%	17.15	18.11	20.80	24.05	31.98	34.84
年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008
转移支付总额/亿元	7 379.86	9 899.44	12 270.09	12 127.75	18 766.67	20 407.72
转移支付绩效 (E)/%	32.47	33.67	35.03	33.78	37.20	37.25

表 3 转移支付总额与绩效的回归分析

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig	Constant	b1
S	0.951	192.164	1	10	0.000	-0.852	-2.177.940

Dependent Variable: 转移支付绩效 E; Independent variable: 转移支付总额

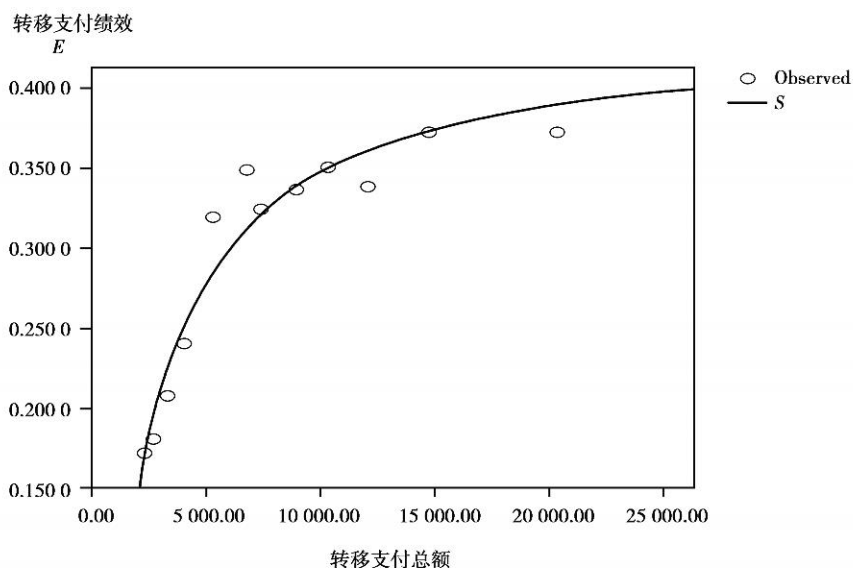


图 3 转移支付总额与绩效的散点图及拟合曲线

其中 $R^2 = 0.951$, F 检验为 192.164 (Sig = 0.000), 说明拟合性良好。回归方程为:

$$Y = e^{-0.852 - 2.177 \cdot 940/X}$$

不难发现在 $X \in (0, +\infty)$ 时, 回归方程具有单调递增的特性, 转移支付的公共服务均等化效果与转移支付总额呈正相关关系。

3 公共服务均等化绩效与转移支付总额关系的进一步讨论

“S型”曲线的最大特征不仅在于其单调递增的特性, 而且其递增的程度是下降的 (即函数的一阶导数大于零, 而二阶导数小于零)。结合之前的讨论我们可以直观地发现, 公共服务均等化绩效与转移支付总额的相关性可以分成两个明显的阶段: 1997—2002年为第一阶段, 其间财政转移支付对公

共服务均等化绩效影响非常显著; 2003—2008年为第二阶段, 尽管转移支付总额的增长仍然能够促进公共服务均等化绩效的提高, 但其程度不如前一个阶段显著。下面我们对这两个阶段分别进行回归分析。

根据表 2 的数据, 我们对 1997—2002年间的转移支付总额和均等化绩效进行分析。借助于 SPSS 统计分析软件, 我们很容易得到两者在这一阶段的回归方程:

$$Y = 0.069 + 4.295 \times 10^{-5}$$

同理, 我们计算出 2003到 2008年间转移支付总额与均等化绩效之间的回归方程:

$$Y = 0.298 + 3.792 \times 10^{-6}$$

表 4 1997—2002年 转移支付总额与绩效的回归分析

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig	Constant	b1
Linear	0.975	155.829	1	4	0.000	0.069	4.295 E - 5

Dependent Variable: 转移支付绩效 E; Independent variable: 转移支付总额

表 5 2003—2008年 转移支付总额与绩效的回归分析

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig	Constant	b1
Linear	0.953	81.789	1	4	0.001	0.298	3.792 E - 6

Dependent Variable: 转移支付绩效 E; Independent variable: 转移支付总额

对比两阶段的回归方程, 我们发现第一阶段的回归方程显然具有更大的斜率。从图 3 中, 我们也能大致看出这一现象。之所以出现这种情况, 是因为:

第一, 分税制改革强化了财政的地区间转移支付功能, 从根本上促进了公共服务均等化绩效水平短期内迅速提高。1997年, 全国财政转移支付总额为 2299.55 亿元, 而到 2002 年增加到 6766.45 亿元, 增长了近 3 倍。转移支付绩效也相应地从 17.15% 增长到 34.84%, 提高了两倍。

第二, 西部大开发等区域经济政策的推行, 也是促使公共服务均等化的重要因素。2000 年, 党和国家做出了西部大开发的重要战略部署, 相应的 2000—2002 年, 转移支付总额和公共服务均等化绩

效都有了显著提高。与之类似的是 2006 年前后, 随着科学发展观的深入贯彻, 东、中、西区域协调发展政策得到进一步落实, 2007 年和 2008 年, 转移支付总额的增长较为显著, 公共服务均等化的绩效也有了相应的提高。

第三, 2003 年之后, 转移支付水平的提高对公共服务均等化绩效增长的促进作用明显放缓, 但这并不意味着转移支付促进公共服务均等化的机制发生了逆转。恰恰相反, 这一时期公共服务均等化的绩效水平始终保持高位运行并保持适度增长。我们认为, 一方面, 我国经济飞速发展, 地方政府财政实力大大增强, 尽管从增长率来看各地经济增长以及财政收入等总体上体现出收敛的趋势, 但由于基数的不同, 地区间财政收入差距的数额仍在扩

大;另一方面,由于我国政府间转移支付项目可以分为税收返还和体制性补助、财力性转移支付、专项转移支付三大类,^[13]其中税收返还和体制性补助受财政体制的约束很强,财力较为充裕地区获取的税收返还反而会越多。这些都有可能导致中央财政转移支付的总额尽管增长很快,但是公共服务均等化的绩效增长率却在放缓。

结 语

实现公共服务均等化是构建和谐社会的重要任务,也是衡量财政制度的公平、公正性及其实现程度的重要指标。转移支付制度作为分税制财政体制不可或缺的重要组成部分,在推进均等化这一任务上发挥了不可替代的关键性作用。通过本文分析可以看到:转移支付确实起到了促进了公共服务均等化的实际效果,并且转移支付力度越大,其促进公共服务均等化的效果越好。与此同时,我们也应当看到最近一段时期以来,政府转移支付对于公共服务均等化绩效的“边际效应递减”趋势。

转移支付制度在协调政府间财政分配关系、促进公共均等化方面发挥着巨大作用,已成为市场经济发达国家的普遍做法和基本方式。我国的财政转移支付制度能够促进公共服务均等化的实现,但各项支付的公共服务均等化效果各不相同。因此,为了调节全国范围内公共服务提供方面的纵向和横向失衡,实现公共服务均等化,应当从以下两方面努力:第一,加大转移支付力度,充分发挥转移支付调节地区间财力差距,促进公共服务均等化的作用;第二,完善转移支付结构,强化一般性转移支付,压缩专项转移支付,弱化税收返还和体制性补

助,构建以一般转移支付和专项转移支付为主体的复合型转移支付体系。

参考文献:

- [1] 张玉玲.从和谐视角看公共服务均等化:访贾康 [N].光明日报,2006-11-23(1).
- [2] 常修泽.逐步实现基本公共服务均等化 [N].人民日报,2007-01-31(9).
- [3] 邱霏恩.加快基本公共服务均等化的步伐 [N].人民日报,2007-03-28(9).
- [4] 刘蕾.基本公共服务均等化内涵研究述评 [J].长安大学学报(社会科学版),2003(03):26-33.
- [5] 马拴友,于红霞.转移支付与地区经济收敛 [J].经济研究,2003(03):26-33.
- [6] 曹俊文,罗良清.转移支付的财政均等化效果实证分析 [J].统计研究,2006(01):43-45.
- [7] 刘溶沧,焦国华.地区间财政能力差异与转移支付制度创新 [J].财贸经济,2002(06):5-12.
- [8] 李华.城乡公共品供给均等化与转移支付制度的完善 [J].财政研究,2005(11):38-40.
- [9] 朱勇.新增长理论 [M].北京:商务印书馆:1999.
- [10] 王雍君,李民吉.中国的政府间转移:目标、制度和实施机制 [J].中央财经大学学报,2002(07):1-11.
- [11] 王丙毅.转移支付制度与政府间非公平竞争问题的消解 [J].改革与战略,2007(03):5-7.
- [12] 李晋中.对制约公共服务均等化因素的分析 [J].财政研究,2008(01):20-25.
- [13] 刘勇政.我国财政转移支付均等化效应实证分析 [J].地方财政研究,2008(02):12-16.

(编辑:南北;校对:段文娟)