

# 经济增长与就业结构的变迁\*

——对 1952~2004 年中国 GDP 增长率与就业结构关系的考察

冯飞鹏

(广西师范大学 文旅学院, 广西 南宁 541004)

**摘要:**利用统计学、数学方法为分析工具,对建国以来(1952~2004)GDP 增长率与就业结构的变迁作了实证考察,找出了经济变量之间的内在联系及其原因,并提出了未来的发展建议。

**关键词:**建国以来;GDP 增长率;就业结构

**中图分类号:**F20      **文献标识码:**A      **文章编号:**1008-6439(2007)01-0074-06

## Economic growth and the change of employment structure

——Examining the relationship between China's GDP growth and employment structure during 1952—2004

FENG Fei-peng

(School of Arts and Tourism, Guangxi Normal University, Guangxi Nanning 541004, China)

**Abstract:** Statistics and mathematical methods are used as analysis tools to make empirical survey on China's GDP growth rate and the change of employment structure during 1952—2004. The intrinsic relation and its reason between the variables of economy are found and the countermeasures are provided.

**Key words:** after new China founded; GDP growth rate; employment structure

有关经济增长与就业结构关系的实证研究,自改革开放以来,发表的各类论文为数不少,但经本人对此问题研究情况的分析整理发现一些不足之处,在时段上以改革开放后为研究对象的文章较多,对建国后至现在作过详尽统计的文章较少,数据也不够充分,很难反映历史发展的全貌;在研究方法上,虽然利用统计学、数学方法为分析工具的文章数量在增多,但是只占其中的一小部分,大部分仍然停留在理论论证或在统计层面上,仍处于以传统分析手段为主的状态。本文通过在此问题研究情况的简要回顾,一是在基于 1952~2004 年的各年充分的统计数据(其中有很多数据是国家统计局最新更新或修正的数据)的基础上,以弥补数据统计的不足;二是本文利用统计学、数学方法为分析工具,结合必要的经济理论对建国以来(1952~2004)GDP 增长率与就业结构的变迁作一实证考察,以期从纷繁复杂的经济现象中,找到经济变量之间的内在联系,以弥补其方法上的不足。本文数据来源主要有:(1)国家统计局编:《新中国五十年(1949~

1999)》,中国统计出版社,1999 年 9 月第 1 版;(2)《中国统计年鉴 2005》;(3)武力主编:《中华人民共和国经济史(1949~1999)》(上、下册),中国经济出版社 1999 年 10 月第 1 版,第 564 页和第 1489 页附表 1—1;(4)中华人民共和国国家统计局网站:<http://www.stats.gov.cn/>;(5)国家统计局国民经济核算司编:《中国国内生产总值核算历史资料(1996~2002)》,中国统计出版社 2004 年 3 月第 1 版。

一. 我国经济的快速增长与就业结构发展水平的不平衡

1. 我国经济发展自建国以来尤其是改革开放以来所取得的巨大成就

如表 1 和图 1 所示:从 1949 年到 2004 年止的 55 年里,中国经济发展经历了几多磨难、艰辛和痛苦,同时也取得了巨大的成就,为世界所瞩目。据国家统计局的历史资料显示,中国国内生产总值由 1952 年的 679 亿元上升到 2004 年的 159878 亿元,居世界第 6 位,年均递增 7.8%。其中 1978~2004 年年均增长 9.7%,是新中国经济发展最快的时期,

\* 收稿日期:2006-11-13

作者简介:冯飞鹏(1976-),男,湖南道县人,广西师范大学文旅学院。

也是世界同期增长速度最快的国家之一,如表 2 所示。

表 1:中国 GDP 的世界排名的历史数据

年份	1970	1978	1980	1990	1995	1998~2002	2003	2004	2005
位次	13	15	7	10	7	6	7	6	4

数据来源:国际货币基金组织、世界银行

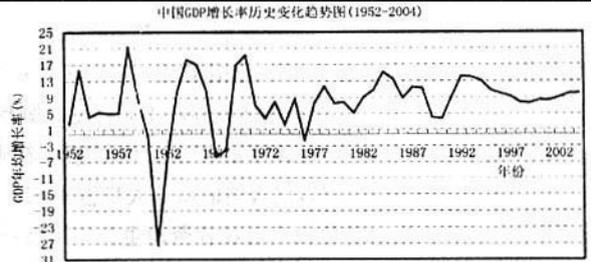


图 1

表 2:GDP 年均增长率的国际比较:(%)

年份 国家	1957~1978	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
中国	6.0	14.2	14.0	13.1	10.9	10.0	9.3	7.8	7.6	8.4	8.3	9.1	10.0	10.1
日本	8.2	1.0	0.2	1.0	2.0	3.4	1.8	-1.0	-0.1	2.4	0.2	-0.3	1.4	2.7
韩国	9.9	5.9	6.1	8.5	9.2	7.0	4.7	-6.9	9.5	8.5	3.8	7.0	3.1	4.6
马来西亚	6.7	8.9	9.9	9.2	9.8	10.0	7.3	-7.4	6.1	8.9	0.3	4.4	5.4	7.1

数据来源:1. 杨军、张乃和主编:《东亚史——从史前至 20 世纪末》,长春出版社,2006 年 1 月第 1 版,第 444~445 页;2. 赵德馨主编,苏少之著:《中国经济通史(第十卷上册)》,湖南人民出版社,2002 年 12 月第 1 版,第 1198~1203 页

综合经济实力明显增强,根据国际货币基金组织公布的数据,2005 年中国国内生产总值达到 2.2 万亿美元,超过意大利、法国和英国,居世界第 4 位,仅次于美国、日本和德国。国内生产总值占世界的份额由 2001 年的 4.2% 提高到 2005 年的 5.0%。人均 GDP 则由 1952 年的 119(45 美元)元提高到 2005 年的 14043 元(1714 美元),国民经济实现了历史性跨越。

2. 建国以来我国经济增长与就业结构发展水平的不平衡对比明显

(1) 我国自古以来就是一个农业大国,农业人口始终占据了总人口的大多数,建国后这一状况并未随着经济的快速发展而发生根本性的变化。国家统计局的数字表明,1952 年中国农业人口占全国总人口的比重为 87.5%,而后呈缓慢下降趋势。1977 年农业人口的比重为 82.4%,1990 年为 73.6%,2001 年为 62.3%,2004 年为 58.2%,1952~2004 年年均农业人口比重为 77.4%。这一方面说明了我国的城市化水平的落后(1952 年城市化水平 12.5%,1960 年、1970 年、1980 年、1990 年、2000 年和 2004 年分别为 19.7%、17.4%、19.4%、26.4%、36.2%和 41.8%);同时也反映了中国就业结构的低度化现实,在新中国成立后的绝大部分时间里,虽然随着时间的推移,农业人口就业比重呈下降趋势,但农业就业人口比重在三次产业就业结构中始终是就业人口比重的主体,就业结构并未因经济的高速发展而呈现出质的变化(1952 年农业就业人口比重为 83.5%,1960 年、1970 年、1980 年、1990 年、2000 年和 2004 年分别为 65.7%、80.7%、68.7%、60.1%、50.0%和 46.9%),从一个侧面凸显出中国仍然是一个发展中国家的现实。如图 2、图 3 所示(图 1、2、3 的数据来源:《新中国五十年(1949~1999)中国统计年鉴 2005》、《中华人民共和国经济史

(1949~1999)》、中华人民共和国国家统计局网站: <http://www.stats.gov.cn/>、《中国国内生产总值核算历史资料[1996~2002]》);

中国城乡人口结构变化趋势图(1952-2004)

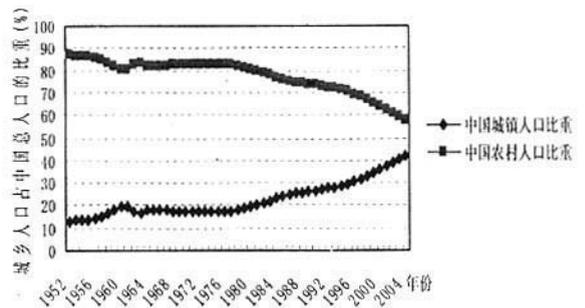


图 2

中国各产业就业人口构成变化趋势图(1952-2004)

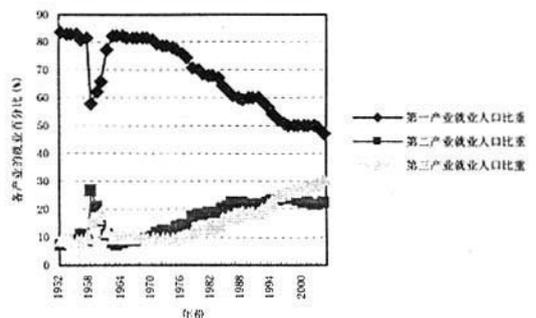


图 3

(2) 我国产业结构与就业结构的内在联系被削弱,就业结构的转变滞后于产业结构的转变

劳动者本应顺应产业结构的变化,随产业结构的不断发展而在不同部门间流动,以达到效率最优。在我国产业结构

转变已经相对落后,导致第三产业发展不足,牺牲了大量就业岗位的情况下,我国就业结构与产业结构之间的内在联系也被削弱,导致就业结构与产业结构之间存在不同程度的偏差,进一步造成了我国就业结构转变的滞后。例如第一产业2003年的产值比重为14.4%,但吸纳的就业人口占49.1%,说明其中存在着大量的隐性失业者或者劳动生产率不高;第二产业的产值比重占52.2%,而就业人口只有21.6%左右,说明其资本密集的特点,对就业的吸纳能力不强;第三产业的产值比重占到33.4%,就业人口为29.3%,也说明其并未完全发挥就业创造的作用。下面我们用“结构偏离度”(产业产

值增加值比重/产业就业比重-1)来说明我国就业结构与产业结构的偏差。

当结构偏离度为零时,该产业的产业结构与就业结构在总量上达到均衡状态。这也意味着:当结构偏离度越接近于零,该产业结构与就业结构也就越合理。当结构偏离度零,该产业应该吸纳更多的劳动力,使产业的发展与就业吸纳能力保持一致。当结构偏离度小于零,意味着该产业已存在着大量的隐性失业者,应该促使劳动力从该产业流出,转移到其他部门。我国产业结构与就业结构的偏离度及其历史趋势图,如表3所示:

表3:我国产业结构与就业结构的偏离度

结构偏离度							
年份	第一产业	第二产业	第三产业	年份	第一产业	第二产业	第三产业
1952	-0.40	1.82	2.14	1979	-0.55	1.69	0.70
1953	-0.45	1.92	2.42	1980	-0.56	1.66	0.63
1954	-0.45	1.86	2.58	1981	-0.53	1.54	0.60
1955	-0.44	1.84	2.53	1982	-0.51	1.45	0.61
1956	-0.46	1.58	2.31	1983	-0.51	1.39	0.58
1957	-0.50	2.34	2.04	1984	-0.50	1.18	0.53
1958	-0.41	0.40	0.88	1985	-0.54	1.07	0.70
1959	-0.57	1.08	0.76	1986	-0.56	1.01	0.68
1960	-0.64	1.83	0.73	1987	-0.55	0.98	0.65
1961	-0.53	1.90	1.69	1988	-0.57	0.97	0.65
1962	-0.52	3.01	1.90	1989	-0.58	0.99	0.75
1963	-0.51	3.40	1.63	1990	-0.55	0.94	0.69
1964	-0.53	3.53	1.59	1991	-0.59	0.97	0.77
1965	-0.53	3.23	1.65	1992	-0.63	1.02	0.73
1966	-0.54	3.42	1.46	1993	-0.65	1.12	0.54
1967	-0.51	3.00	1.61	1994	-0.63	1.11	0.39
1968	-0.48	2.67	1.70	1995	-0.61	1.12	0.24
1969	-0.53	2.96	1.79	1996	-0.60	1.11	0.16
1970	-0.56	3.01	1.64	1997	-0.62	1.11	0.17
1971	-0.57	2.80	1.56	1998	-0.63	1.07	0.23
1972	-0.58	2.65	1.56	1999	-0.65	1.15	0.23
1973	-0.58	2.56	1.53	2000	-0.68	1.23	0.21
1974	-0.57	2.44	1.46	2001	-0.68	1.25	0.23
1975	-0.58	2.44	1.28	2002	-0.69	1.36	0.20
1976	-0.57	2.20	1.15	2003	-0.71	1.42	0.14
1977	-0.60	2.23	1.13	2004	-0.68	1.35	0.04
1978	-0.60	1.79	0.94				

数据来源:《新中国五十年(1949~1999)》、《中国统计年鉴2005》、《中华人民共和国经济史(1949~1999)》、中华人民共和国国家统计局网站:<http://www.stats.gov.cn/>、《中国国内生产总值核算历史资料[1996~2002]》

从表3可以看出:

(1)第一产业已成为就业净流出部门,对我国就业结构的转换产生巨大的压力。第一产业在建国初期的1952年偏离度已经为-0.40,这说明该产业在那时创造的产值与吸纳的劳动力严重不匹配,其中已经存在了大量的剩余劳动力,这是建国后限制农村劳动力流动的结果。随后,尽管第一产业的劳动力比重不断下降,在1952~2004年间下降了36.6%,但是其下降速度仍然慢于产值比重下降速度,导致在改革开放

以来,其偏离度离0值越来越远,到2003年达到-0.71。因此,在未来的时期里,第一产业的剩余劳动力仍然有转移出去的动力,会对我国的就业结构的转换产生巨大压力。

(2)第二产业因为资本密集型的道路选择而无法吸收更多的劳动力。第二产业的结构偏离度一直为正且数值较大。这说明:第一,与产业规模相比,第二产业的就业人数明显不足,该产业应当吸收更多的劳动力。第二,从二十世纪70年代末至90年代初,偏离度不断下降,说明该产业各部门正在

吸收从其他部门转移出来的劳动力。第三,从1991年开始,其偏离度又开始上升,说明第二产业正在走资本密集型道路,更多的选择资本来推动其发展,并没有大量吸收从其他产业转移出来的劳动力。这恰好反映了我国第二产业发展到当前阶段,已无法吸纳更多劳动力就业的现实。

(3)第三产业是吸收劳动力的主要部门,但吸纳能力下降。第三产业的偏离度为正值且向0值靠拢,1952年其偏离度为2.14,1978年是0.94,说明其吸纳的劳动力严重不足,有吸纳大量劳动力就业的空间。随着就业人数的不断增加,其偏离度逐渐下降,到2004年为0.04,说明第三产业大量吸收了从其他产业转移出来的劳动力,就业空间缩小。因此,在结构偏离度已经接近0的情况下,必须提高其在国民经济中所占的比重,调节其内部结构,才能进一步发挥第三产业对就业结构改善的促进作用。

## 二. 产业就业结构与国际比较的巨大差距

当今我国尚处于工业化的中后期阶段,按照发展经济学

的观点,随着经济的增长,就业结构也随之发生变化,其具体表现为:第一产业就业人口比重在整个就业人口中的比重不断降低;第二产业的就业人口比重由小到大,转而稳中有降;第三产业的就业人口比重直线上升,以至成为就业人数最多的产业。这种趋势的最突出表现是第三产业就业人口在整个就业人口中所占比重的增加。

但是,由于中国经济增长的特殊国情,使我们在运用发展经济学理论进行分析时遇到了困难。这种困难的最明显标志就是产业就业结构与国际比较的巨大差距,如表4所示,2004年中国第三产业就业人口比重为30.6%,而早在1978年时美国第三产业就业人口比重就达到了64.4%,日本为53.3%,在这一点上中国的产业就业结构水平至少落后西方发达国家30年以上。与新兴市场国家韩国相比,韩国在1990年第三产业就业人口比重为46.7%,远高于中国2004年的30.6%。中国与之相比,也至少落后于韩国15~20年。这从侧面说明了中国第三产业的发展速度滞后于经济的发展速度。

表4:中国就业结构与部分国家的比较(%)

年份 国家	1978			1990			1998			2001			2004		
	I	II	III												
中国	70.5	17.3	12.2	60.1	21.4	18.5	49.8	23.5	26.7	50.0	22.3	27.7	46.9	22.5	30.6
美国	3.5	32.1	64.4	2.9	26.4	70.7	2.7	23.9	73.4	2.4	22.4	75.2			
日本	11.7	35.0	53.3	7.2	34.1	58.7	5.3	32.0	62.7	4.9	30.5	63.9			
韩国				17.9	35.4	46.7	12.4	27.8	59.8	10.3	27.4	62.3			

说明:1.字母I、II、III分别代表第一、二、三产业;2.上表资料来源:武力主编:《中华人民共和国经济史(1949~1999)》(上、下册),中国经济出版社,1999年10月第1版,第792页表12~4;《国际统计年鉴2003》,《国际统计年鉴2004》

三. 对中国就业结构转型滞后于经济增长速度的数学分析——基于GDP增长率与第三产业就业人口比重变化率的统计证实

当今无论是西方发达国家,还是新兴市场经济体,第三产业就业人口已经成为整个就业人口的主体,体现了这些国家经济结构的升级和高级化状态。我们把图1和图3进行对比分析,我们不难发现,中国GDP的增长率曲线呈现波浪式前进状,但整个第三产业就业曲线而是呈平缓变化态势,并未跟随GDP增长率曲线而波浪式前进,波动很小且非常缓慢。现根据本人经过加工整理的历年(1952~2004,共计53年)统计数据(数据来源:《新中国五十年(1949~1999)》,《中国统计年鉴2005》,《中华人民共和国经济史(1949~1999)》,中华人民共和国国家统计局网站:<http://www.stats.gov.cn/>。《中国国内生产总值核算历史资料(1996~2002)》),对GDP增长率与第三产业就业人口比重变化率的回归分析和相关性检验,以期找到他们之间的内在联系。

### 1. 一元线性回归的最小二乘法分析

设 $\xi$ 、 $\eta$ 分别表示自变量和因变量,且 $\xi$ 表示GDP的增长率, $\eta$ 表示第三产业就业人口比重变化率,1952~2004年的统

计数据为其观察值(因1952年第三产业就业人口比重的变化率未得,故省去了1952年的数据)。则根据最小二乘法一元线性回归模型的拟合直线方程为: $\eta = \hat{a}\xi + \hat{b}$ ,其中 $\hat{a}$ 、 $\hat{b}$ 是参数 $a$ 、

$b$ 的最小二乘估计值, $\hat{b} = \frac{\sum_{i=1}^{52} \xi_i \eta_i}{\sum_{i=1}^{52} \xi_i^2}$ , $\hat{a} = \bar{\eta} - \hat{b}\bar{\xi}$ , $\bar{\eta} = \frac{1}{52} \sum_{i=1}^{52} \eta_i$ , $\bar{\xi} = \frac{1}{52} \sum_{i=1}^{52} \xi_i$ 。经计算得: $\sum_{i=1}^{52} \xi_i \eta_i = 2132.58$ , $\sum_{i=1}^{52} \xi_i^2 = 121.9$ , $\bar{\eta} = 2.9$ , $\bar{\xi} = 7.9$ ;代入上述公式得: $\hat{b} = 0.34$ , $\hat{a} = 0.2$ ,于是所得的拟合直线为: $\eta = 0.2 + 0.34\xi$ 。

对计算结果的说明:在上述关系式中,由于 $\xi$ 表示GDP的增长率, $\eta$ 表示第三产业就业人口比重的变化率,自变量 $\xi$ 的系数决定了变量 $\xi$ 影响 $\eta$ 程度(即 $\xi$ 每变动一个百分点所引起的变动量: $\frac{d\eta}{d\xi} = 0.34$ )的大小,故GDP的增长率对第三

产业就业人口比重变化率影响系数为0.34,显然影响程度较小,从而不难理解中国GDP的增长率曲线呈现波浪式前进状,但整个第三产业就业曲线呈平缓变化态势,并未跟随GDP增长率曲线而波浪式前进,波动很小且非常缓慢这一统计事实。

## 2. $\xi$ 和 $\eta$ 的相关性检验

相关系数在统计学中是表征变量之间联系的一个重要的数字特征。随机变量  $\xi$  与  $\eta$  的相关系数  $\rho$  有如下性质: (1)  $|\rho| \leq 1$ ; (2)  $|\rho| = 1$  的充分必要条件是,  $\xi$  与  $\eta$  以概率 1 存在线性相关, 即存在常数  $a(a \neq 0)$ ,  $b$  使:  $P\{\eta = a\xi + b\} = 1$

下面我们求出  $\xi$  与  $\eta$  的相关系数  $\rho_{\xi, \eta}$ , 以揭示其联系的密切程度。由相关系数公式得:

$$\begin{aligned} \rho_{\xi, \eta} &= \frac{\text{cov}(\xi, \eta)}{\sqrt{D\xi} \sqrt{D\eta}} \\ &= \frac{E(\xi\eta) - E\xi E\eta}{\sqrt{E\xi^2 - (E\xi)^2} \sqrt{E\eta^2 - (E\eta)^2}} \end{aligned}$$

经计算:  $E\xi = 7.9$ ,  $E\eta = 2.9$ ,  $E\xi^2 = 119.9856$ ,  $E\eta^2 = 113.7167$ ,  $E(\xi\eta) = 53.9494$ ,  $E\xi E\eta = 22.91$ ,  $(E\xi)^2 = 62.41$ ,  $(E\eta)^2 = 8.41$

代入公式得:  $\rho_{\xi, \eta} = 0.40$

由于  $\xi$  与  $\eta$  的相关系数  $\rho_{\xi, \eta} = 0.40$ , 从计算结果我们可以看出,  $\xi$  与  $\eta$  的相关性很小, 这为中国就业结构转型滞后于经济增长速度提供了一个很好的注释, 也为我们评价社会现实提供了有力的数据支持。

## 四. 对中国就业结构落后的原因探析

中国的就业结构发展水平之所以落后于西方发达国家几十年, 回顾新中国走过的五十多年的历史, 有如下主要原因:

1. 最重要的原因是建国以来所形成的、以城乡分割的户籍制度为核心的二元经济结构

其影响范围之广, 其后续效应之深远, 在世界发展史中所罕见, 主要表现在如下两个方面:

(1) 以城乡分割的户籍制度为核心的二元经济结构阻碍了农村人口向城市迁移, 农村居民转为城市市民的选择权, 从而造成了中国占人口总数绝大部分的农村居民长期滞留在农村, 进而阻碍了农业人口向非农产业的顺利转移, 同时也造成了城市化发展的缓慢。所有发展中国家的经济和社会结构, 都呈现出某种二元特征: 传统农业与现代工业并存; 落后农村与发达城市并存。所不同的是, 多数国家都没有人为地阻碍人口和劳动力流动和迁移的政策, 伴随工业化发展的, 是劳动力从传统农业部门向现代工业部门转移, 人口从农村向城市的集聚, 从而形成人口的大规模城市化。而中国在建国以后, 实行了以户籍制度为核心的一系列城乡分割的制度, 把这种二元结构制度化、凝固化了。严格地限制人口流动和迁移, 主要是严格限制农民向城市流动和迁移, 迟滞了城市化进程, 因而影响了中国人口就业结构的升级转型。

(2) 第二产业呈重化工业方向发展, 第三产业发展落后这种产业结构状况长期影响着我国就业结构的改善。建国后国家按照“优先发展生产资料生产”的规律, 实行了重工业优先发展的方针, 劳动力市场和劳动力流动受到极大排斥。资金

大量投入到资本密集的重化工业, 资本有机构成(由技术构成决定并反映技术构成变化的资本价值构成即:  $C/V$ ) 的提高, 使得经济增长吸纳劳动力的作用减弱, 造成剩余劳动力不能被工业部门吸收, 造成了第三产业的落后, 影响了劳动就业。目前, 产业结构不合理, 是造成与发达国家水平相比, 就业就业结构低下的重要原因。在 GDP 产值构成中, 2004 年第二产业产值占 52.9%, 第三产业为 31.9%, 反而低于 1960 年 32.1% 的水平。说明中国第三产业发展速度的缓慢, 严重制约了中国就业结构的改善。一般来说, 第三产业是吸纳劳动力最多的部门。2000 年西方发达国家第三产业就业比重平均为 68.2%。东南亚国家中, 马来西亚为 49.5%, 印尼为 38.9%, 泰国为 32.2%, 而我国还不到 30%。近几年来, 我国进入了以重工业化特征的工业化加速发展期, 第二产业的比重还会上升, 而吸纳劳动力最多的第三产业的发展相对缓慢。

2. 巨大的人口基数给产业就业结构水平的提高增加了无形的障碍

中国这种城乡分割的二元社会结构, 在所有社会主义国家中是独一无二的。苏联、东欧国家在其工业化进程中, 都伴随着大规模的农村人口和劳动力向城市迁移。苏联 1926 年工业化前, 农村人口占 82%, 城市人口占 18%, 也是一个典型的农业社会。但 16 年后的 1940 年, 城市人口增加 1.4 倍, 比重上升为 33%。农业劳动力不仅相对比重下降, 绝对数也大幅度下降, 只相当于过去的 44%。1960 年苏联城市人口就超过农村, 1985 年达到 65.6%。从苏维埃政权成立到二十世纪 80 年代, 苏联新建城市 1266 个, 大约每 20 年大城市面积扩大一倍。东欧各国的情况也大体相同。可见, 工业化排斥城市化, 并非社会主义国家的共同现象。

同样实行计划经济和优先发展重工业战略, 为什么苏联东欧国家没有出现城市化滞后的问题? 人口因素是一个重要原因。苏联东欧国家人口增长率比中国低, 有些国家尽管实行鼓励生育的政策, 仍然出现人口出生率下降的趋势。工业化对劳动力的需求基本上吸收了农村剩余劳动力, 1980 年苏联甚至出现劳动力严重短缺的局面, 这为农业劳动力大规模转移提供了极为有利的机会。所以, 苏联和东欧国家大都没有实行中国式的严格的户籍管制政策, 给予农村人口自发流动和迁移以相当自由。苏联对什么都管制得很死, 就是对人口流动和劳动就业不加管制。中国不同, 中国人口和劳动力基数巨大且在相当长时期内增长迅速。经济增长创造的就业机会在很大程度上被就业人口的增长所抵消, 由此延缓了就业结构改善的进程。

3. 为什么占人口绝大多数的农民被拒之城市之外, 而不能向第二、第三产业转移

更为深层的原因是农民这一为数众多的群体, 由于自身

利益的分散性,在制定相关政策时,只是处于从属地位,无法有效地组织起来维护自身的平等权利。因而对于政策的制定,失去了同城市群体(以政府为代表)讨价还价的能力,于是成了政策的被动遵守者和受害人。当今就业结构不合理,表面上是城市化水平落后于国家经济增长速度、中国重工业化的第二产业格局以及第三产业的发展不足所致。但实际上这只是问题的结果,并非问题的本质原因。当今的现实来源于中国社会利益分配的非公正性,这往往又是制度、政策的直接后果。有学者在论及中国改革成功的原因时认为,经济发展取决于人与人平等、人的权利不受侵犯、取消一切特权。人权与特权是相对立的,有了特权就没有人权。如果在一个人人与人平等与充分自由的社会里,市场经济必然会得到很快的发展。现在看到的经济问题,最终还是一个特权与自由选择的问题,即马克思所说的,要改变不公平的生产关系。

中国经济改革成功的原因是什么?就是扩大了平等度,减少了特权。早先农民不能进城,现在农民可以进城了;过去人们不能辞职,现在你可以任意选择职业了;原来坐飞机、软卧要有证明,现在有钱就行了。取消了特权,扩大了个人选择的自由,整个经济的发展就被刺激起来。

## 五. 结论与政策建议

中国的GDP总量已居于世界前列,但考虑到就业结构水平低下在内的经济质量不高的现实,使我们必须时时心怀一种忧患,不能盲目乐观。就业结构水平不高,影响着中国在21世纪发展的未来前景和社会和谐,关系着能否在本世纪实现中国人民一百多年来所期待的中华民族的伟大复兴。基于上述原因分析,我们认为提高中国的就业结构水平可以从以下两方面着手:

### 1. 加快城市化进程,变农民为市民

一是给农民工同城市居民一样的地位和权利。二是给农民工更多的居住和就业的机会。就要运用市场和政府两种力量、两种机制,帮助农民工解决居住问题。居住同就业密切相关,就业问题解决得好就可以为居住问题的解决创造必要的条件,解决不好就很难保证居住问题。当前尤为突出的是,由于一般农民工文化教育素质较低,没有受过专门的技术训练,一个时期以来城市里在出现有活无人干“民工荒”的同时,也出现农民工进城无活可干的尴尬局面。应把吸纳农民工就业放在首位,要通过职业培训等方式,尽力为农民工就业多创造一些机会。三是在城市化过程中,在城市征用土地过程中,对那些失地的农民,一要给予合理的补偿,不能采取不等价交换剥夺农民;二要安排好失地农民的就业,要签订劳动就业合同,确保失地农民在城里有较稳定的劳动就业岗位和相对稳定的收入。四是把农民工生产生活纳入城市发展规划。将农民工在城市的劳动就业、住房建设、学校教育、文化生活、社区

管理等纳入城市建设规划,使之分享城市建设的成果。

### 2. 加快中国产业结构的调整,优化产业结构

产业结构的优化是就业结构优化的基础,因此按照世界各国产业结构的变化规律,根据我国目前的实际情况,考虑到第二产业产值偏高,第三产业发展不足的实际,在保证第二产业投资绝对数额不减少的前提下,使第二产业投资比重适当有所下降,而其内部投资结构则应进行调整和改善,着重提高第二产业的科技含量,加快设备、工艺更新,走以内涵扩大再生产为主的道路。与此同时,应充分注重第一、三产业的投资,适当提高他们在国民经济投资总额中的比重,加快农业现代化和第三产业的步伐和进程。

### 3. 从制度上保证每个公民在迁移、就业、公共社会保障和社会福利等方面平等享有的权利

中国以户籍制度为核心的二元社会结构的形成,是一系列社会经济因素共同作用的结果,更是特定制度的产物。改革开放20年多年来,中国社会阶层结构发生了重大变化,户籍制度的限制不得不在新的形势下有所松动。户籍制度改革的意义在于恢复人们迁徙自由的权利,为进城打工的农民争取平等的市民待遇。但是,中国二元社会的解构将是一个很长的历史过程,是一个包括户籍改革在内的一系列制度剥离的过程。不能指望一旦户籍改革,就可以使大批农民顺利地变成市民;农民要在城市长久立足,不至于成为流离失所的流民,不只取决于户籍,更取决于能否有稳定的住所、稳定的职业和稳定的收入来源。另一方面,即使消除了城乡分割的制度壁垒,仍将会有一半以上的人口长久地生活在农村。不能把解决“三农”问题的出路完全押在户籍制度改革和农民进城上面,进一步忽视已经近乎被遗忘的乡村建设问题,这都需要执政者作出切实的制度安排。

## 参考文献:

- [1] 桑玲玲. 我国产业结构演进与就业结构变迁的实证分析[D]. 武汉大学硕士学位论文, 2005: 29-31.
- [2] 中国社会科学院工业经济研究所. 中国工业发展报告(2000)[R]. 经济管理出版社, 2000: 18-20.
- [3] 赵国庆. 计量经济学[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005: 2-14.
- [4] 刘武旺, 彭英编. 概率论与数理统计[M]. 长沙: 湖南师范大学出版社, 1994: 131-132.
- [5] 肖冬连. 中国二元社会结构形成的历史考察[J]. 中共党史研究, 2005(1).
- [6] 张华. 茅于軾纵论市场经济中的道德关系[J]. 经济世界, 2000(7).
- [7] 警惕人口城市化中的“拉美陷阱”[EB/OL]. <http://www.wyxwyx.com/Article/Class4/200610/10772.html>.
- [8] 朱和平. 投资学基础[M]. 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2003: 128, 136.