

微型企业政策效果评价及其影响因素研究^{*}

——基于创业者视角对三峡库区的调研分析

周立新

(重庆工商大学 长江上游经济研究中心,重庆 400067)

摘 要:利用 230 份三峡库区样本微型企业的调查数据,从创业者角度对库区微型企业政策效果及其影响因素进行分析,结果发现:总体上看,目前三峡库区微型企业创业者对微型企业政策效果的评价较低;微型企业所在区域特征及创业者个体特征影响对微型企业政策效果的评价,如创业者文化程度更高、创业前有创业经历及创业培训经历的创业者对微型企业政策效果的评价更高,地处库区乡镇、创业前有其他企业工作经历的创业者对微型企业政策效果的评价更低。应出台和完善有关微型企业创业与发展的各项配套政策,尤其是融资担保、市场开拓及供应方面的配套政策;要强化对乡镇微型企业政策落实与执行情况的监管;还要加强对微型企业创业者的正规学校教育和创业培训。

关键词:微型企业;政策效果评价;创业者;创业培训;创业支持;创业经历;行政审批;融资担保

中图分类号:F276.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-8131(2013)06-0038-07

一、引言

最近几年来,国家和地方层面上专门针对微型企业创业与发展的政策逐渐增多。国家层面的政策,如《国务院关于进一步支持小微企业健康发展的意见》(国发〔2012〕14号)、《工业和信息化部、财政部、国家工商行政管理总局关于大力支持小型微型企业创业兴业的实施意见》(工信部联企业〔2012〕347号);地方层面的政策,如《重庆市人民政府关于大力发展微型企业的若干意见》(渝府发〔2010〕66号)、《重庆市微型企业创业扶持管理办法(试行)》(渝办发〔2010〕192号)、重庆市工商行政管理局《关于支持个体工商户转型升级为微型

企业的意见(试行)》(渝工商发〔2012〕10号)等。从内容来看,这些政策涉及微型企业的行政审批、创业培训、咨询服务、税收减免、融资担保、后续帮扶、基础设施建设等多个方面。

相当多的研究表明,较少的政府规制、顺畅的融资渠道、便利的技术支持、到位的培训与咨询服务以及税收减免等方面的创业政策,不仅能够提高新企业的创办率,而且也有助于新企业的生存和发展(Black et al, 2002; Klapper et al, 2006; 朱红根, 2012)。从理论上讲,政府的微型企业政策对微型企业创业与成长具有积极的促进作用,而政府政策对微型企业创业与成长的作用存在两条不同的路

^{*} 收稿日期:2013-09-08;修回日期:2013-10-06

基金项目:重庆市哲学社会科学规划研究项目(2011YBJJ020)“三峡库区微型企业创业与可持续成长研究”

重庆市决策咨询与管理创新计划项目(cstc2013jcexA00054)“重庆市微型企业创业及支持政策研究”

作者简介:周立新(1966—),女,重庆涪陵人;研究员,博士,在重庆工商大学长江上游经济研究中心任教,主要从事区域经济理论与政策、企业管理研究;E-mail: lxzhou@ctbu.edu.cn。

径:一是直接为微型企业创业与成长提供资金、技术和信息服务,二是通过致力于营造良好的创业与发展环境对微型企业创业与成长产生影响。

目前国内学术界有关微型企业的研究成果集中在微型企业内涵界定(蔡翔等,2005)、微型企业的意义与作用(唐婧妮,2011)、微型企业发展现状及困境与对策(唐婧妮,2011)、微型企业创业(吴勇等,2010;黄洁等,2010;黄洁,2012)等方面的分析;而专门针对微型企业创业与发展政策效果的研究成果很少,仅有极少数学者在该领域做过初步的探索性研究,同时这些研究成果至少存在以下缺陷或不足:第一,基本上从政策制定者、管理者的角度出发进行宏观分析,强调对微型企业政策总体情况的分析(“中小微企业发展的政策轨迹与走向”研究组,2012),或对微型企业某单一政策(如税收政策、信贷政策)的研究(唐婧妮等,2010;邱峰,2012;张忠杰等,2013),缺乏基于创业者视角的微型企业政策效果的分析研究;第二,研究方法大多采用定性分析方法,缺乏建立在调查数据基础之上的实证研究成果,针对三峡库区的实证研究成果更是空白。微型企业主/创业者是微型企业政策的直接受益人,他们对政策效果的评价是最真实和最客观的,直接反映微型企业政策的执行或落实情况,同时也直接影响到微型企业的发展情况。因此,基于创业者视角的微型企业政策效果研究,对于发现微型企业政策存在的问题,进而加以完善,促进微型企业创业与可持续成长具有重要的现实意义。为此,本文基于对三峡库区微型企业的实地调研数据,从创业者视角评价微型企业政策的实施效果以及影响评价结果的因素,以拓展有关研究,并为相关政策制定与完善提供实证参考。

二、研究设计

1. 样本数据

本文数据来自于课题组2013年7—8月对三峡重庆库区9个区县微型企业的问卷调查,共发放调查问卷300份,回收问卷240份,在剔除了企业雇员超过20人以上及数据严重缺失的调查问卷之后,得到有效问卷230份。问卷的基本结构如下:从区域分布看,巴南区企业26家(占11.3%),南岸区企业23家(占10.0%),江北区企业11家(占4.8%),长

寿区企业34家(占14.8%),涪陵区企业10家(占4.3%),丰都县企业12家(占5.2%),石柱县企业72家(占31.3%),忠县企业20家(占8.7%),万州区企业22家(占9.6%);从行业分布看,农林牧渔业企业33家(占15.0%),制造业企业33家(占15.0%),批发零售业企业96家(占43.6%),住宿餐饮业企业14家(占6.4%),居民服务业企业26家(占11.8%),教育、卫生和文化体育业企业6家(占2.7%),信息服务业企业9家(占4.1%),建筑业企业3家(占1.4%)。

2. 变量测量

(1) 微型企业政策效果

采用了以下8个测量题项:

——微型企业创业门槛低、审批手续简单、费用低、服务好(P1);

——微型企业创业者比较容易从政府获取技术支持、信息服务、经营指导和创业技能培训(P2);

——政府鼓励并实质支持新创微型企业引进新技术(P3);

——微型企业创业者比较容易获取税收减免优惠(P4);

——微型企业创业者比较容易从政府获得贷款担保(P5);

——政府积极为创业者、新创微型企业构建帮扶体系(P6);

——政府积极为新创微型企业开拓市场、构建供应体系及合作联盟(P7);

——政府重视创业园区、供水供电、交通、通信等基础设施建设(P8)。

量表使用李克特五点尺度衡量,包括“完全不同意”“不太同意”“一般”“比较同意”“完全同意”5个等级,并分别赋值1~5,得分值越高表明微型企业政策效果越好。探索性因子分析显示,该量表的KMO值为0.913,累计解释方差能力为63.674%,Bartlett球形检验值的显著性水平为0.000,表明观测变量适合做因子分析;在信度检验方面,该量表的Cronbach α 值为0.916,显示了很好的内部一致性。

(2) 区域

将地处库区乡镇的微型企业赋值为1,地处区府/县城所在地的微型企业赋值为0。

(3) 创业者年龄

将创业者年龄在 25 岁以下、26~35 岁、36~45 岁、46 岁以上的微型企业分别用数字 1~4 来表示。

(4) 创业者文化程度

将创业者文化程度在小学及以下、初中、高中(含中专、技校)、大学及以上的微型企业分别用数字 1~4 来表示。

(5) 创业者婚姻情况

将创办该企业时创业者已结婚的微型企业赋值为 1,创业者未结婚的微型企业赋值为 0。

(6) 创业者创业经历

将创业者在创办该企业前有创业经历的微型企业赋值为 1,创业者无创业经历的微型企业赋值为 0。

(7) 创业者企业工作经历

将创业者在创办该企业前有其他企业工作经历的微型企业赋值为 1,创业者无其他企业工作经历的微型企业赋值为 0。

(8) 创业者创业培训经历

将创业者在创办该企业前参加过创业培训的微型企业赋值为 1,创业者未参加过创业培训的微型企业赋值为 0。

3. 研究方法

本文利用 SPSS17.0 统计软件对三峡库区微型企业政策效果及其影响因素进行分析。其中,对微型企业政策效果的总体评价采用频数分析方法,对微型企业政策效果的分类评价采用独立样本的 T 检验、单因素方差分析方法,对微型企业政策效果评价的影响因素的分析采用因子分析、多元回归分析方法。

三、三峡库区微型企业政策效果评价

1. 总体评价

根据表 1,24.2%的微型企业主/创业者不同意“微型企业创业门槛低、审批手续简单、费用低、服务好”,仅 36.4%的微型企业主持认同态度;40.1%的微型企业主不同意“微型企业创业者比较容易从政府获取技术支持、信息服务、经营指导和创业技能培训”,仅 26.8%的微型企业主持认同态度;37.2%的微型企业主不同意“政府鼓励并实质支持新创微型企业引进新技术”,仅 29.2%的微型企业主

持认同态度;30.6%的微型企业主不同意“微型企业创业者比较容易地获取税收减免优惠”,仅 40.2%的微型企业主持认同态度;41.1%的微型企业主不同意“微型企业创业者比较容易从政府获得贷款担保”,仅 27.0%的微型企业主持认同态度;41.1%的微型企业主不同意“政府积极为创业者、新创微型企业构建帮扶体系”,仅 26.3%的微型企业主持认同态度;40.1%的微型企业主不同意“政府积极为新创微型企业开拓市场、构建供应体系及合作联盟”,仅 27.8%的微型企业主持认同态度;28.2%的微型企业主不同意“政府重视创业园区、供水供电、交通、通信等基础设施建设”,仅 31.7%的微型企业主持认同态度。总体上看,除了“税收减免政策”“创业审批政策”和“基础设施建设政策”的均值超过 3 之外,其余指标的均值都低于 3。这表明目前三峡库区微型企业主/创业者对微型企业政策实施效果的评价较低,尤其是对融资担保、市场开拓及供应等方面政策效果的评价最低。

2. 分类评价

从表 2~6 看,微型企业所在区域特征以及微型企业创业者个体特征会影响到对微型企业政策效果的评价。例如:从区域看,库区乡镇微型企业创业者对创业培训指导、技术创新、融资担保、后续帮扶、市场开拓及供应、基础设施建设政策效果的评价更低($p<0.05$);从年龄看,46 岁以上微型企业创业者对税收减免政策效果的评价更高($p<0.10$);从文化程度看,微型企业创业者文化程度越高,对创业培训指导、技术创新、融资担保、后续帮扶、市场开拓及供应政策效果的评价越高($p<0.05$);从婚姻情况看,已婚微型企业创业者对技术创新、后续帮扶、市场开拓及供应政策效果的评价更高($p<0.10$);从创业经历看,创业前有创业经历的微型企业创业者对创业审批、税收减免、基础设施建设政策效果的评价更高($p<0.10$);从企业工作经历看,创业前无其他企业工作经历的创业者对创业审批、创业培训指导、技术创新、融资担保、后续帮扶、市场开拓及供应、基础设施建设政策效果的评价更高($p<0.10$);从创业培训情况来看,参加过创业培训的创业者对微型企业政策效果的评价更高($p<0.10$)。

表 1 微型企业政策效果评价/个、%

指 标	均值	标准差	1.完全不同意		2.不太同意		3.一般		4.比较同意		5.完全同意	
			样本量	比重	样本量	比重	样本量	比重	样本量	比重	样本量	比重
创业审批政策(P1)	3.15	1.16	25	11.0	30	13.2	90	39.5	51	22.4	32	14.0
创业培训指导政策(P2)	2.84	1.27	40	17.6	51	22.5	75	33.0	28	12.3	33	14.5
技术创新政策(P3)	2.86	1.22	39	17.3	45	19.9	76	33.6	41	18.1	25	11.1
税收减免政策(P4)	3.16	1.24	25	10.9	45	19.7	67	29.3	52	22.7	40	17.5
融资担保政策(P5)	2.79	1.21	38	16.8	55	24.3	72	31.9	38	16.8	23	10.2
后续帮扶政策(P6)	2.81	1.21	36	16.1	56	25.0	73	32.6	33	14.7	26	11.6
市场开拓及供应政策(P7)	2.77	1.28	50	22.0	41	18.1	73	32.2	37	16.3	26	11.5
基础设施建设政策(P8)	3.04	1.17	28	12.3	36	15.9	91	40.1	42	18.5	30	13.2

表 2 不同区域的微型企业政策效果评价

变 量	乡 镇	区府/县城所在地	T	Sig(双尾)
创业审批政策(P1)	3.087 9	3.197 1	-0.719	0.473
创业培训指导政策(P2) **	2.595 5	2.992 8	-2.322	0.021
技术创新政策(P3) ***	2.595 5	3.029 2	-2.635	0.009
税收减免政策(P4)	3.164 8	3.159 4	0.032	0.974
融资担保政策(P5) ***	2.527 5	2.970 4	-2.747	0.007
后续帮扶政策(P6) ***	2.488 9	3.022 4	-3.295	0.001
市场开拓及供应政策(P7) ***	2.395 6	3.022 1	-3.716	0.000
基础设施建设政策(P8) **	2.824 2	3.191 2	-2.338	0.020

注：* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

表 3 不同创业者年龄的微型企业政策效果评价

变 量	25 岁以下	26~35 岁	36~45 岁	46~55 岁	齐性检验 (Sig)	ANVOA (F)	ANVOA (Sig)
创业审批政策(P1)	2.923 1	3.148 1	3.157 1	3.521 7	0.280	1.132	0.337
创业培训指导政策(P2)	2.769 2	2.934 6	2.676 1	3.045 5	0.159	1.811	0.489
技术创新政策(P3)	3.000 0	2.805 6	2.869 6	3.000 0	0.955	0.278	0.841
税收减免政策(P4) *	2.615 4	3.296 3	3.098 6	3.434 8	0.737	2.609	0.052
融资担保政策(P5)	2.730 8	2.842 6	2.705 9	2.913 0	0.097	0.274	0.844
后续帮扶政策(P6)	2.769 2	2.903 8	2.728 6	2.739 1	0.807	0.345	0.793
市场开拓及供应政策(P7)	3.153 8	2.713 0	2.714 3	2.778 8	0.066	0.934	0.452
基础设施建设政策(P8)	2.884 6	3.046 3	3.071 4	3.227 3	0.210	0.349	0.790

注：* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

表 4 不同创业者文化程度的微型企业政策效果评价

变 量	小学及以下	初中	高中 (含中专技校)	大学	齐性检验 (Sig)	ANVOA (F)	ANVOA (Sig)
创业审批政策(P1)	2.687 5	3.106 4	3.218 4	3.354 8	0.102	1.328	0.266
创业培训指导政策(P2)***	2.187 5	2.587 0	3.080 5	3.225 8	0.468	4.826	0.003
技术创新政策(P3)**	2.125 0	2.731 2	3.023 3	3.161 3	0.258	3.512	0.016
税收减免政策(P4)	3.062 5	3.234 0	3.080 5	3.225 8	0.122	0.288	0.834
融资担保政策(P5)***	2.185 7	2.526 9	3.011 5	3.300 0	0.390	5.941	0.001
后续帮扶政策(P6)***	2.000 0	2.670 2	2.928 6	3.333 3	0.658	5.191	0.002
市场开拓及供应政策(P7)***	2.133 0	2.563 8	2.942 5	3.225 8	0.683	4.046	0.008
基础设施建设政策(P8)	2.562 5	2.903 2	3.172 4	3.354 8	0.018	2.477	0.062

注: *p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01;基础设施建设政策的 Tamhane 多重比较显示不具有显著性。

表 5 不同创业者婚姻状况、企业工作经历的微型企业政策效果评价

变 量	已婚	未婚	T	Sig (双尾)	变量	有企业 工作经历	无企业 工作经历	T	Sig (双尾)
创业审批政策(P1)	3.133 3	3.133 3	-0.020	0.984	P1**	2.992 3	3.361 7	-2.376	0.018
创业培训指导政策(P2)	3.166 7	2.784 6	1.548	0.123	P2***	2.534 9	3.236 6	-4.291	0.000
技术创新政策(P3)**	3.300 0	2.793 8	2.129	0.034	P3***	2.643 4	3.129 0	-3.016	0.003
税收减免政策(P4)	2.800 0	3.198 0	-1.652	0.100	P4	3.100 0	3.255 3	-0.925	0.356
融资担保政策(P5)	3.033 3	2.757 7	1.169	0.244	P5*	2.651 2	2.946 2	-1.828	0.069
后续帮扶政策(P6)*	3.200 0	2.750 0	1.904	0.058	P6***	2.606 3	3.053 8	-2.780	0.006
市场开拓及供应政策(P7)**	3.300 0	2.692 3	2.453	0.015	P7***	2.480 6	3.117 0	-3.864	0.000
基础设施建设政策(P8)	3.166 7	3.025 6	0.619	0.539	P8***	2.829 5	3.319 1	-3.182	0.002

注: *p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

表 6 不同创业者创业经历、创业培训情况的微型企业政策效果评价

变 量	有创业 经历	无创业 经历	T	Sig (双尾)	变量	有创业 培训经历	无创业 培训经历	T	Sig (双尾)
创业审批政策(P1)**	3.437 5	3.044 6	2.128	0.036	P1***	3.517 2	3.017 8	2.894	0.004
创业培训指导政策(P2)	3.015 6	2.756 4	1.379	0.169	P2**	3.175 4	2.710 1	2.304	0.024
技术创新政策(P3)	3.000 0	2.793 5	1.135	0.258	P3***	3.241 4	2.712 8	2.893	0.004
税收减免政策(P4)***	3.578 1	3.025 3	2.938	0.004	P4**	3.500 0	3.035 3	2.498	0.013
融资担保政策(P5)	2.903 2	2.738 9	0.903	0.368	P5***	3.206 9	2.634 7	3.193	0.002
后续帮扶政策(P6)	2.968 3	2.720 8	1.376	0.170	P6**	3.122 8	2.686 7	2.376	0.018
市场开拓及供应政策(P7)	2.890 6	2.679 5	1.116	0.266	P7**	3.241 4	2.619 0	3.037	0.003
基础设施建设政策(P8)*	3.285 7	2.936 3	1.915	0.058	P8*	3.293 1	2.946 4	1.846	0.068

注: *p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

四、三峡库区微型企业政策效果评价的影响因素分析

一般来说,越是基层(如库区乡镇),政策的落实或执行情况就可能越差,从而微型企业创业者对微型企业政策效果的评价可能更低;创业之前有其他企业工作经历的库区微型企业创业者,大多在经济发达地区(如广东、浙江)的企业工作过,这些地区的区域政策推进相对容易,因此创业者对区域政策实施效果的对比比较强烈,从而对库区有关政策效果的评价可能更低;创业者年龄更大,或有创业经历的创业者,往往经历过多个阶段的微型企业政策,而近几年来微型企业政策实施的力度加大,创业者的获利增多,从而年龄更大及有创业经历的创业者对当前微型企业政策效果的评价可能更高;受教育年限更长的创业者,他们获得的政策信息往往更丰富,通过前后对比,对微型企业政策效果的评价可能更高;本研究中参加过创业培训的微型企业创业者,参加的创业培训基本上是申办微型企业所必需的培训,这部分人对微型企业政策的了解更多,从而对政策效果的评价也更高。

根据前期研究成果,结合数据的可获得性,本文确定影响三峡库区微型企业创业者对微型企业政策效果评价的主要因素包括微型企业所在区域、微型企业创业者的年龄、文化程度、婚姻情况、创业经历、其他企业工作经历、创业培训等,采用多元回归分析方法对这些因素的影响进行验证。

多元回归分析结果显示(参见表7),创业者文化程度、创业经历、创业培训对微型企业政策效果评价都有显著的正向影响($\beta = 0.174$, $p < 0.05$; $\beta = 0.297$, $p < 0.05$; $\beta = 0.574$, $p < 0.01$),而乡镇、其他企业工作经历对微型企业政策效果评价则有显著的负向影响($\beta = -0.338$, $p < 0.01$; $\beta = -0.646$, $p < 0.01$),创业者年龄和婚姻情况对微型企业政策效果评价虽有正向影响但不具有显著性($\beta = 0.120$, $p > 0.10$; $\beta = 0.140$, $p > 0.10$)。这表明创业者文化程度更高、创业之前有创业经历、参加过创业培训的微型企业创业者对微型企业政策效果的评价更高;而地处库区乡镇、创业前有其他企业工作经历的微型企业创业者对微型企业政策效果的评价更低。

表7 三峡库区微型企业政策效果评价影响因素的分析结果

常数项	2.437*** (0.323)
区域	-0.338*** (0.128)
创业者年龄	0.120 (0.085)
创业者文化程度	0.174** (0.080)
创业者婚姻情况	0.140 (0.211)
创业经历	0.297** (0.149)
其他企业工作经历	-0.646*** (0.130)
创业培训	0.574*** (0.148)
R ²	0.230
Adj. R ²	0.202
F	8.258***
N	202

注: * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

五、结论与启示

我国微型企业创业与发展政策正处于试点阶段,需要从创业者角度对微型企业政策实施效果进行及时的评估。对此,本文利用三峡重庆库区9个区县230家样本微型企业的调查数据,从创业者角度对三峡库区微型企业政策效果及其影响因素进行分析,研究发现:

第一,总体上看,目前三峡库区微型企业创业者对微型企业政策实施效果的评价较低,尤其是对融资担保、市场开拓及供应等方面政策效果的评价更低。

第二,微型企业所在区域特征及创业者个体特征会影响微型企业创业者对微型企业政策效果的评价,概括地讲,创业者文化程度、创业经历和创业培训对微型企业政策效果评价有显著正向影响,而地处乡镇和其他企业工作经历对微型企业政策效果评价有显著负向影响。

本文的研究结论对我国微型企业政策制定和完善具有重要启示:从长期来看,应该出台和完善有关微型企业创业与发展的各项配套政策,尤其应进一步出台和完善融资担保、市场开拓及供应等方面的配套政策;要进一步加强加强对乡镇微型企业政策落实与执行情况的监管;加强对微型企业创业者的正规学校教育和创业培训以及对微型企业创业、创新文化与政策的宣传,着力营造良好的创业氛围。通过上述措施,进一步调动微型企业创业者的积极性,促进微型企业创业与可持续成长。

参考文献:

- 蔡翔,宋瑞敏,蒋志兵.2005.微型企业的内涵及其理论基础[J].当代财经(12):85-87.
- 黄洁.2012.农村微型企业社会资本的特点及成因:基于对案例的分析[J].中国农村观察(2):2-19.
- 黄洁,蔡根女,买忆媛.2010.农村微型企业:创业者社会资本和初创企业绩效[J].中国农村经济(5):65-73.
- 邱峰.2012.结构性减税对小微企业支持效应评析[J].河北金融(5):5-6,23.
- 唐婧妮.2011.“十二五”时期发展小型微型企业的意义、困境及政策建议[J].经济研究参考(53):61-65.
- 唐婧妮,黄朝晓,商琦.2010.扶持微型企业创业的税收政策:不足及改进[J].广西经济管理干部学院学报(2):46-51.
- 吴勇,蔡根女.2010.农村微型企业创业影响因素的实证研究——基于宏观层次的视角[J].生态经济(6):44-48.
- 张忠杰,赵桂菊.2013.金融支持小微企业信贷政策效果分析——以沧州市为例[J].河北金融(3):20-24.
- “中小微企业发展的政策轨迹与走向”研究组.2012.中国小型微型企业发展的政策选择与总体趋势[J].改革(2):5-17.
- 朱红根.2012.政策资源获取对农民工返乡创业绩效的影响——基于江西调查数据[J].财贸研究(1):18-26.
- BLACK S E, STRAHAN P E.2002. Entrepreneurship and Bank Credit Availability [J]. Journal of Finance, 57 (6): 2807-2833.
- KLAPPERA L, LAEVENA L, RAJAN R.2006. Entry Regulation as a Barrier to Entrepreneurship [J]. Journal of Financial Economics, 82(3):591-629.

Research on Evaluation and Influential Factors of Micro-enterprise Policy Effect —Survey Analysis of the Three Gorges Area Based on Entrepreneurs Perspective

ZHOU Li-xin

(Yangtze Upriver Economic Research Center, Chongqing Technology and
Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract: Using the data of questionnaire survey from the samples of 230 micro enterprises in the Three Gorges Area, this paper analyzes the policy effect on the micro enterprises in the Area and its influential factors from the perspective of entrepreneurs. The result indicates that the evaluation effect of current entrepreneurs in the Area on the policy of the micro-enterprises is overall lower, that the features of the regions in which the micro enterprises stay and the individual features of the entrepreneurs affect the evaluation on the policies on the micro enterprises, for example, the entrepreneurs with higher cultural background, with entrepreneurship experience before entrepreneurship and with training experience in entrepreneurship have higher evaluation on micro enterprise policy effect, and the entrepreneurs with working experience in other enterprises located in the villages and towns in the Area have lower evaluation on the micro enterprise policy effect. Chongqing should make and perfect all matched policies related to micro entrepreneurship and its development, especially those matched policies in the perspective of financing guarantee, market development and supply, strengthen the supervision and monitoring on the implementation of the policies in the enterprises in villages and towns and enhance the schooling education and entrepreneurship training on micro entrepreneurs.

Key words: micro-enterprise; policy effect evaluation; entrepreneur; entrepreneurship training; entrepreneurship support; entrepreneurship experience; administrative examination and approval; financing guarantee

CLC number: F276.3 **Document code:** A **Article ID:** 1674-8131(2013)06-0038-07

(编辑:南北,段文娟)