

DOI:10.3969/j.issn.1674-8131.2012.04.11

我国财政支出、银行信贷的经济效应^{*}

王定祥,李思聪,李 姗

(西南大学 经济管理学院 金融保险系,重庆 400715)

摘要:利用1985—2008年中国省级面板数据,对财政支出、银行信贷与人均收入之间的关系进行检验,并加入了财政支出与银行信贷的交叉项,以考察政府主导的外生金融体系对经济的影响。实证结果表明:东、中部地区财政支出有效地促进了经济的增长,且东部财政支出对经济增长的促进作用要高于中部地区,而西部地区的财政支出却抑制了经济的增长;东部地区银行信贷对经济增长产生了显著的正向作用,而中、西部地区的银行信贷资金对经济增长的作用不显著;政府主导的外生金融体系有效促进了我国经济增长,但在中、西部地区的作用不显著。

关键词:财政支出;银行信贷;外生金融;金融资本;资本存量;区域经济效应;财政支出结构;资金配置效率

中图分类号:F061.2;F124.1

文献标志码:A

文章编号:1674-8131(2012)04-0080-06

The Economic Effect of Fiscal Expenditure and Bank Credit of China

WANG Ding-xiang, LI Si-cong, LI Shan

(Department of Finance and Insurance, School of Economics and Management, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: By using the provincial panel data of China from 1985 to 2008, this paper tests the relationship among fiscal expenditure, bank credit and per capita income and adds the cross-term of fiscal expenditure and bank credit to examine the effect of exogenous financial system led by government on economy. The empirical conclusions indicate that the fiscal expenditure in east and middle part of China effectively boosts economic growth while the effect of fiscal expenditure in east part of China is higher than that of middle area, however, the fiscal expenditure in west part of China hampers economic growth, that bank credit in east part of China produces significantly positive effect on economic growth but bank credit capital in middle and west part of China has unremarkable effect on economic growth and that the exogenous financial system led by governments effectively promotes the economic growth of China but its

* 收稿日期:2012-04-24;修回日期:2012-05-29

基金项目:国家社科基金项目(11BJY082)“农村小型金融组织创新与风险控制研究”;教育部人文社科规划基金项目(11YJA790146);西南大学中央高校基本科研业务费专项资金项目(SWU1009002)“二元经济结构下统筹城乡金融协调发展研究”;重庆市优秀人才资助计划项目“重庆市统筹城乡金融协调发展研究”

作者简介:王定祥(1972—),男,重庆云阳人;教授、管理学博士,现任西南大学经济管理学院金融系主任,主要从事金融与财政研究;Tel:023-68250693;13883532919;E-mail:wdx6188@126.com。

李思聪(1987—),女,吉林通化人;硕士研究生,在西南大学经济管理学院金融系学习,主要从事金融理论与政策研究;Tel:15023771510;E-mail:136737090@qq.com。

李姗(1987—),女,贵州遵义人;硕士研究生,在西南大学经济管理学院金融系学习,主要从事金融理论与政策研究。

effect in middle and west part of China is not significant.

Key words: financial expenditure; bank credit; exogenous finance; financial capital; capital stock; regional economic effect; financial expenditure structure; capital allocation efficiency

一、引言

改革开放 30 余年来,中国经济发展取得了举世瞩目的巨大成就,然而各地区的经济发展水平差距较大。造成地区差距的原因很多,既有要素投入的差距,也有生产技术的差距,还有制度、文化等其他因素的影响。当前,我国的经济增长模式仍表现为以要素投入为主的“外延式”发展模式,要素的投入是经济增长的主要动力;同时,我国也是一个正处于经济转型阶段、具有典型二元经济特征的发展中国家,中西部地区经济的发展面临着严重的资本短缺问题,因此政府通过财政金融政策加大对落后地区的支持力度具有重要的战略和现实意义。

在已有的文献中,国外学者对于发展中国家财政、金融资本投入与经济增长的关系进行了广泛而富有成效的研究。Bagehot (1873) 研究发现金融体系给大型工业项目融通的资金,在英国工业革命进程中发挥了关键作用。随后 Schumpeter (1912)、Hicks (1969) 等人在分析金融体系对于工业项目、产品和生产过程的影响后,指出金融系统在工业革命进程中发挥了关键作用,是金融系统的创新真正引发了英国工业革命,而不是通常所说的技术创新。Bernanke 等 (1992) 则认为,金融中介机构的贷款在信息不对称的条件下具有特殊地位,银行通过银行信贷来调节企业和个人的需求和支出水平,从而影响总需求的变动。Kashyap 等 (1993) 通过银行贷款和商业票据的相对变动证明了贷款供给的变化能影响投资甚至利率和产出。更多的研究是从农业经济角度展开,Jensen (2000) 通过对政府支持下的农业信贷的分析,发现政府干预措施的效果在发达国家明显好于发展中国家。同样,Allanson (2006) 通过实证分析得出政府财政支农的效率是低下的,而且会在经济实力不同的地区出现不公平的现象。而在财政资金投入方面,Ram (1986) 通过对 115 个国家的宏观经济数据分析后认为,财政支出仅仅在一定程度内才能够有效地促进经济增长,如果超过了这一限度,则会对经济增长产生不利影响。Aschauer (1989) 则肯定了政府消费支出和政府资本积累具有不同的作用,即政府资本积累对经济增长的效应较大,而政府消费对经济增长的作用则较

小。内生经济增长理论的发展为学者们研究财政支出与经济增长的关系提供了全新的视角,在该理论背景下,Barro (1990) 认为生产性支出和消费性支出对经济增长产生了正效应。而很多学者得出了与此相反的结论,Easterly 等 (1993)、Guseh (1997)、Folster 等 (1990, 2001)、Dar 等 (2002) 对不同经济体的面板数据进行分析,均发现政府公共支出与经济增长呈负向关系。而 Chiao (2006)、Mason (2008)、Shamsuddoha (2009)、McAdam (2010) 从不同的角度进行分析,都认为政府适当的财政政策会促进民营经济的发展。

国内的学者也对财政、金融资本投入与经济增长的关系做了深入的研究。陈飞等 (2002) 利用季度数据揭示出我国银行信贷增加对 GDP 增长有着显著的促进作用。与此类似,夏斌 (2003) 指出银行信贷供给能更全面地反映企业总体的资金状况,是促进经济增长的重要力量。宋海林等 (2003) 则认为随着改革开放的深入,非国有经济对银行信贷依赖性减少,但其在经济中的比重不断扩大,从而银行信贷和经济增长的相关性减弱。蔡越洲等 (2004)、孙明华 (2004) 的研究表明 GDP 和银行信贷存在长期协整关系。而在针对银行信贷与区域经济增长关系的研究上,张军等 (2004) 通过分析山东、安徽省的银行信贷和经济增长,认为两者之间存在长期的稳定关系:银行信贷扩张则区域经济繁荣,银行信贷紧缩则经济萎缩。王小平等 (2003) 对甘肃省的银行信贷和经济增长相关性进行了研究,结果表明西部萎缩的银行信贷将严重制约和影响西部地区经济的健康发展。孙天琦 (2004) 认为,欠发达地区经济增长对投资拉动的依赖性相对要大,对银行信贷资金和国家预算内资金依赖性高。刘浏 (2006) 通过进一步研究发现银行信贷与经济增长相互促进,共同发展,但是资金的利用效率递减。赵兴波 (2009) 则认为短期信贷与地区经济增长之间不存在因果联系,长期信贷才是促进地区经济的重要因素,二者互为因果关系。在财政支出方面,庄子银等 (2003) 利用面板时间序列数据对我国公共财政支出与经济增长的关系进行了计量分析,认为财政支出比重的下降以及公共支出调整成本的上升不利于经济的健康发展。与此相反,欧阳智刚

(2004)在对财政支出的贡献率进行计量分析的基础上,认为总体上财政支出对经济增加有促进作用,但是这种促进作用在不同年份影响是不同的。遵循同样的研究思路,李永友(2005)亦考察了我国公共支出与经济增长之间的关系,结果表明公共财政支出与经济增长之间不存在单向 Granger 因果关系。而付文林等(2006)通过对公共财政支出的各种变量长期均衡稳定关系的分析,发现预算内的政府财政支出所占比重与实际经济增长率的变动方向是相反的。冉光和(2009)则从农村经济发展的视角,指出政府支持不是解决农村经济发展资金瓶颈的问题关键,而尤为重要是提升政府整体的支农能力,应当通过财政支农政策的整合,达到提高财政支农杠杆效应的目的。

从国内外的相关研究可以看出,国内外学者对于财政金融资金对经济增长的作用持有不同的观点,一部分学者肯定了财政资金和信贷资金对于经济增长的促进作用;而另外部分学者却认为,发展中国家的财政和信贷支持在促进经济增长方面缺乏效率,甚至产生了抑制作用,这主要是由于资金的配置效率低下所致。有鉴于此,本文将通过建立一个以财政支出、银行信贷为投入要素的增长模型,实证检验我国财政金融资金的经济效应,并着重考察财政支出、银行信贷对不同地区的经济增长影响的差异。

二、模型构建、指标选择与数据来源

1. 模型的构建

为了考察财政支出和银行信贷对经济增长的作用,本文利用 Odedokun(1992)的经济效率模型和 Greenwood 等(1990)提出的产出增长率模型进行分析。经济效率模型中,经济增长取决于资本的增加和经济效率的提高,这种关系可以用方程(1)来描述:

$$dY/Y = (dY/dK)(dK/Y) = IOCR(dK/Y) \quad (1)$$

方程(1)中, dY/Y 表示经济增长或产出变化率; dY/dK 表示增加的产出一资本比率,即资本产出效率 $IOCR$; dY 表示增加的产出; dK 是增加的资本或投资支出;而 dK/Y 表示增加的资本(dK)在总产出(Y)中的比例。根据方程(1),经济增长可以用资本产出效率($IOCR$)与投资占 GDP 的比率两个因素来解释,故金融变量影响经济增长的渠道或是通过可投资资源的变化(dK/Y),或通过资本产出效率($IOCR$)的变化,或此二者的同时变化。

产出增长率模型通过把金融系统的信息作用、分散风险功能和投资效率联系起来说明金融发展对经济增长的作用机理。其基本出发点为产出 Y 是资本 K 和劳动力 L 的生产函数,为了单独衡量资本在产出增长中的作用,按照 Parente 等(1991)的做法,可以对劳动力投入加一个容量限制 L , 从而有:

$$Y = K \min(L, \bar{L})^\theta \theta > 0 \quad (2)$$

令 $l = (\bar{L})^\alpha$, 表示经济的最大生产能力,此时一旦达到最大劳动容量,经济就面临恒定的规模收益,经济增长就取决于资本投入的增长,式(2)可变为:

$$Y = lK \quad (3)$$

而当期资本形成不仅取决于前一期资本存量,而且取决于本期投入的资金和本期投入的资金转化为资本的效率。其中本期投入资金的来源主要包括财政支出、金融贷款两方面(不考虑企业自我积累)。因此,结合(1)式及上面分析可知当前资本变为:

$$K_t = (1 - \delta)K_{t-1} + IOCR(CZ, XD) \quad (4)$$

其中 δ 代表折旧率, CZ 表示政府支出规模, XD 表示银行信贷水平, $IOCR$ 代表投资利用效率。把(4)代入(3)中可得:

$$Y = l[(1 - \delta)K_{t-1} + IOCR(CZ_t, XD_t)] \quad (5)$$

在 X 的一阶 Taylor 展开为:

$$IOCR(CZ_t, XD_t) \approx IOCR(0, 0) + IOCR_{CZ_t}(0, 0)CZ_t + IOCR_{XD_t}(0, 0)XD_t \quad (6)$$

把(6)式代入(5)式中得回归方程为:

$$Y = l[(1 - \delta)K_{t-1} + IOCR(0, 0) + IOCR_{CZ_t}(0, 0)CZ_t + IOCR_{XD_t}(0, 0)XD_t] \quad (7)$$

进而可得人均产出模型:

$$FR = (1 - \delta)K_{t-1} + IOCR(0, 0) + IOCR_{CZ_t}(0, 0)CZ_t + IOCR_{XD_t}(0, 0)XD_t + C \quad (8)$$

式中 FR 是人均收入, C 是影响人均收入的其他变量。由式(8)可知,财政支出、银行信贷、资金配置效率都是影响人均收入的因素。

2. 指标选择

(1)经济发展水平。本文选用各省人均实际收入(FR)作为经济发展水平的指标。由于获得的数据是以当年价格计算的人均收入,所以要对其进行调整。由于缺少省际的 GDP 平减指数数据,本文选

取各省 1985—2008 年居民消费价格指数,以上一年为 100 的环比指数换算成以 1985 年为基期的定基比指数,用人均名义收入除以调整后的价格指数,就得到以 1985 年为基期的人均实际收入。

(2) 财政支出。这里的财政支出是地方政府全部的财政支出,没有把用于科教文卫等方面的财政支出划分出去,目的是为了较全面地反映各省财政支出的不同对于经济增长影响的差异。用以 1985 年为基期的省际居民消费价格水平指数对财政支出进行消胀,消胀后的财政支出用 CZ 表示。

(3) 银行信贷。对以当年价格计算的银行信贷,用以 1985 年为基期的省际居民消费价格水平指数进行消胀,得到以 1985 年价格计算的银行信贷,用 XD 表示。

(4) 资本存量。各省真实资本存量以张军(2004)核算的以 1952 年不变价格水平计算的代表性年份末资本存量为依据,将平减指数的基期由 1952 年调整到 1985 年,计算出以 1985 年为不变价格的资本存量,用 K 表示。

(5) 控制变量。外资利用率(FDI)用各省外商直接投资与其 GDP 的比值来衡量,用 1985—2008 年各年的人民币对美元的平均汇价换算为以人民

币计价;对外开放($OPEN$)指标用各省进出口总额占其 GDP 的比重来衡量,由于在统计年鉴上进出口额均以美元计价,我们用 1985—2008 年各年的人民币对美元的平均汇价将其换算为以人民币计价;城市化率(URB)用各省非农人口与总人口的比值衡量;人力资本(EDU)用各省普通高等学校在校学生人数与其总人口的比值来衡量;国企改革($NSOE$)用各省国企员工与从业人员的比值来衡量。

3. 数据来源

本文实证分析采用的是 1985—2008 年中国内地 29 个省、自治区、直辖市的面板数据(西藏、海南的数据不全),其中重庆在 1997 年才直辖,为保持数据连续性,将其数据合并到四川省。因此,本文具体研究北京、天津、河北、山西、内蒙古、吉林、辽宁、黑龙江、上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东、河南、湖北、湖南、广东、广西、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、重庆+四川 28 个地区。本文的数据主要来自于各省统计年鉴(2000—2009)、《中国统计年鉴》(2009)、《中国金融年鉴》(2009)、《新中国五十年统计资料汇编》、《新中国六十年统计资料汇编》等。

表 1 各变量的描述性统计量

变量	样本数量	均值	标准差	中位数	最小值	最大值
FR	696	9.305 803	1.783 690	9.375 568	3.961 004	13.169 45
K	696	7.027 476	1.160 197	6.963 569	3.678 589	10.117 90
CZ	696	5.137 800	1.265 943	5.048 248	1.651 539	8.151 642
XD	696	6.202 477	1.059 252	6.226 750	3.051 640	8.915 960
FDI	696	0.028 002	0.035 473	0.015 700	0.000 000	0.242 500
$OPEN$	696	0.296 367	0.463 182	0.110 100	0.000 000	3.717 100
URB	696	0.297 788	0.157 790	0.246 850	0.071 100	0.874 600
EDU	696	0.006 078	0.006 659	0.003 000	0.000 500	0.036 700
$NSOE$	696	0.287 012	0.119 008	0.256 990	0.094 992	0.769 980

三、实证结果与分析

本文使用 EIVEWS6.0 软件分别对全国以及东、中、西部 1985—2008 年财政支出(CZ)、银行信贷(XD)与人均收入(FR)之间的关系进行了估计。为了减少变量的波动性,我们对各变量全部取自然对数,以减少原始数据误差对最终结果的影响。与此同时,为了考察政府主导的外生金融对经济增长的

影响,本文引入财政支出与银行信贷的交叉项($CZ \times XD$),用来衡量在政府干预下的金融体系对经济增长的作用。此外由于经济增长受诸多因素的影响,如果仅仅考虑财政支出、银行信贷与经济增长这三个变量之间的线性关系,会使得解释变量与随机扰动项有较强的相关性,从而使模型估计有偏。所以必须尽量控制对经济增长产生影响的其他自

变量,以避免模型产生内生性问题。面板数据回归结果如表2和表3所示:

表2 全国面板数据模型的估计结果(1985—2008)

变量	系数	T 统计量	P 值
<i>C</i>	-2.345 3***	-10.670 77	0.000 0
<i>K</i>	0.516 1***	10.507 79	0.000 0
<i>CZ</i>	0.684 8***	14.578 65	0.000 0
<i>XD</i>	0.723 6***	10.707 08	0.000 0
<i>CZ × XD</i>	0.263 8***	8.177 535	0.000 0
<i>FDI</i>	3.529 9***	9.696 388	0.000 0
<i>OPEN</i>	0.007 3	0.234 047	0.815 0
<i>URB</i>	1.843 6***	6.025 462	0.000 0
<i>EDU</i>	-10.644 9	-3.525 447	0.500 0
<i>NSOE</i>	-1.880 1***	-11.736 76	0.000 0
样本数量		696	
Hausman 检验		240.74	
R ²		0.98	
F 值		2 119.32***	
模型的影响形式		固定效应	

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平。

Hausman 检验表明,面板数据模型影响形式均为固定效应;模型的可决系数在 0.99 左右,满足面板数据的估计精度要求;F 值在 1% 的显著性水平下通过检验,表明模型中各变量之间的线性关系显著,模型整体拟合优良。

由回归结果看,真实资本存量(*K*)在全国、东、中、西部模型中的系数均为正,且在 10% 的显著性水平下通过了检验,表明资本的投入仍是拉动经济增长的重要动力;与此同时真实资本存量在中部地区的系数要小于东、西部地区,这可能是由于中部地区相对于全国总体水平或平均水平发展滞后,在经济总量上落后于东部地区,而在经济发展速度上则低于西部地区,即形成所谓的“中部塌陷”。改革开放以来国家实行非均衡的发展战略,中部地区缺乏国家政策上的支持;同时中部地区自身改革滞后也在一定程度上造成其经济发展动力不足,金融弱化,不利于资本的形成和资本的有效配置,这样资本从总量上和效率上都不足。

财政支出(*CZ*)在全国以及东、中部地区的系数都为正,这表明政府主导的财政支出能够有效地促进经济的增长,从而带动居民收入水平的提高。而

西部政府财政支出的系数为负数,且不显著,表明西部地区财政配置效率低下。一方面,政府的干预可能对私人部门投资产出了挤出效应,使得非国有部门没有得到必要的金融支持,从而导致金融资本未能达到有效的配置(杨胜刚等,2007);另一方面,大量的财政支出用于低效率的项目,在财政资金运用过程中也存在被占用、挪用现象,使财政支出的转化为投资的效率较低。

表3 区域面板数据模型的估计结果(1985—2008)

	东部	中部	西部
<i>C</i>	-3.499 5***	-6.787 2	20.063 6*
<i>K</i>	0.864 2***	0.689 5***	0.837 1***
<i>CZ</i>	0.329 1***	0.105 7	-0.035 6
<i>XD</i>	0.802 2***	-0.503 1***	-0.425 1***
<i>CZ × XD</i>	0.388 6***	-0.124 8**	-0.126 2***
<i>FDI</i>	3.439 7***	2.694 3***	1.151 5
<i>OPEN</i>	0.001 4	-0.458 3*	0.401 7
<i>URB</i>	0.739 0*	1.280 6	0.354 5
<i>EDU</i>	2.599 5	-10.739 7	17.595 5
<i>NSOE</i>	-1.428 9***	-0.230 3	-0.392 3
样本数量	264	192	240
Hausman 检验	238.71	—	2 613.79
R ²	0.99	0.99	0.99
F 值	1 617.71***	5 388.68***	5 875.53***
模型的影响形式	固定效应	固定效应	固定效应

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平。

从银行信贷(*XD*)的系数来看,全国、东部地区的系数均为正,表明信贷资金在全国整体和东部地区的配置是有效率的。而中、西部地区的系数却为负,这可能是中西部地区的产业结构以第一产业为主,农业保险机制不够完善,银行信贷资金的投入具有长期性、低收益性以及高风险性,坏账、呆账以及不良贷款率居高不下。银行出于审慎经营原则,对于发放农业小额信贷的积极性不足;商业银行股份制改革以来,金融机构从农村撤并了大量的营业网点,使得脆弱的农村金融市场雪上加霜;金融机构从农村吸收存款,然后将资金投放给城镇国有企业。与此同时,国有企业的低效率使得银行信贷资金的配置效率低下,严重抑制了信贷资金的经济效应。

财政支出与银行信贷的交叉项(*CZ × XD*)在全

国、东部地区系数为正,而在中、西部地区系数为负。这表明,总体上我国的金融体制仍表现为较强的外生性,政府主导下的金融机构为我国经济的起飞提供了大量的廉价资金,这为我国的经济增长提供了有力的保障。然而,在我国中西部地区,政府出于政治晋升的目的或由于地区间的非良性竞争,对金融部门进行不合理干预,造成金融资源的低效配置和金融机构不良贷款率的迅速攀升,无助于经济的健康发展。

在控制变量上,外商直接投资(FDI)的系数均为正,且中西部地区的系数要小于东部地区;对外开放程度(OPEN)在各地区的系数都不显著,这可能由于该指标与外商直接投资高度相关,其作用被FDI弱化所致;城市化率(URB)在全国及各地区影响都为正,说明城市化对经济发展有促进作用;反映国企改革和市场化程度的变量NSOE系数全部为负,表明当前国有企业改革并不彻底,一定程度上阻碍了经济增长。

四、研究结论与政策建议

本文利用1985—2008年中国省级面板数据,对财政支出、银行信贷与人均收入之间的关系进行了检验,实证结果表明:东、中部地区财政支出有效地促进了经济的增长,且东部财政支出对经济增长的促进作用要高于中部地区,而西部地区的财政支出却抑制了经济的增长;东部地区银行信贷对经济增长产生了显著的正向作用,而中西部地区由于资金配置效率的低下,银行信贷资金对经济增长的影响不显著;同时,我国政府主导下的外生金融体系为经济发展提供了有力的资金支持,从而促进了人均收入水平的提高。

以上结论表明,由于市场失灵的存在,政府对经济的干预是必要的,但要保持适度规模,既要弥补市场自发调节的不足,又要避免政府过度干预带来的效率低下。第一,中央政府应通过转移支付等政策平衡各地区的财力。在财政分权体制下,对落后地区的省份在财政上给予一定的支持,使地方政府有足够的财政资金用于经济支出,不至于对金融部门过多干预而导致低效率。第二,地方政府要合理优化财政支出结构,以缩小各地区经济的差距;同时,要加强对财政资金运用的监督,提高财政资金的利用效率。第三,要逐步完善各地区金融市场化改革,加强西部地区国企改革力度,发挥市场这个“无形的手”的作用,实现资金配置市场化;加快

银行市场化和利率市场化进程,弱化政府在金融部门的控制力,使资金自动流向效率较高的部门。

参考文献:

- 何贤杰,朱红军,陈信元. 2008. 政府的多重利益驱动与银行的信贷行为[J]. 金融研究(6):1-20.
- 冉光和李敬,熊德平,温涛. 2006. 中国金融发展与经济增长关系的区域差异——基于东部和西部面板数据的检验和分析[J]. 中国软科学(6):102-109.
- 冉光等. 2009. 财政金融政策与城乡协调发展理论与实证研究[J]. 北京:科学出版社.
- 沈坤荣,张璟. 2008. 财政分权背景下的区域金融发展及其增长绩效——基于地方政府干预视角的实证研究[D]. 南京:南京大学商学院.
- 温涛,王煜宇. 2005. 政府主导的农业信贷、财政支农模式的经济效应——基于中国1952—2002年的经验验证[J]. 中国农村经济(10):18-27.
- 杨胜刚,朱红. 2007. 中部塌陷、金融弱化与中部崛起的金融支持[J]. 经济研究(5):55-77.
- 尹希果,桑守田. 2010. 地方政府财政干预、金融发展与区域资本配置效率[J]. 经济与管理(1):41-46.
- 张军,金煜. 2005. 中国的地区财政支出、银行贷款与效率:1987—2001[Z]. 上海:复旦大学中国经济研究中心.
- 周立,王子明. 2002. 中国各地区金融发展与经济增长实证分析:1978—2000[J]. 金融研究(10):1-13.
- 张军,范子英. 2009. 财政分权与中国经济增长的效率——基于非期望产出模型的分析[J]. 管理世界, (7):15-25.
- CHIAO Y-C, YANG K-P, YU C-M. 2006. Performance, Internationalization, and Firm-specific Advantages of SMEs in a Newly-industrialized Economy [J]. Small Business Economics(6):475-492.
- FARE R, GROSSKOPF S, NORRIS M, ZHANG Z. 1994. Productivity Growth, Technical Progress, and Efficiency Change in Industrialized Countries [J]. American Economic Review, 84:66-83.
- GOLDSMITH R W. 1951. A Perpetual Inventory of National Wealth, Studies in Income and Wealth [M]. Ed, M. R. Gainsburgh, Princeton.
- MCKINNON R I. 1973. Money and Capital in Economic Development [M]. Washington DC: Brookings institution: 121-145.
- STIGLITZ J E, WEISS A. 1981. Credit Rationing in Markets with Imperfect Information [J]. American Economic Review, 71(3):393-410.
- WURGLER J. 2000. Financial Market and the Allocation of Capital. [J]. Journal of Financial Economics, 58(2): 187-214.

(编辑:南北;校对:段文娟)