

doi:10.3969/j.issn.1674-8131.2011.03.013

# 名义税率调整与实际税负变化<sup>\*</sup>

## ——新企业所得税法实施效果分析

路 军

(浙江财经学院 会计学院,杭州 310018)

**摘 要:**以上市公司实际税负的年度差异为基准,从微观层面就新企业所得税法的实施效果展开检验。研究结论表明:(1)2008 年上市公司整体税负水平显著下降,其中名义税率下降的上市公司实际税率下降幅度较大,名义税率不变和名义税率上升的上市公司实际税率无明显变化;(2)新税法实施的政策效应在 2008 年释放完毕,2009 年上市公司实际税负没有出现税收政策带来的持续性变化;(3)2008 年所得税改革中名义税率上升 10% 的上市公司 2009 年实际税负较 2007 年明显上升。以上结论表明新企业所得税法带来的税收优惠是有效率的,而且新税法的实施实现了上市公司实际税负的平稳过渡。

**关键词:**名义税率;实际税负;企业所得税;新企业所得税法;税收优惠;税负水平;政策效应

**中图分类号:**F810.424;F276.6 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-8131(2011)03-0089-09

## Nominal Tax Rate Adjustment and the Change of Effective Tax Rate

### —Analysis of the Effect of the New Enterprise Income Tax Law

LU Jun

(School of Accounting; Zhejiang University of Finance and Economics, Hangzhou 310018, China)

**Abstract:** In order to investigate the influence of the implementation of the new Enterprise Income Tax Law from microscopic level, this paper takes annual tax discrepancy of listed companies in China as samples to analyze the change of the actual tax burden. It draws the major conclusions as follows: (1) the law has brought the actual average tax burden of listed companies down in 2008, but the fall among different groups is not the same, the effective tax rate (ETR) of the firms with nominal tax rate reduction during the tax reform has declined by a big margin, and other firms' ETR has been unchanged; (2) policy effect of the tax reform was completely released in 2008, the ETR of listed companies hasn't gone further down in 2009; (3) In 2009, ETR of the firms whose nominal tax rate increased by 10% during the tax reform in 2008 is significantly higher than that of 2007. All conclusions above suggest that tax preference brought by the new law is effective, and the New Enterprise Income Tax Law brings smooth transition of the firms' ETR.

**Key words:** nominal tax rate; effective tax rate; firm's income tax; new Enterprise Income Tax Law; tax preference; tax rate; policy effect

\* 收稿日期:2011-03-21;修回日期:2011-04-25

作者简介:路军(1984—),男,山东泰安人;硕士研究生,在浙江财经学院会计学院学习,主要从事会计及税务理论研究;E-mail:zufestar@126.com。

## 一、引言

2007年3月16日第十届全国人大五次会议表决通过了新的《中华人民共和国企业所得税法》,并于2008年1月1日起实施。新企业所得税法按照“简税制、宽税基、低税率、严征管”的税制改革原则,对企业所得税制度实现了“四个统一”:即内资企业、外资企业适用统一的企业所得税法;统一并适当降低企业所得税税率;统一和规范税前扣除办法和标准;统一和规范税收优惠政策。在新企业所得税法实施之前,我国对外资公司所得税采取了有别于内资公司的优惠政策,尽管内资公司和外资公司所得税名义税率均为33%,但国家对一些特殊区域的外资公司实行15%或24%的优惠税率,这造成内外资公司之间所得税税负缺乏公平性,新税法统一内外资公司所得税税率为25%。具体来讲,新税法带来的税率变动主要有三种形式:一是原来执行33%税率的企业降为按25%缴纳企业所得税,二是原来享受优惠税率的企业继续享受税率优惠,三是原来执行低税率的企业所得税税率上升为18%或25%。新企业所得税法意在从总体上降低企业所得税负担,促进纳税主体之间的税负平等,为国内企业创造一个公平公正的竞争环境。

新企业所得税法实施以来,其实施效果一直是学术界关注的重点,大量文献主要从宏观税负、FDI流入和税收筹划等方面对新税法实施的经济后果进行研究,而从公司实际税负层面来研究新税法实施效果的文献并不多,而且由于不同研究中样本时间窗口的选择和公司实际税负的计算方法存在差异,已有文献研究结论并不完全一致<sup>①</sup>。基于此,本文以2007—2009年上市公司为研究样本,采用两种方法计算公司实际税负(ETR)<sup>②</sup>,通过对比新税法实施前后不同上市公司实际税负变化的速度和幅度来对新税法的实施效果进行检验。

## 二、文献回顾与研究假设

虽然世界各国政府都规定了适用于对象企业的法定所得税率,但因为各种税收优惠政策以及企

业避税行为的存在,同等法定税率企业之间的实际税收负担往往并不相同,这在客观上要求建立一种能有效衡量企业税收负担的指标。企业实际税率(ETR)是指纳税人在一定时期内向国家缴纳的實際稅額与相关收益指标的比率,它能真实地反映企业的实际税收负担,已成为国内外学者在研究所得税相关问题时广为采用的一种指标。理论研究中ETR主要有平均实际税率法(Average Effective Tax Rate)和边际实际税率法(Marginal Effective Tax Rate)两种,前者主要用来研究微观层面的税收负担问题,而后者主要应用于投资的税收效应研究领域<sup>③</sup>。本文的目的是研究所得税改革外生性变化对企业实际税负的影响,所以本文选用平均实际税率来计量企业的税收负担。

Siegfried(1974)最早进行了关于不同行业公司实际税率(ETR)的综合研究,研究发现样本企业的ETR远低于法定税率。之后学者对影响企业实际税负的经营特征进行了广泛的研究,在企业规模影响实际税负方面,Zimmerman(1983)在考察企业规模、行业分类和ETR之间关系时发现公司规模与ETR之间存在正向关系,他指出这可能是由于大规模公司受政府和公众的监督与管制较多所致,Wilkie等(1990)以及Kern等(1992)的研究支持了这一观点;Porcano(1986)则提出政治权利假说,他认为由于大公司相对于小公司可能拥有较多的资源用于政治游说及雇佣专业人士从事税收筹划并减少税负,从而公司规模越大,ETR反而越低,Holland(1998)以及Kim等(1998)的研究也证实了这种负相关关系的存在;Stickney等(1982)的研究却发现ETR水平与企业规模不存在显著的相关关系,Shevlin等(1992)以及Manzon等(1994)的实证证据支持了Stickney等(1982)的结论,他们认为ETR与公司规模之间并不存在显著关系。财务杠杆影响实际税率方面,Stickney等(1982)通过对截面数据的聚类分析发现公司的财务杠杆与公司实际税负之间存在显著的负向关系,Gupta等(1997)的实证

① 王素荣等(2010)研究发现实施新企业所得税法后,虽然制造业总体税负2008年比2007年降低1.46个百分点,但上市公司总体税负却升高了0.56个百分点;而李增福(2010)的研究则发现上市公司总体所得税负担下降了2.21个百分点。

② 正文部分采用Shevlin(1987)计算实际税率的方法进行实证分析,稳健性检验部分采用Stickney等(1982)计算公司实际税负的方法进行敏感性测试。

③ Callihan(1994)对平均实际税率法、边际实际税率法以及它们的使用情况作了详细的介绍。

证据支持了这一结论。获利能力影响公司实际税负方面,Gupta 等(1997)运用面板数据研究了实际税率与公司特征之间的关系,发现 ETR 与公司获利能力之间具有正向关系。除此之外,Derashid 等(2003)研究了马来西亚特定产业政策下 ETR 的影响因素,结果表明公司 ETR 受到国家产业政策的影响。

我国学者对上市公司实际税负的研究起步较晚,但也取得了一些研究成果。王昉(1999)运用 1993—1997 年上市公司的数据,分行业和地区检验了中国上市公司所得税负担情况,研究结果表明,上市公司的平均所得税负担水平远低于当时 33% 的法定最高税率。王延明(2002)研究发现 1998 年以后规模、地区及行业因素对上市公司所得税负担有重大影响,尤其是地区性因素,各行业所得税负担也基本符合国家产业政策,规模大的上市公司相对于规模小的公司有更高的实际所得税率;王延明(2003a)又发现法定税率变化对实际税率的影响只有法定税率变化的 0.502。吴联生等(2007)研究了我国中央政府取消“先征后返”政策对公司税收负担的影响以及地方政府和企业所做出的反应。吴联生(2009)研究认为公司国有股权比例越高,其实际税率也越高,非税收优惠公司的国有股权正向税负效应显著高于税收优惠公司。吴文锋等(2009)实证分析了公司高管在中央或地方政府的任职经历对企业获取税收优惠的影响,结果发现在企业税负外负担较重的省市,高管具有政府背景的公司所得税适用税率和实际所得税率上都要显著低于高管没有政府背景的公司。

目前规范系统地研究 2008 年两税合并给企业带来的经济后果的文献并不多。李增福等(2010)通过对 2007 年和 2008 年上市公司实际税率的研究发现,实施新税法后,上市公司整体税负降低约 1.88%,2007 年名义税率降低的公司实际税率比名义税率提高或不变的公司高约 10 个百分点,2008 年则无明显差异,实现了上市公司之间的税负公平。但王素荣等(2010)的研究却发现实施新企业所得税法后,上市公司总体税负升高了 0.56 个百分点,虽然制造业、交通运输仓储业和传播与文化业等 3 个行业的税负降低了,但其余行业的实际税率却升高了。李增福(2010)的研究还表明税收负担

地区间差异在新税法实施前显著,实施后不显著,行业间差异在新税法实施前后都比较显著,法定税率的降低减轻了企业的实际税负,淡化了区域差异,突出了税收政策的产业导向。

基于以上国内外学者的研究,本文提出假设一:2008 年,新企业所得税法的实施总体上降低了上市公司的实际税收负担,但具体而言,新税法带来的企业名义税率调整与实际税负变化的方向和幅度存在差异。

政策的实施一般存在迟滞效应,即一项新政策所带来的经济后果可能在未来连续的一段时期内逐渐体现出来。税收广义上讲属于财政政策,一方面“学习曲线”的存在使得企业在首次执行新税法过程中可能无法充分享受新税法带来的各项优惠;另一方面,从长期来看,基于新税法的避税效应会逐渐显现,从而也会导致企业实际税率的后续降低。

基于此,本文提出假设二:2008 年实施的新企业所得税法在 2009 年将进一步影响上市公司的实际税收负担。

本文将构建实际税率模型对上述两个假设进行检验。

### 三、研究设计

#### 1. ETR 计算方法

目前,最常用的计算公司实际税率的方法有两种,一种是 Stickney 等(1982)提出的“实际税率 = 所得税费用/(税前利润 - 递延所得税费用/法定税率)”;另一种是 Shevlin(1987)提出的“实际税率 = (所得税费用 - 递延所得税费用)/(税前利润 - 递延税款变化额/法定税率)”。本文采用第二种方法计量上市公司 ETR 对上文假设进行检验,采用第一种方法计算 ETR 对本文结论进行稳健性验证。

#### 2. 样本选择与数据来源

本文的目的是研究 2008 年新企业所得税法的实施对企业实际税负的影响,为了更好地控制研究过程,减少由于样本异质产生的研究偏误,本文在选取样本过程中保持各年度样本企业一致。选样时间跨度为 2007—2009 年,以 2008 年为基准,对样本做如下处理:(1)剔除金融类上市公司;(2)剔除 2008 年度新上市的公司;(3)剔除名义税率无法确定以及税率异常的上市公司;(4)剔除税前利润为

负以及 ETR 值异常的上市公司;(5)剔除数据缺失的上市公司。具体样本选择过程见表 1,本文最终选择 956 家上市公司作为研究样本。样本名义税率数据来源于 Wind 数据库,其他财务数据来自 CSMAR 数据库。

表 1 样本筛选过程

|                                |        |
|--------------------------------|--------|
| 截止 2008 年 12 月 31 日沪深上市公司      | 1625 家 |
| 减 金融类上市公司                      | 29 家   |
| 减 2008 年新上市公司                  | 77 家   |
| 减 名义税率无法确定或税率异常公司              | 103 家  |
| 减 税前利润小于 0 的上市公司               | 374 家  |
| 减 ETR 小于 0 或大于 1 以及其他数据缺失的上市公司 | 86 家   |
| 最终入选样本                         | 956 家  |

注:因为 2008—2009 年金融危机期间上市公司业绩普遍出现下滑,税前利润小于 0 的上市公司样本较多,2007、2008 和 2009 年分别删除样本 105 家、190 家和 79 家。

为了便于下文的讨论,本文按照名义税率的变动幅度将样本公司进行了分组<sup>①</sup>,表 2 报告了样本公司的构成情况,956 家样本公司中名义税率降低的上市公司有 515 家,占 50% 以上;名义税率提高和不变的上市公司分别有 182 家和 259 家,占全部

样本公司的 19.04% 和 27.09%。

表 2 样本构成

| 样本类型           | 样本个数 | 占本类型样本比例 | 占全部样本比例 |
|----------------|------|----------|---------|
| 全部样本           | 956  | 100.00%  | 100.00% |
| 名义税率降低的样本      | 515  | 100.00%  | 53.87%  |
| 名义税率下降 8% 的样本  | 367  | 71.26%   | 38.39%  |
| 名义税率下降 18% 的样本 | 120  | 23.30%   | 12.55%  |
| 其 他            | 28   | 5.44%    | 2.93%   |
| 名义税率提高的样本      | 182  | 100.00%  | 19.04%  |
| 名义税率上升 3% 的样本  | 89   | 48.90%   | 9.31%   |
| 名义税率上升 10% 的样本 | 78   | 42.86%   | 8.16%   |
| 其 他            | 15   | 8.24%    | 1.57%   |
| 名义税率不变的样本      | 259  | 100.00%  | 27.09%  |

3. 控制变量选择和模型构建

为了更加客观地计量所得税改革给企业实际税负带来的影响,本文在借鉴已有研究的基础上选取公司规模(*SIZE*)、财务杠杆(*LEV*)、资本密集度(*CAPINT*)、存货密集度(*INVINT*)、净资产收益率(*ROE*)和国有股比例(*GEQUITY*)六个变量来控制所得税改革之外的其他因素对企业实际税负的影响,控制变量的定义和选择依据如表 3 所示。

表 3 控制变量

| 变量    | 指标             | 定义              | 文献依据                        |
|-------|----------------|-----------------|-----------------------------|
| 公司规模  | <i>SIZE</i>    | 年末资产总额的自然对数     | Porcano(1986),王延明(2003b)    |
| 财务杠杆  | <i>LEV</i>     | 年末负债总额除以年末资产总额  | Stickney 等(1982),王延明(2003b) |
| 资本密集度 | <i>CAPINT</i>  | 年末固定资产净值除以年末总资产 | Derashid 等(2003),曹书军等(2008) |
| 存货密集度 | <i>INVINT</i>  | 年末存货净额除以年末总资产   | Gupta 等(1997),吴文锋等(2009)    |
| 获利能力  | <i>ROE</i>     | 本年净利润除以股东权益平均余额 | Wilkie(1988),吕伟(2010)       |
| 国有股比例 | <i>GEQUITY</i> | 国有股股数除以公司总股数    | 吴联生等(2004),吴联生(2009)        |

① 所得税改革过程中上市公司名义税率变化大致有六种情况,分别是:税率上升 3%、税率上升 10%、税率下降 8%、税率下降 18%、税率无变化和其他情形。为了更加有针对性地进行研究,本文选取税率发生前五种变化的公司建立五个子样本,分别记为:上升 3%组、上升 10%组、下降 8%组、下降 18%组和不变组;经统计,五个子样本共包括上市公司 913 家,占全部样本总数的 95.5%。

构建如下实际税率模型:

$$ETR = \gamma_0 + \gamma_1 YEAR08 + \gamma_2 YEAR09 + \gamma_{3-8} ConVars + \varepsilon$$

模型以所得税改革之前的 2007 年为基期,设置 YEAR08 和 YEAR09 分别作为代表 2008 年和 2009 年的年度虚拟变量,用来检验新企业所得税法实施的首年度经济效果和跨年度经济效果。如果  $\gamma_1$  显著则表明 2008 年新税法的实施确实给上市公司的实际税负带来了显著影响,如果  $\gamma_2$  显著则表明 2008 年施行的新企业所得税法可能在 2009 年度继续影响着上市公司的实际税负水平<sup>①</sup>,如果 2009 年度公司实际税负继续因新税法的实施而发生变化,则表明所得税改革效果具有持续性<sup>②</sup>。ConVars 代表上文中选取的六个控制变量。

四、实证分析

1. 全样本描述性统计

本文首先对所选取变量 2007—2009 年整体情况进行描述性统计,统计结果见表 4。从描述性结果来看,2007—2008 年全体样本公司实际税率值的均值、中值和最大值都出现了明显的下降,这极

有可能得益于新企业所得税法的实施;而 2008—2009 年企业实际税率没有表现出明显变化。其它指标方面,无论均值、中值还是两个方向的极值都表明上市公司规模在 2007—2009 年间稳步上升,但公司规模差异有扩大的趋势;从均值和中值看,深受金融危机影响的 2008 年,上市公司资产负债率明显比 2007 年和 2009 年低;受金融危机影响最深的是净资产收益率指标,2008 和 2009 年上市公司总体净资产收益率低于受危机影响之前的 2007 年;另外,样本公司总体国有股比例呈逐年下降趋势。

2. 实际税率年度间差异检验

在进行变量整体描述性统计的基础之上,本文对 ETR 年度间的差异进行检验。在进行差异检验之前,首先对各样本进行了 K-S 正态性检验<sup>③</sup>,以保证选取合适的检验方法,由 K-S 检验可知,本文各子样本 ETR 基本上不符合正态分布<sup>④</sup>,因此传统的 t 检验并不适用。基于此,本文选择非参数方法对组间中位数差异进行显著性检验,检验结果见表 5。

表 4 全样本描述性统计

|                 | ETR     | SIZE     | LEV      | CAPINT  | INVINT  | ROE      | GEQUITY |
|-----------------|---------|----------|----------|---------|---------|----------|---------|
| Panel A: 2007 年 |         |          |          |         |         |          |         |
| 平均值             | 0.218 7 | 21.503 9 | 0.625 0  | 0.269 1 | 0.174 5 | 0.150 0  | 0.254 0 |
| 中位数             | 0.184 6 | 21.417 0 | 0.491 8  | 0.236 0 | 0.141 3 | 0.114 5  | 0.252 3 |
| 最大值             | 0.991 4 | 27.625 1 | 82.559 6 | 0.960 0 | 0.877 0 | 8.957 3  | 0.862 9 |
| 最小值             | 0.000 0 | 14.479 7 | 0.000 0  | 0.000 4 | 0.000 0 | -0.006 5 | 0.000 0 |
| 标准差             | 0.127 8 | 1.251 6  | 2.743 1  | 0.191 6 | 0.153 8 | 0.318 3  | 0.233 5 |

① 值得注意的是,仅依据  $\gamma_2$  的显著性是无法直接判断新税法在 2009 年是否继续影响上市公司实施税负的,为此,下文针对  $\gamma_1$  和  $\gamma_2$  都显著的情况进行了 Wald 系数检验,根据检验结果并结合  $\gamma_1$  和  $\gamma_2$  值的大小来综合判断新税法在 2009 年的经济效应。

② 不可否认 2009 年度上市公司实际税负的变化除了可能受到前一年度所得税改革的影响,还可能受到 2009 年全国范围内增值税转型的影响,增值税转型将通过改变企业税前利润来影响企业的实际税率,但考虑到:a. 我国实行消费型增值税是一项长期性政策而非阶段性政策;b. 后金融危机时期投资约束较多;c. 固定资产投资一般需要较长周期;d. 胥佚萱等(2011)的研究表明我国增值税转型对企业固定资产投资的促进作用具有滞后性;e. 本文模型控制变量中加入了资本密集度指标,可以在一定程度上控制固定资产变化带来的 ETR 变动。所以本文认为 2009 年增值税转型不会影响本文结论的稳健性。

③ 受篇幅所限,K-S 检验结果正文中未予报告,如有需要可向作者索取。

④ 除 2007 年名义税率降低 18% 样本和 2008 年名义税率提高 10% 样本分布具有正态性,其余均不服从正态分布。

续表

|                 | <i>ETR</i> | <i>SIZE</i> | <i>LEV</i> | <i>CAPINT</i> | <i>INVINT</i> | <i>ROE</i> | <i>GEQUITY</i> |
|-----------------|------------|-------------|------------|---------------|---------------|------------|----------------|
| Panel B: 2008 年 |            |             |            |               |               |            |                |
| 平均值             | 0.189 3    | 21.642 8    | 0.511 4    | 0.264 1       | 0.191 3       | 0.120 3    | 0.224 6        |
| 中位数             | 0.176 3    | 21.538 3    | 0.483 6    | 0.236 4       | 0.149 1       | 0.088 2    | 0.196 1        |
| 最大值             | 0.927 6    | 27.809 1    | 18.141 0   | 0.913 7       | 0.940 1       | 6.009 6    | 0.862 9        |
| 最小值             | 0.000 0    | 15.376 4    | 0.018 3    | 0.000 8       | 0.000 0       | -0.084 5   | 0.000 0        |
| 标准差             | 0.100 6    | 1.255 0     | 0.636 6    | 0.182 7       | 0.173 9       | 0.234 5    | 0.227 6        |
| Panel C: 2009 年 |            |             |            |               |               |            |                |
| 平均值             | 0.193 4    | 21.815 4    | 0.552 7    | 0.261 8       | 0.180 5       | 0.113 5    | 0.126 4        |
| 中位数             | 0.179 9    | 21.698 9    | 0.493 8    | 0.229 1       | 0.140 7       | 0.093 7    | 0.000 0        |
| 最大值             | 0.869 1    | 28.003 1    | 55.408 6   | 0.920 4       | 0.871 3       | 0.764 8    | 0.862 9        |
| 最小值             | 0.000 0    | 15.417 7    | 0.014 5    | 0.000 0       | 0.000 0       | -0.037 9   | 0.000 0        |
| 标准差             | 0.088 6    | 1.294 0     | 1.798 1    | 0.185 9       | 0.166 9       | 0.093 5    | 0.206 7        |

表 5 年度间 ETR 差异检验

| 样本类型       | 对比年度      | 均值之差     | 中值之差     | Wilcoxon W | Z        | sig     |
|------------|-----------|----------|----------|------------|----------|---------|
| 全样本        | 2007—2008 | -0.029 4 | -0.008 3 | 859 053.5  | -4.586 4 | 0.000 0 |
|            | 2008—2009 | 0.004 1  | 0.003 5  | 895 174.0  | -1.594 0 | 0.110 9 |
| 税率不变组      | 2007—2008 | 0.002 5  | 0.002 2  | 65 965.0   | -0.731 2 | 0.464 6 |
|            | 2008—2009 | 0.010 6  | 0.006 4  | 63 525.0   | -2.163 7 | 0.030 5 |
| 税率降低 8% 组  | 2007—2008 | -0.054 6 | -0.073 1 | 110 324.0  | -8.546 9 | 0.000 0 |
|            | 2008—2009 | 0.002 1  | 0.002 8  | 132 556.0  | -0.806 5 | 0.419 9 |
| 税率降低 18% 组 | 2007—2008 | -0.089 6 | -0.114 9 | 10 262.0   | -7.806 3 | 0.000 0 |
|            | 2008—2009 | -0.013 8 | -0.006 7 | 13 871.0   | -1.095 3 | 0.273 4 |
| 税率提高 3% 组  | 2007—2008 | 0.005 4  | 0.024 5  | 7 245.0    | -2.096 1 | 0.036 1 |
|            | 2008—2009 | 0.011 7  | 0.023 2  | 7 302.0    | -1.930 3 | 0.053 6 |
| 税率提高 10% 组 | 2007—2008 | 0.026 4  | 0.028 1  | 5 455.0    | -2.367 7 | 0.017 9 |
|            | 2008—2009 | 0.013 6  | 0.017 6  | 5 914.0    | -0.740 8 | 0.458 8 |

注:均值或中位数之差 = t + 1 年(或 t + 2 年)ETR 均值(或中位数) - t 年(或 t + 1 年)ETR 均值(或中位数)。

新企业所得税法实施的首年(2008 年),上市公司实际税负总体上有显著性下降;从各子样本看,2008 年新税法实施过程中名义税率下降的上市公司实际税负有明显下降,实际税率下降幅度与名义税率下降幅度正相关;名义税率上升的上市公司实际税负有明显上升,但上升幅度较小;名义税率不变的上市公司实际税负并未发生明显变化。以上变化可能是我国所得税改革施行后“适当降低企业所得税税率”的结果。

新企业所得税法实施的次年(2009 年),上市公司实际税负总体上较 2008 年没有明显变化;子样本中除了税率不变组和税率上升 3% 组有小幅上升之

外,其余税率变化组实际税负与 2008 年相比均未发生显著变化。税率上升 3% 组实际税负出现小幅上升可能是由于样本中公司执行过渡税率政策所致。如果税收改革带来的“减负效应”在 2009 年不显著则很可能说明减税目的已在 2008 年完全完成,这在一定程度上体现了税法调节实际税负是有效率的。

3. 回归分析

以上结论建立在简单的税率比较之上,由于影响实际税率的因素很多,ETR 年度间变动不一定是由于新税法实施引起的,还可能是控制变量变化所致,所以上初步结论并不能完全揭示税法调节实际税负的年度效应。为了更加明确地揭示新税

法实施的经济后果,本文将在控制其它影响因素的基础上进行回归分析,表6报告了实际税率模型的回归结果。

全样本和各个子样本回归F值都在1%水平上显著,而调整拟合优度最高为0.2385,最低为0.04214<sup>①</sup>,VIF值都小于2<sup>②</sup>,可见模型拟合效果较为理想。

YEAR08的系数体现了在控制其他变量之后2008年上市公司实际税负较2007年的变化情况,即2008年新企业所得税法的实施总体上降低了

上市公司的实际税负。分组回归检验表明,新企业所得税法实施后名义税率下降的企业实际税负发生了较为明显的下降,而且名义税率下降幅度较大的企业实际税率下降幅度也较大;税改过程中名义税率未发生变化和名义税率上升的样本公司实际税负水平均未发生明显变化,这些研究结论证实了本文的假设一。以上所述实际税负的变化一方面实现了新企业所得税法降低企业税负的目的,另一方面也有利于新企业所得税法的顺利实施。

表6 实际税率模型回归结果

| 变量                 | 全样本                     | 税率不变                    | 税率下降8%                  | 税率下降18%                  | 税率上升3%                  | 税率上升10%                 |
|--------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| $\gamma_0$         | 0.0401<br>(0.8675)      | 0.0154<br>(0.3160)      | 0.1167*<br>(1.9067)     | 0.2739**<br>(2.3444)     | 0.2630**<br>(2.1834)    | 0.1473<br>(1.1173)      |
| YEAR08             | -0.0341***<br>(-8.2996) | -0.00004<br>(-0.0071)   | -0.0598***<br>(-6.9208) | -0.0894***<br>(-9.4997)  | -0.0063<br>(-0.4013)    | 0.0205<br>(1.1942)      |
| YEAR09             | -0.0314***<br>(-6.8503) | 0.0082<br>(1.5305)      | -0.0609***<br>(-6.8060) | -0.1007***<br>(-10.1695) | 0.0098<br>(0.6201)      | 0.0325*<br>(1.7679)     |
| SIZE               | 0.0079***<br>(3.6427)   | 0.0057**<br>(2.3553)    | 0.0091***<br>(3.2268)   | -0.0005<br>(-0.0813)     | -0.0038<br>(-0.6555)    | 0.0017<br>(0.2914)      |
| LEV                | -0.0032***<br>(-5.8257) | -0.0005<br>(-0.0676)    | -0.0038***<br>(-5.2254) | 0.0018<br>(0.0547)       | 0.0126<br>(0.4757)      | -0.0234<br>(-1.3857)    |
| CAPINT             | 0.0121<br>(0.8372)      | 0.0283**<br>(1.9792)    | -0.0554***<br>(-2.6591) | -0.0263<br>(-0.7060)     | -0.0064<br>(-0.2926)    | -0.0489<br>(-1.1784)    |
| INVINT             | 0.0950***<br>(4.8974)   | 0.0318<br>(1.3454)      | 0.0230<br>(1.0763)      | 0.0989*<br>(1.8472)      | 0.1371***<br>(4.2206)   | 0.0922***<br>(1.8533)   |
| ROE                | -0.0505***<br>(-3.3439) | -0.0694***<br>(-3.6663) | -0.0735**<br>(-2.4645)  | -0.1096***<br>(-2.9999)  | -0.2313***<br>(-2.7945) | -0.0255***<br>(-3.0451) |
| GEQUITY            | -0.0090<br>(-0.8870)    | 0.0036<br>(0.3361)      | -0.0044<br>(-0.2852)    | 0.0205<br>(0.8045)       | -0.0122<br>(-0.5681)    | -0.0097<br>(-0.3375)    |
| 样本数                | 2868                    | 777                     | 1101                    | 360                      | 267                     | 234                     |
| adj-R <sup>2</sup> | 0.1589                  | 0.04214                 | 0.0994                  | 0.2385                   | 0.123                   | 0.0612                  |
| F值                 | 55.1281***              | 5.2563***               | 12.9638***              | 13.4608***               | 5.6650***               | 2.9003***               |
| VIF                | <1.5                    | <1.6                    | <1.6                    | <1.6                     | <1.9                    | <1.5                    |

注:括号内为t值,针对各模型残差项可能存在的异方差问题进行了White异方差检验,对存在异方差的模型本文采用White异方差一致协方差矩阵对t值进行了修正;\*、\*\*、\*\*\*分别表示10%、5%、1%水平上显著。

① 李子奈等(2010)认为在模型总体显著性水平相同的情况下,随着样本容量增加,拟合优度降低是必然现象,对于微观计量经济学结构模型,在模型设定正确的情况下,不必看重拟合优度。另外本文拟合优度整体优于同类研究(曹书军等,2008;李增福等,2010)。

② 一般认为VIF值不大于10即可判断模型不存在严重的多重共线性问题。

YEAR09 的系数体现了在控制其他变量之后 2009 年上市公司实际税负较 2007 年的变化情况,从 YEAR09 系数得出的结论与 YEAR08 基本一致,这可能是因为税法改革对后者的影响包括在前者之中。为了客观地比较 YEAR08 和 YEAR09 系数的差别,本文对回归结果显著的系数进行了 Wald 检验,检验结果见表 7。

表 7 系数差异 Wald 检验

| 样本类别       | 卡方值       | p 值     |
|------------|-----------|---------|
| 全样本        | 0.618 679 | 0.431 5 |
| 名义税率降低 8%  | 0.018 837 | 0.890 8 |
| 名义税率降低 18% | 1.391 964 | 0.238 1 |

注:原假设为 YEAR08 与 YEAR09 系数相等。

从 Wald 系数检验结果可得,不管是对全样本、还是名义税率下降 8% 和 18% 的两组子样本而言, YEAR08 和 YEAR09 系数均无显著差异,可以认为 2009 年企业实际税负没有因为 2008 年施行的新企业所得税法而出现进一步的变化,本文假设二没有得到支持。这充分说明我国新企业所得税法的实施对企业实际税负的影响是一步到位的,在调节企业税负,尤其在减轻企业实际税收负担方面是有效率的。

表 6 的回归结果还表明对于所得税改革过程中名义税率上升的企业来说,在施行新税法的首年公司税负并未发生明显变化,但对于税率上升 10% 样本组来讲,在税法实施两年之后,实际税负产生了明显的上升,这体现了税率上升公司在新税法实施过程中实现了实际税负的平稳过渡。

除了以上基本结论之外,表 6 中控制变量的回归结果还表明,整体而言企业规模对实际税收负担有一定影响,但这种影响并不明显,总体上讲企业的财务杠杆越高企业实际税收负担越低,资本密集度和存货密集度对企业的实际税负有一定影响,但以上结论不具有普适性,对于不同分组以上各控制变量表现出的影响程度不尽相同,这和已有的研究结论一致(吴联生 等,2007;李增福 等,2010);代表企业盈利能力的净资产收益率显著影响着企业的实际税负,企业的盈利能力越强,企业的实际税负

越低,这可能和企业的避税行为有关;国有股比例对实际税率没有影响,这一点与吴联生(2009)的研究结论不同,这可能说明新税法的实施已经消除了不同所有制企业之间的税负差异,这也正是新税法公平精神的体现。

4. 稳健性检验

为了进一步验证本文结论,本文借鉴黄明峰等(2010)在研究相关问题时的方法,以营业收入的对数值代替正文中衡量企业规模的指标(总资产对数),以企业的每股净利润代替正文中衡量企业盈利能力的指标(净资产收益率),以前文提及的第一种方法计算 ETR 作为因变量进行稳健性检验。同时为了提高结果的可靠性,稳健性检验中对两个年度之间分别进行了回归,样本数量的减少使得个别子样本回归效果不理想,但稳健性检验结果总体上支持了文中结论<sup>①</sup>。

五、结论、局限及展望

新企业所得税法的实施总体上给我国上市公司带来了积极影响。新企业所得税法实施首年(2008 年),总体而言,上市公司实际税率有所下降,实现了新税法减轻企业税收负担的立法目标;分组检验结果表明,新企业所得税法显著降低了所得税改革过程中名义税率下降 8% 和下降 18% 公司的实际税负,而名义税率上升 3%、上升 10% 以及名义税率未发生变化公司的实际税负并未发生明显变化。新企业所得税法实施次年(2009 年),对总样本和各子样本的研究都表明,上市公司实际税负均未较 2008 年发生显著变化,这说明新法实施的政策效应在 2008 年释放完毕,2009 年上市公司实际税负没有出现税收政策带来的持续性变化。从新税法实施的跨年度效果看,对所得税改革中名义税率上升 10% 的公司而言,其 2009 年实际税负比 2007 年显著上升了。以上结论充分说明,新企业所得税法是有效率的,而且新企业所得税法的实施实现了上市公司税率的平稳过渡。

本文的局限在于,受其他政策的影响,本文只研究了新税法实施后两年内企业实际税率的变化情况,企业一些基于新税法的避税行为,如在享有税收优惠的西部地区投资等所带来的实际税负变

① 限于篇幅,稳健性检验结果未予列示,如有需要可向作者索取。

化可能无法包括在本文结论之中。后续研究中应继续跟进,在有效控制其他政策对企业实际税负影响的基础上,更加客观地从时间维度研究新税法实施所带来的微观层面经济后果。

#### 参考文献:

- 曹书军,张婉君.2008.企业实际所得税率影响因素及其稳定性研究[J].财经论丛,2008(6):30-36.
- 黄明峰,吴斌.2010.税收政策的变化影响公司资本结构吗?——基于两税合并的经验证据[J].南方经济(8):17-28.
- 李增福.2010.税率调整、税收优惠与新企业所得税法的有效性——来自上市公司的经验证据[J].经济学家(3):67-72.
- 李增福,徐媛.2010.税率调整对我国上市公司实际税收负担的影响[J].经济科学(3):27-38.
- 李子奈,齐良书.2010.计量经济学模型的功能与局限[J].数量经济技术经济研究(9):133-146.
- 吕伟.2010.分析师跟踪、产权安排与公司避税行为——来自新企业所得税法实施后的经验证据[J].山西财经大学学报,32(11):60-66.
- 宋雷娟,储敏伟.2010.所得税税率影响固定资产投资的有效实证分析——基于中国制造业上市公司的经验证据[J].财经论丛(4):24-31.
- 王昉.1999.中国上市公司所得税税收负担问题研究[J].经济研究(5):50-51.
- 王素荣,史文博.2010.新会计准则和新所得税法对上市公司实际税负影响的分析[J].现代财经,30(2):27-31.
- 王延明.2002.上市公司所得税率变化的敏感性分析[J].经济研究,(9):74-80.
- 王延明.2003a.上市公司所得税负担研究——来自规模、地区和行业的经验证据[J].管理世界(1):115-122.
- 王延明.2003b.上市公司实际所得税率影响因素分析[J].经济管理(20):79-87.
- 吴联生.2009.国有股权、税收优惠与公司税负[J].经济研究(10):109-119.
- 吴联生,李辰.2004.“先征后返”、公司税负与税收政策的有效性[J].中国社会科学(4):61-73.
- 吴文锋,吴冲锋,芮萌.2009.中国上市公司高管的政府背景与税收优惠[J].管理世界(3):134-142.
- 胥佚莹,林志伟.2011.增值税转型改革与企业固定资产投资决策——基于中国上市公司数据的面板双重差分模型分析[J].税务与经济(1):90-97.
- CALLIHAN D S. 1994. Corporate Effective Tax Rates: a synthesis of the Literature [J]. Journal of Accounting Literature, 13: 1-43.
- DERASHID Check, ZHANG Hao. 2003. Effective Tax Rates

- and the industrial policy hypothesis: evidence from Malaysia [J]. Journal of International Accounting Auditing and Taxation, 12: 45-62.
- GUPTA S, K Newberry. 1997. Determinants of the Variability of Corporate Effective Tax Rates: evidence from Longitudinal Data [J]. Journal of Accounting and Public Policy, 16(1): 1-34.
- HOLLAND K. 1998. Accounting Policy Choice: The Relationship between Corporate Tax Burden and Company Size [J]. Journal of Business Finance and Accounting, 25: 265-288.
- KERN B B, MORRIS M H. 1992. Taxes and Firm Size: The Effect of Tax Legislation During the 1980s [J]. The Journal of the American Taxation Association, 14: 80-96.
- KIM K A, LIMPAPHAYOM P. 1998. Taxes and Firm Size in Pacific-Basin Emerging Economies [J]. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 7: 47-63.
- MANZON G, W R Smith. 1994. The Effect of the Economic Recovery Tax Act of 1981 and the Tax Reform ACT of 1986 on the Distribution of Effective Tax Rates [J]. Journal of Accounting and Public Policy, 13(4): 349-362.
- PORCANO T. 1986. Corporate Tax Rates: The Progressive, Proportional, or Regressive [J]. The Journal of the American Taxation Association, 7: 17-31.
- SHEVLIN T. 1987. Taxes and Off-balance-sheet Financing: Research and Development Limited Partnerships [J]. Accounting Review, 62(3): 480-509.
- SHEVLIN T, S Porter. 1992. The Corporate Tax Comeback in 1987 Some Further Evidence [J]. The Journal of the American Taxation Association, 14(1): 58-79.
- SIEGFRIED J. 1974. Effective Average U. S. Corporate Income Tax Rates [J]. National Tax journal, 2: 245-259.
- STICKNEY C, V McGee. 1982. Effective Corporate Tax Rates: the Effect of Size, Capital Intensity, Leverage and Other Factors [J]. Journal of Accounting and Public Policy, 1: 125-152.
- WILKIE P J. 1988. Corporate Average Effective Tax Rates and Inferences about Relative Tax Preference [J]. The Journal of the American Taxation Association, 10: 75-88.
- WILKIE P J, LIMBERG S T. 1990. The Relationship between Size and Effective Tax Rate: A Reconciliation of Zimmerman(1983) and Porcano(1986) [J]. The Journal of American Taxation Association, 11: 76-91.
- ZIMMERMAN J. 1983. Tax and Firm Size [J]. Journal of Accounting and Economics, 5(2): 119-149.