

doi:10.3969/j.issn.1674-8131.2010.06.005

生态文明建设中的若干理论误区与实践问题*

文传浩¹,程莉¹,铁燕²

(1. 重庆工商大学 长江上游经济研究中心,重庆 400067;2. 西南政法大学 应用法学院,重庆 400000)

摘要:党中央在“十七大”报告正式提出建设生态文明以来已有三年,然而,生态文明建设过程中在理论上依然存在一些误区,在各地实践过程中也存在诸多问题。应从广义“生态”内涵对生态文明理论内涵进行再认识,进一步科学界定生态文明的建设内容,尽快建立科学性、操作性、适应性强的生态文明建设指标体系;此外,生态文明建设必须紧密结合国家主体功能区规划纲要,同步规划、同步实施、同步评价。

关键词:生态文明;农业文明;工业文明;生态管理;生态制度文明;生态产业文明;科学发展观;主体功能区

中图分类号:F062.2;F205 文献标志码:A 文章编号:1674-8131(2010)06-0027-06

Rethinking on a Few of Theoretical and Practical Issues in Ecological Civilization Construction

WEN Chuan-hao¹, CHENG Li¹, TIE Yan²

(1. *Yangtze Upriver Economic Research Center, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067;*
2. *School of Applied Law, Southwest University of Political Science and Law, Chongqing 400000, China*)

Abstract: The Central Committee of Chinese Communist Party has formally put forward that, in three years constructing ecological civilization, there exist some blank areas theoretically in the process of ecological civilization construction, and there are many problems in practice all around the country in the report of the Seventeenth National Congress. China should rethink ecological civilization theory connotation from general ecology connotation, further scientifically define construction contents of ecological civilization, and build ecological civilization construction index system with scientific character, feasibility and adaptation as soon as possible. Additionally, ecological civilization construction must closely be combined with national subjective function zone plan outline by synchronously making plan, synchronously implementing and synchronously evaluating.

Key words: ecological civilization; agricultural civilization; industrial civilization; ecological management; ecological system civilization; ecological industry civilization; concept of scientific development; subjective function zone

2007年9月胡锦涛同志在党的“十七大”报告中首次提出“生态文明”建设方略,并将生态文明与

物质文明、精神文明、政治文明共同构成中国共产党文明建设的整体系统。^[1]然而,三年来国内生态

* 收稿日期:2010-08-21;修回日期:2010-10-08

基金项目:教育部人文社科规划项目(08JA790141)、国家社科基金项目(08XMZ030)、重庆市社科联项目(2009JJ17)

作者简介:文传浩(1972—),男;博士,教授,重庆市人口资源与环境经济学学术与技术带头人,现任教育部人文社科重点研究基地重庆工商大学长江上游经济研究中心常务副主任;E-mail:chhwen1972@163.com。

程莉(1986—),女;硕士研究生,在重庆工商大学长江上游经济研究中心学习。

文明从理论研究到建设实践,还存在一些重要问题值得探讨和商榷。

一、关于生态文明内涵的认识误区

目前,对生态文明理论内涵的认识,往往还存在两个误区:

一是将生态文明内涵仅仅停留在“生态”层面上。这种理解不仅是对“十七大”有关生态文明内涵的片面解读,更影响到生态文明在具体实践过程中的建设内容的系统性和建设成效的全面性。生态文明是人类文明史上继原始文明、农业文明、工业文明基础上升华出的更高形态的人类文明。因此,在生态文明内涵上不应该单纯关注“生态”两个字上,更不能理解为“生态学”学科中的生态。这里的“生态”是广义的生态,而不是狭义的生态。狭义的生态是指生物与环境之间相互关系的一种“生存状态”。广义的生态是指人类各种社会活动领域与其环境之间相互关系的一种状态,有良性状态,也有非良性状态。因此,广义生态文明建设类型,可以分为若干个子系统,如生态意识、生态伦理、生态道德、生态行为、生态产业、生态制度、生态社会、生态管理、生态文化、生态经济、生态政治建设等。相应的,学术界在近年来为了探索解决生态危机,也提出了意识、伦理、道德、文化、行为、产业、制度、社区、政治等领域生态化的思想。在生态文明与物质文明、精神文明、政治文明关系构成上,生态文明是物质文明、精神文明与政治文明的总和,在哲学层面上是物质文明、精神文明、政治文明之上的一种更高形态文明,是人与自然、人与社会生态关系上的具体表现,是天人关系的文明,涉及体制文明、认知文明、物态文明和心态文明。由此可见生态文明是一种超越民族、阶级、国家的人类社会全方位、系统、科学的文明,同时也是一种发展的文明。正如中国生态学会会长王如松研究员高度概括生态文明内涵所述:环境为体、经济为用、生态为纲、文化为常,四者共同组成有中国特色的社会主义市场经济条件下的生态文明^[2]。

二是将生态文明与工业文明作为对立矛盾的文明来理解。由于工业文明在为人类社会提供“极致”的物质世界的同时,也使人类社会与其生存繁衍息息相关的地球生态系统的和谐状态达到了一种极致——全球化的生态危机,因而全面否定工业文明。这种对工业文明的片面理解也会在生态

文明建设中带来极大的危害。正如辩证唯物主义所讲,任何事物是螺旋上升的,生态文明也不是凭空出现,也是在吸取人类社会历史所有文明成果基础上,尤其是工业文明的精华基础上产生的。没有工业文明,人类也就没有今天的所有文化、科技、经济成果。工业文明是离生态文明最近的一种文明形态,其工业技术的飞速发展,将人类物质文明建设推向了一种“极致”,而工业文明最大的缺陷在于创造物质文明的同时没有兼顾或者重视人与人、人与社会、人与自然之间的一种和谐生态关系。因此,在分析生态文明与历史上其他文明关系时,应该辩证地看待,才能更深刻地洞察出生态文明的本质和内涵。

建设生态文明是科学发展观的内在要求,是对中国和世界一切优秀传统文化的理性汲取,是对传统工业文明的科学扬弃。正确理解生态文明内涵,其实科学发展观已经给予了注解。科学发展观第一要义是发展,这要求“生态文明”是一种发展的文明,但这种发展更强调政治、经济、文化、社会、环境等“全面协调可持续”的发展;科学发展观核心是以人为本,这正体现了生态文明建设的终极目标,是建设人与人、人与自然、人与社会和谐发展的文明形态,最终为人类的持续发展服务;科学发展观的基本要求“全面协调可持续”正是生态文明建设的核心内容;同时“统筹兼顾”也体现了生态文明建设的基本方法,这就要求生态环境文明、生态经济文明、生态政治文明、生态社会文明、生态意识文明等多角度、多层次建设内容的统筹兼顾。

二、对生态文明建设内容的误解与实践偏差

目前,对生态文明建设内容的理解还存在一些误区,进而导致一些地方在推进生态文明建实践中出现了诸多问题,主要体现在以下方面:

第一,只重视“生态建设”,尤其是在资源节约和节能降耗领域,单一地将能源资源节约和污染排放控制作为生态文明建设的主要抓手。从“十七大”报告内容中可以看出,生态文明的建设内容是非常具体、务实的:建设生态文明,基本形成节约能源资源和保护生态环境的产业结构、增长方式、消费模式。循环经济形成较大规模,可再生能源比重显著上升。主要污染物排放得到有效控制,生态环境质量明显改善。生态文明观念在全社会牢固树立

立。不难看出,生态文明建设内容的关键词:能源资源、生态环境、产业结构、增长方式、消费模式、循环经济、污染排放、生态环境质量、生态文明观念等。因此,生态文明建设内容不仅包括节能减排、减污控污、构建资源节约型社会的生态方式,还包括建设节约型消费模式、保护生态的环境友好型社会的消费方式,发展生态产业为主导产业并有效转变产业结构的循环型经济的增长方式,在全社会牢固树立生态文明观念、生态价值观念、生态伦理观念的全民生态教育模式等多领域、多层次、多视角的建设内容。

第二,各级政府推进生态文明建设中容易将生态省(自治区、直辖市)、生态县(县级市)、生态乡(镇)、美丽乡(镇)、生态村作为生态文明建设抓手。目前全国已有海南、安徽、四川等14个省区市开展了生态省(区、市)建设,有150多个市(县)开展了生态市、生态县创建工作,生态省建设作为落实科学发展观、推进生态文明建设的重要载体和组织形式,已成为各地的广泛共识。正如环保部吴晓青副部长在2008年12月全国生态文明建设试点研讨会上所指出的“过去,国家生态建设主要集中在各省创建,突出以环境指标、环境保护为主要考核内容,生态文明建设把生态和文明紧密结合,是环境保护实践的飞跃。”^[3]生态省(自治区、直辖市)、生态县(县级市)、生态乡(镇)、美丽乡(镇)、生态村建设是生态文明建设的重要内容,但一定不是全部内容,甚至只是生态文明建设的起步阶段。生态文明建设更包括生态意识文明、生态行为文明、生态产业文明、生态制度文明、生态管理文明等内容,是包括生态经济、生态文化、生态伦理、生态政治等领域的更高层次文明形态。因此,生态文明绝不仅仅是单纯的生态行政区创建,相反,这只是生态文明建设的初始阶段,只是生态文明后续阶段的自然物质基础。只有这种初始阶段的生态建设自然基础优势转化为经济生产力,转化为经济增长优势,才能在经济基础的基础上推动全社会的生态文化、生态价值、生态政治、生态国际等各个领域实现和谐、持续、健康发展,这才是生态文明建设的终极目标和建设内容。换言之,以生态省建设为例,生态立省只是生态文明建设的第一步,第二步是通过生态立省确立的战略目标以及生态建设成效和基础,将生态立省逐渐转向生态富省,在生态富省的基础上推

动全省经济、社会、文化等领域的全面协调发展,若此才能真正实现生态强省,这也可以推广到我们整个国家的战略上。

第三,目前我国在推行生态文明建设实践方面普遍存在“重城市、轻农村,重工业、轻农业”的局面。党的“十七大”报告明确提出,要建设生态文明,统筹城乡发展,推进社会主义新农村建设。因此,要建设生态文明,推进社会主义新农村建设,就必须重视农村环境保护。由于我国长期的城乡非均衡发展,导致我国广大农村地区环境建设处于几乎被忽略的境况,尤其是治理难度极大的非点源污染已经严重制约了我国农业、农村的可持续发展以及农民收入的持续增长。2009年先后在一些农村地区出现的重金属环境污染引发的各类疾病,已严重威胁到广大农村居民的身体健康;一些地区农田污水灌溉、过量施用农药和化肥,导致农作物品质下降、减产甚至绝收,影响农民增收;同时,一些地区农村环保信访量不断增加,由于环境污染引发的群体性事件也呈上升之势,严重影响到农村社会的和谐和稳定。这些环境问题如不能及时得到解决,必将影响生态文明建设的成败以及社会主义新农村和全面建设小康社会总体目标的实现^[4]。因此,从长远来看,我国广大农村地区,尤其是西部农村地区生态文明建设更显迫切和重要。

第四,目前学术界和行政机构在探讨生态文明建设具体内容时,往往过于注重生态产业文明(生态农业、生态工业和生态服务业)建设,而忽略了生态政治文明中的生态管理在生态文明建设中的重要作用。正如我国著名污染生态学家王焕校教授在经历了40年的污染生态理论研究和实践后总结出,生态保护和环境治理一直忽视了“生态管理”在其中的重要角色和作用,生态管理的作用甚至胜于技术、工程的意义,后者治标而前者更治本。传统工业文明的一个顽疾是社会的生产生活与生态管理职能条块分割、环境经济脱节、生产消费分离、城市乡村分治、厂矿和周边环境脱节、废物制造与循环利用脱节,企业间横向耦合关系松散,部门之间缺乏沟通机制,内部组织的自调节机制薄弱,决策就事论事,区域之间职能部门、领导缺乏协调沟通机制^[2]。尤其是传统现代工业文明是以完全市场经济为导向,以经济利益最大化为驱动,导致了工业生产过程中一系列外部不经济性问题。而解决

这一问题的关键又在于政府部门在整个管理过程中的角色和作用。笔者认为,要解决这一问题,中国特色社会主义的经济体制更优于西方国家的市场经济体制,而中国特色社会主义的优势更在于中国各级政府管理的高效性、政策执行的坚决性的管理体制的特色优势。发达国家 20 世纪 90 年代广泛应用的生态系统管理(Ecosystem Management)理论,为我们生态文明建设中的生态管理文明建设提供了新的理论和方法。生态系统管理理论和方法为解决人口—资源—环境—经济—社会巨系统管理问题提供了新的突破口,它是运用系统工程的手段和人类生态学原理去探讨复合生态系统的动力学机制和控制论方法,协调人与自然、经济与环境、局部与整体间在时间、空间、数量、结构、序理上复杂的系统耦合关系,促进物质、能量、信息的高效利用,技术和自然的充分融合,人的创造力和生产力得到最大限度的发挥,生态系统功能和居民身心健康得到最大限度的保护,经济、自然和文化得以持续、健康的发展^[5]。在中国特色的优越管理体制基础上,推进生态系统管理将大大提高我国生态文明建设的成效,甚至比发达国家还事半功倍。

生态文明代表着人类文明的发展方向,生态文明建设所追求的是,在更高层次上实现人与自然、环境与经济、人与社会的和谐。生态文明建设的提出,既是文明形态的进步,又是社会制度的完善;既是价值观念的提升,又是生产生活方式的转变;既是中国特色环境保护新道路的目标指向,又是人类文明进程的有益尝试。作为人类文明的一种高级形态,作为中国特色社会主义事业总体布局的组成部分,生态文明建设主要涵盖先进的生态伦理观念、发达的生态经济、完善的生态制度、基本的生态安全、良好的生态环境等^[6]。由此可见,生态文明建设内容不同于以往的农业文明、工业文明建设内容,也不同于我党以往提出的政治文明、精神文明和物质文明建设内容,它更具有系统性、前瞻性、全面性等特点,甚至是在一定程度上超出了民族、国家、阶级的一种人类高度文明形态。

三、生态文明指标体系构建上的误区与问题

至今为止,国家有关部委还没有出台有关生态文明建设和考核的一个统一规范的指标体系,而科学性、操作性、适宜性强的指标体系对于指导和考

核测度全国和各地区生态文明建设尤其是实践至关重要。目前我国在生态文明建设指标体系实践上,主要参考三个领域的指标体系并在其基础上作细微的调整。一是参考原国家环境保护总局制定的生态县(含县级市)、生态省(自治区、直辖市)建设指标体系(2007 年修订稿),二是参考国家建设小康社会指标体系,三是参考新农村建设的指标体系。而这三项指标体系中,第一种偏重于生态保护和环境治理,第二种偏重于人民的生活质量,第三种侧重于解决三农问题。这三种指标体系各有其利弊,简单地借用来作为生态文明建设指标体系,必然存在重要缺陷。从 2008 年以来全国有关省区市生态文明建设规划(纲要)看,生态文明建设指标体系更主要参考国家环保部的生态省(县)建设指标体系,主要包括经济发展或生态经济发展、生态环境保护、社会进步 3 项一级指标和 16 个二级指标,目前个别省份的生态文明建设指标体系在此基础上略作调整增加到 27 个二级指标,其中的 16 个指标依然借用的是生态省指标体系。

由于未能建立科学性、操作性、适宜性强的指标体系,生态文明在具体建设上也容易出现一些误区。例如,在 2009 年 8 月国家哲学社会科学重大招标项目“新区域协调发展与政策研究”课题组将生态文明水平用生态效率(Eco-efficiency, EEI, $EEI = GDP/\text{地区生态足迹}$)来衡量,而生态效率源自 20 世纪 90 年代 OECD 和世界可持续发展商业委员会的研究和政策中,通常作为企业和地区提高竞争力的有效途径。EEI 为地区产生单位生态足迹所对应的地区生产总值,它与 GDP 成正比,与生态足迹成反比,在生态足迹一定条件下, GDP 越高,其水平亦越大;可以看出,生态效率首先是由 GDP、人口规模决定。因而这种评价指标体系和测度方法虽然也反映出经济发展过程中的资源代价,但最终的落脚点仍然体现在经济成果上。如果过于强调 GDP 或人均 GDP 决定生态文明水平,则可能使地方政府继续对 GDP 的崇拜。同时,这一评价方法以生态足迹作为评价经济发展代价的重要手段,而将能源消耗作为冲击生态的最大力量,无疑也尚有欠缺^[7]。

生态文明建设指标体系决定着制度设计、政绩考核,影响着公众评判和舆论导向,唯有科学设计、与时俱进、不断完善,才能更好地促进各级政府贯彻落实科学发展观,并对其建设生态文明的成果做

出全面准确的评判^[8]。在生态文明建设指标体系理论研究上,目前为止相对全面的仅有中央编译局组织研究并于2009年7月8日发布的国内首个“生态文明建设(城镇)指标体系”。该评价体系试图通过括单位GDP能耗、工业固体废物综合利用率等30个指标“核定”一个地区的生态文明的程度。该指标体系从第一到第七项指标是“反映各地区资源有效利用的努力程度”;环境现状、地方如何治理环境问题等一系列环境命题,则通过第八到第二十四项指标来考核。课题组在指标体系设计中特意加入了“制度保障”的考量,如,生态环境议案及提案比例、规划环评执行率、公众对城市环保的满意度等。这套评价体系特点是,按每个单项指标和总得分对地区进行排名公示,而不是以达标形式公布^[9]。也有学者从自然、经济、社会、政治、文化5个角度设计出包含34个指标的生态文明建设评价指标框架,来衡量人与自然、人与人、人与社会之间的互动关系^[10]。

从生态文明建设现有指标体系分析可以看出,目前为止生态文明建设指标体系存在以下几方面的缺陷:一是指标体系的单一性,缺乏全面性和系统性,主要从经济和生态环境保护两个层次设计和考核;二是指标体系对于社会进步的指标设计太少,且基本为定性指标或参考性指标;三是参考性指标偏多,这在实际考核过程中缺乏较好的可信度和可操作性;四是指标体系和考核方式均没有与考核所在行政区在国家、区域主体功能区中的生态、经济功能区结合起来,这样就导致考核大而统,缺乏可比性、可操作性,或者脱离地方经济社会实际;五是未将低碳经济内容和指标纳入,而低碳经济是生态文明建设的重要内容。

由于指标体系的不完善,直接导致生态文明建设考核测度的缺陷。例如,目前在生态文明考核测度方面,将节能减排、控污防污和生态环境保护作为最主要的考核内容。这种考核忽略了对生态建设的考核,主要是治标的一种考核,治本则要从根本上考核生态文明建设成效,还应该重点考核生态建设内容。而生态建设考核内容又往往走入仅仅停留在“生态保护”的误区。从生态建设的系统性出发,生态保护仅仅是生态建设的初级阶段或者是一种被动适应环境行为,如果仅仅停留在生态保护阶段,生态系统并不能充分利用人类已有的科学技

术尽快恢复和重建,更不能在更短的时间内为人类生产生活提供生态服务。生态建设更有效的途径是生态修复和生态创建。生态修复是人类利用生态学的理论、方法、手段和措施,对自然生态系统的一种主动保护和修复,是人类适应自然生态系统的一种主动性活动行为。生态创建是生态建设的最高层次,是利用人类所拥有的经济、政治、文化、科技、工程等一切技术、手段去设计和建设与人息息相关的自然生态系统,也是人类认识人类自身、认识人与社会及人与自然的主观能动性行为。

四、基于主体功能区划再认识生态文明建设模式

生态文明建设模式上,目前最大的误区是以行政区为主体。尽管我国以行政区为主体推进生态文明建设在建设效率上有巨大的优势,但这也给生态文明建设带来了省与省、县与县、乡与乡之间的行政分割,不能达到生态文明建设的最佳成效,尤其是从全国一盘棋的角度。而对于一些跨界自然保护区、跨界河流域、跨界生态脆弱区而言,更是收效不显著。因此以行政区为主导的生态文明建设模式是影响我国各地区生态文明建设效果的重要制约因素。解决这一问题的突破口,我们认为只有将国家主体功能区理论及实践与以行政为主导的生态文明建设模式有机结合起来,才能实现生态文明建设更大的突破。

我国是一个人地矛盾十分突出,资源不足且空间分布不均衡,区域经济发展水平相对落后且发展极不平衡的发展中大国。“九五”期间,特别是“十五”时期以来,随着经济的快速增长,资源环境、空间开发秩序和地区发展不平衡问题日益突出,严重影响到经济社会的可持续发展。在此背景下,2006年下半年国家发展与改革委员会已经适时提出了全国主体功能区划问题,将我国国土资源开发利用与经济发展划分为“优先开发区、重点开发区、限制性开发区和禁止开发区”四大类。推进形成主体功能区成为国家“十一五”规划纲要的一个重大战略。从2006年底提出《全国主体功能区划规划(草案)》应在2007年底编制完成并报国务院审议,到2007年7月国务院办公厅下发《关于编制全国主体功能区规划的意见》,都显示了中央对主体功能区规划工作的高度重视。2009年温家宝总理在政府工作报告里又提出,“加快重点地区优先开发,促进

矿产资源枯竭型城市经济转型。抓紧研究制定中西部地区承接产业转移的具体政策。制定和实施全国主体功能区规划。”^[11]主体功能区规划是在区域发展中贯彻落实科学发展观的重大战略举措,是促进区域协调发展的一个新思路,对于实现经济社会发展空间优化、分类指导、优化区域开发、保护生态环境、缩小区域差距,实现可持续发展,具有重要意义。主体功能区最大特点在于服务于人与自然的协调发展,这充分体现了科学发展观和生态文明建设思想。主体功能区划统筹考虑区域国土、城市、产业、生态环境等领域,制定目标一致、空间统一的发展战略,避免了过去不同规划间矛盾和不协调的问题^[12]。同时,主体功能区规划也成为实施我国生态文明战略互为依托、相互促进的重要举措。主体功能区划分转变以追求 GDP 增长为核心的发展观,树立可持续发展观;转变地方政府各自为战和空间无序开发,促进区域协调发展;转变粗放型经济增长方式,促进科学发展;转变产业投资政策与区域政策脱节,促进不同主体功能区分类指导;转变空间规划和空间治理方式,建立全面、协调、统一的发展规划。

主体功能区规划是在空间布局上落实科学发展观,统筹谋划未来人口分布、经济布局、国土利用和城镇化格局的重大举措,对形成人口、经济、资源环境相协调的基本格局,促进区域协调发展,实现资源节约和环境保护,推动生态文明建设具有十分重要的战略意义。从长远意义上看,它与生态文明建设目标不谋而合。由此可见,主体功能区规划指导思想、原则、目标都是以科学发展观为指引,遵循生态文明建设思想,与生态文明建设战略互为依托,并成为生态文明建设战略的重要内容和组成部分。但从目前国内已有的学术成果和生态文明建设规划(纲要)来看,少有将二者紧密结合的,仅仅与所在行政区域的生态功能区划分相结合,这是远远不够的,毕竟生态功能区与国家主体功能区在内涵、外延上具有本质的区别和差异。因此建议在主体功能区规划指导下,国家和各地区在建设生态文明的同时,必须紧密结合国家主体功能区规划纲

要;同步规划、同步实施、同步评价,制定国家宏观区域生态文明建设规划纲要,相关省级行政区在制定生态文明规划纲要的同时,要建立与周边省市区市联动机制,推动跨界区域的生态文明建设。

参考文献:

- [1] 胡锦涛.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗[R].在中国共产党第十七次全国代表大会上的报告,2007-10-15.
- [2] 王如松,刘晶茹.刍议生态文明建设的几个误区[J].前进论坛,2008(11).
- [3] 王慧琼.全国生态文明建设试点研讨会在深举行 将制订生态文明建设具体实施指导性意见[N/OL].(2008-12-20).深圳特区报. http://sztqb.sznews.com/html/2008-12/20/content_460009.htm.
- [4] 国家环境保护总局.吴晓青谈《关于加强农村环境保护工作的意见》[EB/OL].(2007-12-06).中国环境出版网. http://www.cesp.com.cn/xwzx/xwzx_show.asp?nodeid=91&cid=15614.
- [5] 王如松.资源、环境与产业转型的复合生态管理[J].系统工程理论与实践,2003(2):125-132,138.
- [6] 周生贤:进一步加强生态文明建设[EB/OL].(2009-09-23). <http://www.paper.com.cn>.
- [7] 柴永强.中国各省区市生态文明大排名:谁的生态最文明[EB/OL].(2009-08-24).中国网. http://www.china.com.cn/news/txt/2009-08/24/content_18392751.htm.
- [8] 陈谦.建设生态文明,我们需要什么样的评价体系?[N].中国环境报,2009-08-20.
- [9] 王世玲.国内首个生态文明建设指标体系发布[EB/OL].(2008-07-09).21世纪经济报道. <http://www.sina.com.cn>.
- [10] 杜宇,刘俊昌.生态文明建设评价指标体系研究[J].科学管理研究,2009,27(3):60-63.
- [11] 王仁贵.突破主体功能区规划障碍[J/OL].(2009-04-07).瞭望新闻周刊. <http://news.sohu.com/20090407/n263241513.shtml>.
- [12] 王崇举,等.重庆市在全国主体功能区中的战略定位研究[R].重庆市发展与改革委员会委托项目,2009-05.

(编辑:夏 冬;校对:杨 睿)