

doi:10.3969/j.issn.1674-8131.2010.05.005

# 农民工留城意愿影响因素分析<sup>\*</sup>

## ——基于我国七省市的实证研究

段志刚,熊萍

“城市吸纳农民工容量及其演变规律”课题组

(重庆工商大学 长江上游经济研究中心,重庆 400067)

**摘要:**农民工留城对推进我国城镇化进程具有重要意义。对我国7省市的实地调研分析结果表明,性别、年龄、文化程度、职业等个人特征,住房类型、有无农地、社会保险状况等经济因素,子女读书地和配偶工作地等家庭及社会因素,对农民工留城意愿有显著影响;而农民工工作地、在城市居住时间和就业状况等因素对农民工留城意愿没有显著影响。

**关键词:**农民工;留城意愿;个人特性;经济因素;家庭及社会因素

**中图分类号:**C912.81;F249.21 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-8131(2010)05-0037-07

# An Analysis of the Factors Affecting the Rural Migrant Workers' Desire to Settle in the Cities

—Empirical Research Based on Seven Provinces and Municipality

DUAN Zhi-gang, XIONG Ping

Project Team on the a Amount of Migrant Workers the Cities Can Contain and Its Evolution Law

(Yangtze Upriver Economic Research Center, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

**Abstract:** The rural migrant workers' desire to settle in the cities is of great significance to improve the progress of urbanization. Analysis results based on spot survey on seven provinces and municipality of China show that the desire of migrant workers to settle in the cities is obviously influenced by individual characteristics such as sex, age, education, occupation and so on, economic factors such as type of housing, land, social security and so on, and family and social factors such as the place for their children to study and working places of their spouses, however, the factors such as the working places of the migrant workers, their staying time in the cities and employment state have no significant influence on their desire to settle in the cities.

**Key words:** rural migrant workers; desire of settling in cities; individual characteristics; economic factor; family and social factor

## 一、引言

农民工是我国经济社会转型时期的特殊概念,

主要是指户籍身份在农村,但主要从事非农产业、依靠工资收入生活的劳动力。<sup>[1]</sup>农民工是我国社会

\* 收稿日期:2010-07-22;修回日期:2010-08-25

基金项目:国家自然科学基金项目(70840012)“城市吸纳农民工容量及其演变规律”

作者简介:段志刚(1986—),男,湖北汉川人;硕士研究生,在重庆工商大学长江上游经济研究中心学习,主要从事区域经济理论与政策研究。

熊萍(1986—),女,湖北天门人;硕士研究生,在重庆工商大学长江上游经济研究中心学习,主要从事区域经济理论与政策研究。

主义现代化建设的一支重要的劳动大军,为推动我国社会经济的发展,加快城镇化进程作出了重要贡献。目前,农民工的总规模已经从2008年的1.4亿增加到1.5亿,<sup>[2]</sup>这些农民工一部分会留在城市,一部分依然会流离于城市与农村之间,还有一部分可能最终会返回农村。但从长期来看,随着我国城镇化进程的不断加快,必定有大量的农民工在城市定居。因此,研究农民工留城意愿对解决农民工问题具有十分重要的现实意义。

有关农民工留城意愿影响因素研究的文献已经不少,研究的方向基本可以分为户籍制度和农民工意愿两方面。蔡昉<sup>[3]</sup>、刘传江<sup>[4]</sup>、陆益龙<sup>[5]</sup>、朱宇<sup>[6]</sup>等认为户籍制度是影响农民工留城的主要因素;熊波、石人炳<sup>[7]</sup>通过对武汉的实证分析认为职业类别、收入状况和住房状况对农民工定居城市的意愿有显著的影响,性别、年龄和受教育程度的影响不显著;蔡玲、徐楚桥<sup>[8]</sup>通过对武汉主城1400名农民工的调查发现职业对于农民工留城意愿的影响最大,教育、婚姻和家庭状况对于农民工的留城意愿也有较强的影响;姚俊<sup>[9]</sup>对苏南三市进行实证研究得出正规就业、在城打工时间对农民工留城有影响,购房能力、居住现状与社会支持网对农民工留城没有影响;黄乾<sup>[10]</sup>通过对上海、天津、广州、沈阳、昆明五城市的调查

分析发现农民工的年龄、就业状态、月收入、农村土地、住房情况、养老保障状况及社会融合对农民工留城意愿有影响,而性别、婚姻、受教育程度、职业和社会资本对留城意愿没有影响。但这些研究一般只局限一个城市<sup>[7,8,11,13]</sup>或者几个城市<sup>[9,10,12]</sup>,缺乏建立在全国范围内的数据调查基础之上的深入实证研究。基于此,本文利用对江苏、山东、湖南、河南、陕西、四川、重庆七省市的调查数据,对农民工留城意愿的影响因素进行实证研究。

## 二、研究方法与研究假设

### 1. 变量选取

(1)因变量。本文研究的是农民工留城意愿的影响因素,因变量是农民工留城的意愿,用“您是否打算留在城市定居”来衡量,“是”表示愿意留在城市,“否”表示不愿意留在城市,分别用虚拟变量1和0表示。

(2)自变量。自变量分别用个人特性、经济因素、家庭及社会因素来表示。个人特性包括性别、年龄、婚姻、文化程度和职业;经济因素包括收入、就业状况、城市的住房类型、农村是否有耕地、参加社会保险状况;家庭及社会因素包括子女、配偶在城市还是农村、参与社会团体活动情况、在城市居住的时间和地区。具体变量及赋值见表1。

表1 模型变量说明及描述性统计

模型变量		变量定义及赋值	均值	标准差
因变量	留在城市意愿	留在城市=1,不留在城市=0	0.52	0.500
个人特性	性别	男=1,女=0	0.53	0.499
	年龄	25岁以下=1,25~35岁=2,35~45岁=3,45~55岁=4,55岁以上=5	2.40	0.799
	婚姻	已婚=1,单身=0	0.73	0.444
	文化程度	小学及以下=1,初中=2,高中/中专=3,大专及以上=4	2.25	0.868
	职业	老板=1,小老板=2,雇佣管理者=3,雇工=4	3.70	0.820
自变量	月收入	1000元以下=1,1000~1500元=2,1500~2000元=3,2000元~2500元=4,2500元以上=5	2.55	1.095
	经济因素	住房类型 租房=1,购买的房子=2,住亲戚朋友家=3,集体宿舍=4, 工作地方=5,没房,回家住=6,其他=7	2.57	1.749
	农地情况	有农地=1,没有农地=0	0.92	0.272
	就业状况	签订了劳动合同=1,未签订劳动合同=0	0.39	0.489
	社会保险	办理保险=1,未办理保险=0	0.37	0.483
家庭及社会因素	子女读书	在城市=1,在农村=0	2.04	0.87
	配偶工作	在城市=1,在农村=0	1.84	0.812
	在城市居住时间	1年以下=1,1~2年=2,2~3年=4,3年以上=4	2.95	0.947
	参与社会团体活动	参加过很多次=1,参加得比较少=2,几乎没有参加=3	2.79	0.449
	工作地	东部=1,中部=2,西部=3	2.40	0.799

## 2. 研究假设

(1)个人特性。男性一般被赋予比女性更多的事业心和责任,因此男性比女性留城意愿更强烈;青年人具有冒险精神,适应能力较强,愿意接受新的事物,留城的意愿比年老者更强;单身者由于没有太多的牵挂,比已婚者留城意愿强;职业层次和文化程度比较高的,能力强、地位高,在社交和就业方面有一定的优势,因而其留城意愿强烈。

(2)经济因素。农民工收入水平高,能够承受城市生活各项开支,能够享受城市居民的娱乐休闲活动,留城意愿更强烈;农民工就业有保障,拥有各种社会保险,解决了生活的后顾之忧,住房条件好,感受到城市生活的优越,留城意愿也会更强烈;农地是农民工在农村的生活来源,当农民工在农村有农地时,留城的意愿相对较小。

(3)家庭及社会因素。配偶或者子女都在城里,会减少返回农村的成本,家人习惯了或者追求城市生活时,农民工留城的意愿会很强;农民工在城市生活时间长,对城市已经有了一定的归属感、认同感后,留城意愿也会比较强。此外,将山东、江苏作为东部地区,湖南、河南作为中部地区,陕西、四川和重庆作为西部地区,不同地域的差别也可能是影响农民工留城意愿的因素。

## 三、调查与统计分析

### 1. 数据来源及样本情况

数据来源于国家自然科学基金项目“城市吸纳农民工容量及其演变规律”课题组在江苏、山东、湖南、河南、陕西、四川、重庆七省市的调查。课题组于2009年12月~2010年3月,在七省市共发放农民工调查问卷1100份,回收1006份,回收率为91.5%。其中江苏、山东、湖南、河南、四川、陕西各100份,重庆406份。从性别上,男性占56.66%、女性占总样本的43.34%;从年龄分布来看,15~25岁、25~35岁、35~45岁、45~55岁、55岁以上的分别占24.55%、38.87%、24.65%、10.74%、1.19%;从文化程度来看,小学及以下、初中、高中/中专、大专及以上的分别占15.10%、52.88%、22.17%、8.85%;从婚姻状况来看,单身者占26.94%,已婚者占73.06%;从区域来看,东部、中部地区占

19.9%,西部地区占60.2%。

### 2. 交叉表分析

(1)个人特性对农民工留城意愿的影响分析。从表2可以看出,在影响农民工留城意愿的个人特性中,性别、年龄、婚姻、文化程度和职业都与留城意愿有显著关系。从性别上看,女性留城的比例高于男性,从年龄上看,青年人留城意愿比老年人强烈;从婚姻状况来看,单身者留城意愿明显高于已婚者;从文化程度上看,学历层次越高,留城意愿也越强烈;从职业状况来看,老板的留城意愿最强,而最低的是小老板。

(2)经济因素对农民工留城意愿的影响分析。从表3可以看出,就业状况与农民工留城意愿不显著,这说明农民工是否签订了劳动合同与留城意愿没有明显关系,而收入、住房类型和保险状况与农民工留城的意愿有显著关系。从收入上看,收入与留城意愿成正比,收入越高,留城意愿越强,月收入在2500元以上的留城比例最高,为68.3%;从住房类型上看,自己购买房子的农民工留城比例最高,为88.2%,城市没有住房,需要回家居住的留城比例最低,仅为30.3%,说明农民工住房条件越稳定,留城意愿越强烈;从农地情况来看,没有农地的农民工比有农地的农民工留城意愿强烈,说明农地是影响农民工留城的因素之一;从社会保险状况来看,若单位为农民工办理了保险,则他们的留城比例高于没有办理保险的,享有保险的农民工留城意愿为58.1%。

(3)家庭及社会因素对农民工留城意愿的影响分析。从表4可以看出,子女读书地、配偶工作地、参与社会团体活动对与农民工留城意愿有显著关系,而在城市居住时间和工作地区对农民工留城意愿没有显著影响。从子女读书地和配偶工作地情况来看,有子女在城市读书或者配偶在城市工作的农民工留城意愿相对较高;从参与社会团体活动来看,参与社会团体越多,留城意愿也越强烈。此外,从工作地来看,东部地区农民工留城意愿比中西部低,这可能是因为东部地区生活成本较高、竞争压力较大。

表2 农民工留城的个人特性/%

个人特性	留城	不留城	合计	统计检验	
性别	男	46.8	53.2	100	$\chi^2 = 13.155$ $P = 0.000 < 0.05$
	女	58.3	41.7	100	
年龄	15~25岁	64.4	35.6	100	$\chi^2 = 60.2766$ $P = 0.000 < 0.05$
	25~35岁	59.3	40.7	100	
	35~45岁	37.9	62.1	100	
	45~55岁	33.3	66.7	100	
	55岁以上	30.0	70.0	100	
婚姻	单身	63.2	36.8	100	$\chi^2 = 60.2766$ $P = 0.000 < 0.05$
	已婚	48.1	51.9	100	
文化程度	小学及以下	40.4	59.6	100	$\chi^2 = 45.985$ $P = 0.000 < 0.05$
	初中	47.0	53.0	100	
	高中/中专	65.9	34.1	100	
	大专及以上学历	71.6	28.4	100	
职业	老板	66.7	33.3	100	$\chi^2 = 15.635$ $P = 0.001 < 0.05$
	小老板	32.7	67.3	100	
	雇佣管理者	33.3	66.7	100	
	雇工	52.7	47.3	100	

表3 农民工留城的经济因素/%

经济因素	留城	不留城	合计	统计检验	
月收入	1 000元以下	48.8	51.2	100	$\chi^2 = 12.151$ $P = 0.016 < 0.05$
	1 000~1 500元	47.6	52.4	100	
	1 500~2 000元	55.8	44.2	100	
	2 000~2 500元	54.4	45.6	100	
	2 500元以上	68.3	31.7	100	
住房类型	出租房	48.5	51.5	100	$\chi^2 = 41.813$ $P = 0.000 < 0.05$
	自己购买的房子	88.2	11.8	100	
	住亲戚朋友家	76.2	23.8	100	
	集体宿舍	54.7	45.3	100	
	工作的地方	50.0	50.0	100	
	城市没住房,回家里住	30.3	69.7	100	
是否有农地	其他	33.3	66.7	100	$\chi^2 = 10.142$ $P = 0.001 < 0.05$
	有	50.7	49.3	100	
就业状况	无	69.1	30.9	100	$\chi^2 = 0.243$ $P = 0.622 > 0.05$
	签订了合同	53.1	46.9	100	
社会保险	未签订合同	51.6	48.4	100	$\chi^2 = 8.172$ $P = 0.004 < 0.05$
	办理保险	58.1	41.9	100	
	未办理保险	48.7	51.3	100	

表 4 农民工留城的家庭及社会因素/%

家庭及社会因素		留城	不留城	合计	统计检验
子女读书地	在城市	54.1	45.9	100	$\chi_2 = 57.258$
	在农村	32.1	67.9	100	$P = 0.000 < 0.001$
配偶工作地	在城市	54.8	45.2	100	$\chi_2 = 35.808$
	在农村	39.3	60.7	100	$P = 0.000 < 0.001$
在城市居住时间	1 年以下	39.0	61.0	100	$\chi_2 = 6.178$ $P = 0.103 > 0.05$
	1~2 年	54.8	45.2	100	
	3~4 年	52.9	47.1	100	
	5 年以上	52.6	47.4	100	
参与社会团体活动	参加过很多次	68.4	31.6	100	$\chi_2 = 40.642$ $P = 0.000 < 0.001$
	参加得比较少	73.5	26.5	100	
	几乎没有参加	47.4	52.6	100	
工作地	东部	45.5	54.5	100	$\chi_2 = 4.55$ $P = 0.103 > 0.05$
	中部	53.0	47.0	100	
	西部	52.2	47.8	100	

### 3. Logistic 多元回归分析

交互表的分析为进一步分析影响农民工留城的意愿指明了一定的方向,将交互分析中显著的变量

纳入 Logistic 回归模型,分别就个人特性、经济因素和家庭及社会因素进行分析,得到相应的统计结果(见表 5)。

表 5 农民工留城的 Logistic 多元回归分析中各模型变量的 Exp(B) 值

影响因素	模型 1	模型 2	模型 3
性别(女)			
男	0.645 **	0.63 **	0.66 **
年龄(15~25 岁)			
25~35 岁	0.844	0.829	0.975
35~45 岁	0.384 **	0.374 **	0.423 **
45~55 岁	0.323 **	0.341 **	0.31 **
55 岁以上	0.25 *	0.36	0.382
婚姻状况(单身)			
已婚	0.987	0.827	1.524
文化程度(小学及以下)			
初中	0.922	0.912	0.88
高中/中专	1.767 *	1.606	1.552
大专及以上	2.432 **	1.988 *	1.926
职业(老板)			
小老板	0.302 **	0.359 *	0.462
雇佣管理者	0.101 **	0.094 *	0.085 **
雇工 **	0.368 **	0.419 **	0.402 **

续表

影响因素	模型 1	模型 2	模型 3
月收入(1 000 元以下)			
1 000 ~ 1 500 元		0.984	0.922
1 500 ~ 2 000 元		1.395	1.45
2 000 ~ 2 500 元		1.276	1.347
2 500 元以上		1.575	1.318
住房类型(出租房)			
自己购买的房子		7.945**	7.302**
住亲戚朋友家		3.139*	3.398*
集体宿舍		1.065	1.327
工作的地方		1.38	1.695*
回家里住		0.593	0.608
其他		1.329	0.876
有无农地(无农地)			
有农地		0.634**	0.835
社会保险(未办理保险)			
办理保险*		1.466**	1.48*
子女读书(在城市)			
在农村			0.409**
没有子女			1.174
配偶工作地(在城市)			
在农村			0.641*
没有配偶			1.178
参加活动(参加过很多次)			
参加得比较少			1.976
几乎没有参加			0.717
常数值	4.933**	5.219**	3.464
-2 Log likelihood	1 274.844	1 220.014	1 150.451
Cox & Snell R <sup>2</sup>	0.107	0.155	0.211
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.143	0.206	0.282
总体显著性	0.000	0.000	0.000

注:括号中为参考组;\* :P&lt;0.05;\*\* :P&lt;0.01

从模型 1 中可以看出,性别、年龄、文化程度和职业对留城意愿有显著影响,婚姻状况也显著,但是婚姻的两个因素之间并不显著。具体而言,男性留城意愿是女性的 0.645 倍,男性留城意愿不及女性;年龄上,留城意愿与年龄成反比,35~45 岁和 45~55 岁农民工的留城意愿分别是 15~25 岁间和 55 岁以上的 0.384 倍和 0.323 倍;文化程度上,农民工

留城意愿随学历水平的提高而提升,大专及以上学历农民工的留城意愿是小学及以下学历的 2.432 倍;职业上,老板留城意愿最高,雇佣者留城意愿只有老板的 0.368 倍。

模型 2 在模型 1 的基础上加入经济因素,住房类型、有无农地、保险状况均对农民工留城意愿有显著影响,而收入内的因素之间并不显著。住房类

型上,自己购买房屋的农民工留城意愿是住出租房的农民工的 7.945 倍,说明房屋对农民工留城有显著作用;有无农地上,没有农地的农民工留城意愿较强,有农地的只有前者的 0.634 倍;保险状况上,办理保险的是没办保险的 1.466 倍。

模型 3 在模型 2 的基础上加入家庭及社会因素,子女读书地和配偶工作地对农民工留城意愿影响,参加社会团体活动也显著,但参加社会团体活动次数与留城意愿并不显著。子女读书地和配偶工作地上,子女在农村读书的农民工留城意愿是子女在城市读书的 0.409 倍,配偶在农村工作的是配偶在城市工作的 0.6412 倍,说明子女读书和配偶工作的地方也是影响农民工留城的重要因素。

## 四、结论与讨论

### 1. 研究结论及原因分析

本文的研究结果表明性别、年龄、文化程度、职业、住房类型、有无农地、社会保险状况、子女读书地和配偶工作地对农民工留城意愿有显著影响。性别上,女性留城意愿比男性强,这可能因为,男性在社会上被赋予了更多的责任,工作压力大、焦虑感强,因而选择回乡;而女性羡慕城市繁荣,留城的主要目的是体验城市生活,这可在一定程度上解释为什么女性定居城市的意愿高于男性。<sup>[10]</sup> 年龄上,表现出明显的代际差异,青年人留城意愿比年老者留城意愿高,这可能是因为青年人与老年人在社会追求和生活品质上有明显的差别,青年人由于经常在城市务工,对农村相对陌生、对城市有更强的归属感,也更向往城市的生活;而年老者由于缺乏相应的社会保险,适应能力较差,更愿返回农村。文化程度上,学历层次越高的农民工留城意愿越强烈,这可能因为文化程度高的农民工在城市能够找到相对较好的工作,收入水平也相对较高,留城意愿也较强。职业上,老板的留城意愿最强,这可能是因为老板在城市中收入水平高,社会地位高,能更好地融入城市生活,因而留城意愿高;而雇员、小老板等在城市生活中收入不高,且工作具有不稳定性,生活压力大,留城意愿也相对较低。

住房的社会保险上,住房条件好、享有社会保险的农民工,能较好承担各种风险,并且解决自己的后顾之忧,因此留城意愿也较强。有无农地上,无农地的农民工留城意愿相对较高。农地是农民

在农村生活的根本,没有农地意味着农民工在农村失去了生活的重要来源,因而会选择进城务工;而有农地的农民工基于对土地的热爱,回乡意愿较强烈。

子女读书地和配偶工作地上,子女读书、配偶工作在城市则能让一家人团聚在一起,家庭生活更美满,共同生活在城市中可能会在城市中形成一定的关系网络,拥有较好的生活环境,因此,留城意愿也较强。

### 2. 讨论

农民工是我国的一群特殊群体,从长远发展来看,农民工将会消失,大部分的农民工会转化为城镇居民。而研究影响农民工留城的意愿是实现农民工转变为城镇居民的重要前提,本文对农民工影响因素的分析中并没有涉及户籍制度这一深层次的因素,而只是将其作为外生变量。实际上户籍制度是影响农民工留城的重要因素,正是由于户籍制度的存在,才导致城乡分离的二元结构,使得农民工无法享受城镇居民在政治、经济、教育、文化上的待遇。

此外,在农民工留城意愿的研究中,还要注意以下几个问题:

(1) 教育是影响农民工留城的重要因素。农民工普通学历层次较低,71.98% 农民工只有初中以下学历,因此,政府应当在普及九年义务教育的基础上,加强对农村教育的投资,减轻农民子女上高中、大学的费用。此外,农民工接受职业培训的比例较低,45.83% 的农民工没有接受职业技术培训,因此,各级政府要加大对农民工的培训力度,努力提高农民工的劳动技能。

(2) 社会保险是加速农民工留城的重要基础。只有解决了农民工的后顾之忧,农民工留城才会成为可能。因此要健全农民工社会保障体系,逐步建立全面覆盖农民工的养老保险、医疗保险、工伤保险及最低生活保障体系。

(3) 农民工的农地会对农民工留城产生影响,土地是维持农民生活的重要保障。在推进城镇化的进程中如何解决农民工的土地流转或者转让问题,是一个需要认真研讨的问题。

(下转第 51 页)