

doi: 10. 3969/j. issn. 1674-8131. 2010. 01. 004

成渝地区统筹城乡发展进程测度与发展阶段判断*

白志礼, 冯瀚文

(重庆工商大学 长江上游经济研究中心, 重庆 400067)

摘要:城乡一体化是统筹城乡发展的最终目标, 城乡一体化评价是对城乡融合这一复杂系统工程的综合反映。成都市市域城乡一体化现状优于重庆市市域, 成都市辖区城乡统筹发展呈现聚集态势, 对周边地区的辐射作用不断增强, 而重庆市辖区内发展较快的区域多处于城乡一体化发展加速阶段; 两市辖区内的城乡融合发展都不平衡, 较大部分地区仍处在城乡一体化缓慢发展阶段。

关键词:成渝地区; 城乡统筹; 城乡一体化; 城乡融合

中图分类号: F127; F244. 0 **文献标志码:** A **文章编号:** 1674-8131 (2010) 01-0022-07

Development Progress Measurement and Development Period Judgment for Overall Urban and Rural Development in Chengdu and Chongqing Areas

BAI Zhi-li, FENG Han-wen

(Yangtze Upriver Economic Research Center, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract: Urban and rural integration is the ultimate purpose of overall urban and rural development, and urban and rural integration evaluation is comprehensive reflection of urban and rural amalgamation which is a complex systematic engineering. The urban and rural integration of Chengdu region is better than that of Chongqing region, the overall urban and rural development of Chengdu region shows the agglomeration status and its radiation role to its periphery region is increasing, however, the fast developing region of Chongqing is at the period of acceleration of urban and rural integration. The urban and rural amalgamation development of Chengdu and Chongqing region is not balanced and most regions are at the stage of slow development of urban and rural integration.

Key words: Chengdu-Chongqing region; overall urban and rural development; urban and rural integration; urban and rural amalgamation

自 2007 年 6 月重庆和成都被批准为国家统筹城乡发展综合配套改革试验区以来, 成渝地区成为统筹城乡深水区改革试验的先锋和探索者。统筹城乡的路子如何走? 它的终极目标是什么? 它

将经历哪些发展阶段? 这是需要认真探讨的。而发展程度的测度和发展阶段的判断, 对于统筹城乡健康发展有着重要指导意义, 这也是本文研究的主题。

* 收稿日期: 2009-10-09; 修回日期: 2009-11-15

基金项目: 教育部人文社会科学研究基金基地项目 (07JJD630019) “成渝地区统筹城乡发展的模式与制度创新研究”

作者简介: 白志礼 (1945—), 男; 研究员, 博士生导师, 在教育部人文社科重点研究基地重庆工商大学长江上游经济研究中心工作, 主要从事区域经济、农村经济与城镇化研究。

一、成渝地区统筹城乡发展的背景与特征

1. 我国经济社会发展进入新阶段

经过 30 年的持续快速发展,我国的经济总量和综合实力迈入了一个新阶段,但伴随而生的城乡差距、区域差距和贫富差距也几乎达到了极限,成为经济社会可持续发展的桎梏和构建和谐社会的最大障碍。三者之中,问题最严重、对社会发展影响最长远者,当属城乡差距及城乡分割的矛盾。

在改革开放初期的短缺经济时代,增加物质生产,提高 GDP 产出水平,自然成了社会和政府的首要选择。而在 GDP 总量已居世界第三以及多种重要产品产量跃居世界第一、人均 GDP 进入世界中下等水平的今天,对 GDP 的过度崇拜和盲目追求,已大大不合时宜了。当城乡关系失衡并严重制约经济发展和社会进步之时,协调城乡关系就成为政府和社会绕不过的一道“坎”和必须认真探索解决的重大历史课题。我们必须及时认清这种阶段的转换,与时俱进地分析和解决当前经济社会的新矛盾和新问题。

我国城乡差距的形成,除了客观经济规律作用外,更重要的是扭曲的制度和政策安排的效应。长期以来,在资源的投入和配置上,以牺牲农业、农村和农民的利益来维持和保障城市的发展和繁荣的政策取向,已经给农村带来了极大的伤害。那么在今天新的背景下,城市支持农村、工业反哺农业就顺理成章了。

城市和乡村是两个具有不同外在特征的经济社会生态单元,它们将长期地存在于人类的历史发展长河之中,也将永远不会消失。在不同的发展阶段,城乡关系将呈现完全不同的特征和规律,但以城乡基本无差异化的生活质量和生产效率为核心的城乡一体化是我们追求的目标。未来的发展,我们不是要固化城乡差距和城乡分离,而是要实现城乡融合和城乡一体。而实现这一目标,就要从统筹城乡发展起步。

对当前城乡关系进行分析,概括起来,最重要的背景有三:一是城乡分割的矛盾到了十分严重的、不可回避的程度,长期实施的城乡割裂的政策必须改弦易辙了,必须以新的理念和政策处理城乡

关系;二是我国经过 60 年的发展,奠定了城乡统筹的物质基础,这为统筹城乡发展提供了条件和可能;三是经过长期的理论准备,统筹城乡发展在全社会初步形成了共识,成为统筹城乡发展的思想先导。

2 成渝试验区的区域特征

成渝国家统筹城乡发展综合配套改革试验区包括重庆市全域和成都市。重庆市辖 19 区 21 县,面积 8 24 万平方公里,户籍人口 3 200 万,常住人口 2 800 万;成都市辖 9 区 4 市 6 县,面积 1 21 万平方公里,户籍人口 1 103 万,常住人口 1 270 万。成渝两市是成渝经济区的核心部分,也是我国西部地区人口和城镇的密集区、中国经济的增长极。两市共同面临城乡差距巨大、二元结构矛盾突出的问题,同时又有不同的表现特征。

重庆具有大城市、大农村并存的鲜明特征,二元结构明显,城乡差距巨大。2006 年重庆城乡居民人均收入比为 4:1,远高于全国平均 3:3 的水平。重庆虽称谓于“市”,而实际是一个省份的架构,农村地域广阔,且地貌类型以山体丘陵为主,城市的带动和辐射能力相对较弱,被喻为“小马拉大车”。而成都是一个省会城市,城市和农村人口基本相当,相对重庆全域而言,它的农村地域要小得多,且地形以平原为主,没有山体丘陵的自然阻隔,城市与周边地区的经济社会联系相对紧密,统筹城乡更多地表现为大城市带大郊区,呈现“大马拉小车”的态势。所以,二者在城乡统筹的任务、实现路径、发展阶段、政策措施等方面呈现不同的外部特征。

目前,重庆、成都两市均根据各自市情,开展了多方面统筹城乡发展的试验。如重庆市江北区双溪村的“农民转市民”模式、九龙坡区“土地承包权换社保、宅基地换经济适用房或廉租房”模式,成都市“五朵金花”模式、新都县的“花碑新型社区”模式、龙泉驿区“跨区域整合的生态”模式等,都获得了不同条件下城乡统筹发展的经验,取得了初步效果。

二、城乡关系的演进与阶段性

城乡关系的演进是和城市化的发展相伴而行的,分析城乡关系的变迁不能不考察城市化的发展路径。

1. 城市化发展与城乡关系

从人类经济社会发展的历史看,城市化发展大体经历了四个阶段:第一阶段,人口城市化率小于10%,农村和城市处在一种低级的融合状态,城乡没有明显的分割和对立。第二阶段,人口城市化率在10%~30%之间,城市化处在初期发展阶段,城市逐步地从农村分离,成为一种新的独立的社会经济生态单元,开始呈现城市和农村的分割和对立,但并没有出现“对抗”状态。第三阶段,人口城市化率在30%~70%之间,这一阶段是城市化加速发展阶段。随着工业化步伐的加快,城市经济和人口迅速膨胀,城市化率快速提高,农村人口日益减少,农业在整个国民产出中的份额减小。相应的,城乡关系出现了严重的不和谐,呈现一种对立状态。第四阶段,人口城市化率大于70%,城市化步入成熟和相对稳定阶段。城市和农村人口呈现动态平衡状态,在一些地方,甚至出现“逆城市化”现象,城市人口倒流回郊区或农村。在这一阶段城乡对立的状态逐渐消除,城乡关系逐渐向城乡一体化方向发展。

2 工业化发展与城乡关系的阶段演进

根据国际上各国经济社会发展的历程,从城乡依存的角度观察,城乡发展大体经历了三个阶段:第一阶段是农村支援城市、农业支援工业阶段,这一阶段与工业化初期阶段相对应。主要表现为城市和工业飞速发展,政府相应采取了工业优先发展的“城市偏向”发展战略,以牺牲农村和农民的利益来换取城市和工业的快速发展。第二阶段是农村和城市、农业和工业均衡发展阶段,这一阶段与工业化的中期阶段相对应。在这一阶段,城市和工业都有了一定的积累和发展基础,农村和农业在新技术的武装下也得到了更多更快的发展。城乡发展的失衡局面开始扭转,城乡关系处于一种相对均衡的状态。第三阶段是城市支持农村、工业反哺农业的阶段,这一阶段与工业化后期阶段相对应。城市与二、三产业都获得长足发展,城市和工业基础都比较雄厚,国家的财政能力大幅提高,而农业在国民经济中的份额进一步减少,这就为城市支持农村、工业反哺农业提供了条件和可能。

3 我国城乡关系发展的“三个阶段”

新中国成立以来,我国城乡关系的演进,大体

经历了三个阶段:第一阶段,解放初到改革开放前,我国是在计划经济的体制下运作的,实施了重工业优先发展和保护城市发展的战略,推行了城乡分割的一系列制度和政策,如严格的户籍制度、对农产品的低价统购政策、财政和各种资源要素向城市和工业倾斜的各种措施等。第二阶段,改革开放至20世纪末,学术界和政府开始反思我国实行30年的城乡分割政策,城乡关系开始改善,初步取消了一些比较明显的城乡分割和过度城市倾向的政策,农村经济得到显著发展。第三阶段,从21世纪开始,我国整体进入城乡统筹发展阶段。以2002年党的“十六大”正式提出统筹城乡经济社会发展战略、2003年党的“十六届三中全会”提出以统筹城乡发展为首的“五个统筹”为标志,我国城乡关系的协调发展进入新纪元。

三、统筹城乡发展进程测度的指标体系与评价方法

城乡一体化是统筹城乡发展的最终目标。城市和乡村作为统筹城乡发展过程中的主体,其互动目标是实现城乡融合。城乡一体化评价是对城乡融合这一复杂系统工程的综合反映,其主要意义体现为:建立科学合理的城乡一体化程度评价指标体系,确立统筹城乡发展长期进程中阶段性子目标,为处于不同经济社会发展水平的地区制定合理的政策提供科学的依据。

1. 城乡一体化评价指标体系

城乡一体化指标体系的设计应能够全面、准确、科学地反映城乡一体化的发展状态并进行综合评价和判断,具体指标的选择要具有实际意义。衡量城乡一体化发展程度的指标是由若干相互联系、相互补充、具有层次性和结构性的指标有机结合形成的综合体。其指标选取应遵循以下原则:

(1)区域性原则:城乡一体化是一个区域性的概念,应从区域范围出发,用宏观指标反映其城镇建设、人口结构、产业结构、区域基础设施系统、生活服务设施、文化活动设施等水平,用来体现该区域总体发展状况。

(2)可比性原则:选用的指标要有稳定的数据来源,同时指标的口径(年份、单位、含义等)对每个城、区、镇、乡等必须一致。

(3)科学性原则:评价指标体系必须能够明确地反映在实际应用中,应具有足够的灵活性和可操作性。目标与指标间的支配关系应有一定的科学性,避免指标体系过大,指标层次过多,指标过细。

从我国发展战略分析,城乡一体化目标要高于“全面小康社会”目标,应该与“基本实现现代化”等同。从我国城乡融合现状出发,参照我国全面建设小康社会的相关指标,本文遵循以上构建原则,构建了城乡一体化程度评估指标体系(见表1)。

表1 成渝经济区城乡一体化测评指标体系

一级指标	二级指标	指标属性
城乡经济融合度	人均 GDP	正
	非农产业增加值比重	正
	城乡居民人均可支配收入比(以城为1)	正
	“农林水”事务支出占财政支出的比重	正
	非农产业从业人员比重	正
	农村市场化指数	正
城乡社会融合度	人口城镇化率	正
	城乡教育发展指数	正
	城乡卫生发展指数	正
	城乡信息化发展指数	正
城乡生活融合度	城乡恩格尔系数差异系数(以城为1)	逆
	城乡人均社会消费品零售额	正
	城乡居民储蓄余额	正
城乡环境融合度	生活垃圾无害化处理率	正
	污水集中处理率	正
	单位 GDP能耗	逆

注:城乡教育发展指数由在校生人均教育支出、在校生千人拥有专职教师数和文盲率三项指标加权构成;城乡卫生发展指数由每万人拥有执业医师数和每万人拥有床位数两项指标加权构成;城乡信息化发展指数由广播覆盖率、电视覆盖率和公共图书馆个数三项指标加权构成。

2 城乡一体化测评方法

本文选择了基于灰色关联度分析的灰色综合评价方法。灰色关联度分析是分析系统中各元素之间关联程度或相似程度的方法,其基本思想是依据关联度对系统排序。具体分析方法参见有关文献,其中,本文采用客观赋权法中的变异系数法确定指标权重,对指标值的规范化处理公式为:

$$X_{ik} = \frac{V_{ik} - \min_i V_{ik}}{\max_i V_{ik} - \min_i V_{ik}} \quad (X_{ik} \text{ 为正向指标})$$

$$X_{ik} = \frac{\max_i V_{ik} - V_{ik}}{\max_i V_{ik} - \min_i V_{ik}} \quad (X_{ik} \text{ 为逆向指标})$$

其中, V_{ik} 为第 i 个评价对象的第 k 个指标。

3 成渝地区城乡一体化的灰色综合评价

根据前文对成渝国家统筹城乡发展综合配套改革试验区的界定,选取重庆市辖19区21县和成都市辖9区4市6县共59个县(区、市)作为测评对象。按照上述灰色关联分析的数理运算方法,以城乡一体化指标体系的一级指标为纲,采用上述59个县(区、市)2007年的数据,分别对城乡经济发展融合度、城乡社会发展融合度、城乡生活融合度和城乡环境融合度四方面作灰色综合评价,评价结果如表2所示。

表 2 成渝统筹城乡发展综合配套改革试验区城乡一体化灰色综合评价结果

地区	经济发展融合度		社会发展融合度		城乡生活融合度		城乡环境融合度		灰色综合评价得分	名次
	得分	名次	得分	名次	得分	名次	得分	名次		
渝中区	0.2254	2	0.2788	1	0.2210	2	0.0918	1	0.8170	1
锦江区	0.2129	3	0.2198	3	0.2449	1	0.0664	6	0.7440	2
青羊区	0.1985	4	0.2372	2	0.1680	4	0.0629	12	0.6666	3
武侯区	0.1886	6	0.2181	4	0.1796	3	0.0647	10	0.6510	4
成华区	0.2299	1	0.1855	7	0.1491	8	0.0615	14	0.6260	5
金牛区	0.1902	5	0.2062	6	0.1548	7	0.0659	8	0.6170	6
九龙坡区	0.1870	7	0.1813	9	0.1673	5	0.0588	29	0.5943	7
江北区	0.1661	12	0.2090	5	0.1422	9	0.0597	23	0.5769	8
沙坪坝区	0.1673	9	0.1819	8	0.1557	6	0.0592	26	0.5641	9
南岸区	0.1615	14	0.1790	11	0.1363	10	0.0590	28	0.5357	10
大渡口区	0.1859	8	0.1811	10	0.1131	26	0.0523	46	0.5324	11
温江区	0.1641	13	0.1618	13	0.1269	14	0.0625	13	0.5153	12
双流县	0.1599	15	0.1442	20	0.1351	11	0.0612	16	0.5003	13
双桥区	0.1666	10	0.1630	12	0.1069	50	0.0532	43	0.4896	14
渝北区	0.1528	23	0.1396	24	0.1317	12	0.0607	18	0.4848	15
北碚区	0.1532	21	0.1507	14	0.1183	20	0.0568	33	0.4790	16
龙泉驿区	0.1577	16	0.1457	18	0.1163	23	0.0593	25	0.4790	17
都江堰市	0.1566	17	0.1492	16	0.1194	18	0.0532	44	0.4782	18
郫县	0.1547	20	0.1436	21	0.1209	15	0.0582	30	0.4775	19
新都区	0.1550	19	0.1393	25	0.1202	17	0.0578	31	0.4723	20
青白江区	0.1558	18	0.1476	17	0.1091	39	0.0534	42	0.4660	21
巴南区	0.1446	36	0.1451	19	0.1166	22	0.0590	27	0.4654	22
万州区	0.1415	43	0.1293	35	0.1303	13	0.0600	21	0.4610	23
新津县	0.1530	22	0.1419	22	0.1108	32	0.0515	49	0.4571	24
涪陵区	0.1487	28	0.1399	23	0.1162	24	0.0520	47	0.4568	25
武隆县	0.1662	11	0.1228	42	0.1061	55	0.0604	20	0.4554	26
万盛区	0.1413	46	0.1504	15	0.1079	46	0.0548	40	0.4543	27
永川区	0.1495	27	0.1362	26	0.1178	21	0.0501	50	0.4536	28
江津区	0.1472	32	0.1317	32	0.1190	19	0.0523	45	0.4502	29
合川区	0.1425	42	0.1274	38	0.1208	16	0.0552	38	0.4460	30
长寿区	0.1506	26	0.1320	31	0.1138	25	0.0490	52	0.4454	31
彭州市	0.1512	25	0.1356	27	0.1120	30	0.0466	55	0.4454	32
大邑县	0.1480	30	0.1341	28	0.1094	37	0.0519	48	0.4434	33
南川区	0.1456	35	0.1288	36	0.1088	22	0.0598	42	0.4429	34
崇州市	0.1427	41	0.1333	29	0.1120	29	0.0547	41	0.4427	35
蒲江县	0.1413	45	0.1322	30	0.1072	49	0.0595	24	0.4402	36
大足县	0.1445	37	0.1210	44	0.1088	41	0.0654	9	0.4397	37
铜梁县	0.1433	40	0.1279	37	0.1123	28	0.0561	35	0.4397	38
璧山县	0.1514	24	0.1206	45	0.1115	31	0.0556	37	0.4391	39
忠县	0.1438	38	0.1214	43	0.1094	38	0.0645	11	0.4391	40
邛崃市	0.1408	47	0.1308	34	0.1100	35	0.0562	34	0.4378	41
云阳县	0.1406	48	0.1191	48	0.1079	45	0.0684	3	0.4361	42
金堂县	0.1388	54	0.1316	33	0.1077	48	0.0558	36	0.4338	43
丰都县	0.1344	57	0.1184	50	0.1088	40	0.0682	4	0.4298	44

续表

地区	经济发展融合度		社会发展融合度		城乡生活融合度		城乡环境融合度		灰色综合评价得分	名次
	得分	名次	得分	名次	得分	名次	得分	名次		
石柱县	0.1396	51	0.1137	56	0.1078	47	0.0687	2	0.4297	45
开县	0.1401	50	0.1144	55	0.1131	27	0.0612	15	0.4288	46
綦江县	0.1434	39	0.1238	41	0.1107	33	0.0498	51	0.4276	47
巫溪县	0.1380	55	0.1188	49	0.1045	59	0.0661	7	0.4275	48
垫江县	0.1390	52	0.1205	46	0.1087	43	0.0577	32	0.4260	49
黔江区	0.1389	53	0.1250	40	0.1066	53	0.0551	39	0.4256	50
潼南县	0.1480	29	0.1192	47	0.1084	44	0.0470	54	0.4227	51
彭水县	0.1468	33	0.1087	58	0.1062	54	0.0605	19	0.4222	52
巫山县	0.1344	58	0.1150	54	0.1046	58	0.0678	5	0.4218	53
奉节县	0.1342	59	0.1178	52	0.1057	56	0.0611	17	0.4188	54
荣昌县	0.1414	44	0.1254	39	0.1102	34	0.0411	56	0.4181	55
秀山县	0.1460	34	0.1112	57	0.1067	52	0.0487	53	0.4125	56
梁平县	0.1405	49	0.1163	53	0.1097	36	0.0408	57	0.4073	57
城口县	0.1473	31	0.1183	51	0.1053	57	0.0352	59	0.4061	58
酉阳县	0.1353	56	0.1074	59	0.1067	51	0.0405	58	0.3899	59

数据来源:《2008年中国统计年鉴》《2008年重庆统计年鉴》《2008年成都统计年鉴》《2008年四川统计年鉴》综合整理所得

4 综合评价结果分析

为了反映该区域城乡一体化水平差异度,本文借鉴已有研究成果,综合考察所选指标的绝对值数,运用聚类分析将其划分为三个层次,如表3所示。

表3 成渝经济区城乡一体化差异系数

地区	成熟阶段		加速阶段		初期阶段	
	x	0.55	0.45	$x < 0.55$	$x < 0.45$	
成都市市域	26		42		32	
所占比重/%						
重庆市市域	10		30		60	
所占比重/%						

上述评价是针对改革试验区内各行政单元城乡状况的实证分析,旨在揭示不同功能区所处的城乡统筹发展阶段及其发展的综合表现。从表3可见,成都市市域内处于城乡一体化发展成熟阶段和加速阶段的地区比重分别为26%和42%,两部分比重合计68%,说明成都市市域的统筹城乡发展地区城乡一体化水平较高,尤其是成都市主城区五区的城乡一体化各方面测评得分较高;其处于城乡一体化发展初期阶段的地区比重为32%,主要包括彭州市、大邑县等六个边缘市、县。重庆市市域内处于城乡一体化发展成熟阶段和加速阶段的地区比重

仅为10%和30%,其绝大部分地区仍处在城乡统筹发展的初期阶段,比重为60%。这说明目前重庆市大城市、大农村并存的特征明显,城乡一体化整体水平偏低。可见,对成渝统筹城乡综合配套改革试验区的城乡一体化灰色综合评价分析结果与该区目前的区域特征相符合。

就处于城乡一体化发展初期阶段的地区而言,两市域所属地区的人口城镇化率均值均接近阶段性判断的临界值30%,其中成都市域内所属地区的指标均值为32.92%,略高于重庆市域所属地区的29.64%。可见,重庆市市域内占60%的城乡统筹综合发展相对较慢地区,其所处的城市化阶段较低,是重庆市实现统筹城乡发展的难点和关键。

就城乡一体化发展加速阶段的地区而言,重庆市所属地区的人口城镇化率均值为66.28%的地区远高于成都所属地区的47.82%。重庆市市域内处于该阶段的30%地区(包括南岸区、大渡口区等11个区和武隆县),紧密分布在核心发展区域外围,虽然起步基础较差,但在发展过程中很好地借助其地缘条件实现了快速的发展,同时也发挥了较好的发展梯度衔接作用,有效扩散了成熟地区阶段对初期阶段地区的带动和辐射作用。成都市所属地区的人口城镇化率均值较低,主要是由于该地区城市和农村人口较均衡,表现出较小的发展差异性。

重庆、成都两市域内处在城乡一体化发展成熟阶段的地区均为其主要的经济增长中心,人口城镇化率均值均达到 100%,说明两市辖区内作为经济增长极的地区的城市化发展相对成熟而稳定。

综上所述,(1)成都市市域城乡一体化现状优于重庆市市域,其中成都市辖区城乡统筹发展呈现聚集态势,随着其不断发展,其对周边地区的辐射作用将不断增强;(2)重庆市辖区内的的发展较快区域(如南岸区等)多处于城乡一体化发展加速阶段,而这些地区都具有较好的经济基础和发展潜力,可采取多种措施培育其发展带动作用;(3)两市辖区内较大部分地区仍处在城乡一体化缓慢发展阶段,这将不利于成渝经济区的统筹规划,相对分散了两地发展推力,有碍于片区的城乡一体化整体水平提升;(4)如表 3 所示,部分县(区、市)在不同指标因素的得分和排名与最后的综合得分和排名并不完全具有一致性,而且有些地区的单项排名与其综合排名还有很大差距,这说明了在城乡融合过程中出现的发展不平衡情况,同时,这些地区的经济较薄弱,城乡差距较大,应加大扶持力度,采取适当的政策措施,加快该类地区的经济发展,缩小城乡差距,促进城乡一体化的协同发展。

四、推进成渝试验区改革的几点建议

1. 赋予并尊重成渝试验区先行先试的探索权和“试错权”

成渝地区作为统筹城乡综合配套改革试验区,具有先行先试的特征和内部制度变迁的改革性,这就可能产生与现有思路和框架的冲突。所以必须赋予试验区“适度的先行先试权”和“有约束的试错权”,以便探索有别于常规的发展路径和制度措施,获得改革的突破和有利于城乡一体化的改革成果。目前,一些行政部门和理论工作者对试验区改革的初步试验,以固定的思维定式,动辄采取棒杀的态度是不可取的,这样极有可能把群众的积极创造扼杀在摇篮中,使城乡统筹改革试验举步维艰。

2. 成渝试验区改革试验点设置的缺陷和向纵深发展的问题

成渝地区统筹城乡发展已经取得了一些阶段性成果,但目前的试验点基本设置在城市郊区,所以探索出的经验和模式不具有普适性。总体上,城乡统筹的难点在远离城市的广大农村,所以成渝地

区作为统筹城乡发展试验区,更应探索在广大农村实行城乡统筹发展的路径和办法,为全国提供超前的试验经验。

3. 充分认识统筹城乡发展的长期性

统筹城乡发展不是一个孤立的事件,它是伴随着经济社会的发展而逐步推进的。在我国和成渝地区,都有庞大的农民群体和广大的农村社区形态,要实现城乡一体化,比任何发达国家都具有更加艰巨的任务和更长的路程要走(在我国,笔者估计至少需要三四十年时间)。可以说,我国的城乡一体化实现之时,就是现代化实现之日。希望短时期消除城乡差距、实现城乡一体化,热衷于短期行为或表面文章都是不会奏效的(当然不排除一些特殊区域提前完成这一目标的可能性)。因此,注重阶段性目标和任务的设计是十分必要的。

4. 当前统筹城乡发展的重点与思路

统筹城乡发展包括了经济、社会、生态环境等多方面的内容,在阶段目标的设计上,应当突出重点。当前,我们应当以统筹城乡发展规划为先导,以促进农村剩余劳动力转移为核心,以土地流转为纽带,以户籍制度改革为切入点,以建立城乡均衡的社会保障体系和制度为重点,制订保证城乡统筹发展的政策措施,以促进城乡协调发展。需要说明的是,城乡一体化,不是城乡一样化,城市和农村具有各自独特风貌的社区单元是永远不会消失的,我们追求的是城市和乡村收入与生活水平和生产效率的相对均衡,而不是城乡表象特征的一致,这也是城乡一体化的实质所在。

区域经济学研究生张莉敏参加了本论文的部分研究工作,谨致谢忱!

参考文献:

- [1] 李萍,等. 统筹城乡发展与效率公平的权衡 [M]. 成都:西南财经大学出版社,2006: 3.
- [2] 中共重庆市委宣传部. 探路城乡统筹 [M]. 重庆:重庆出版社,2008: 7.
- [3] 段小梅,等. 成渝地区统筹城乡发展的典型模式及经验借鉴 [J]. 软科学,2009(2).
- [4] 罗党,刘思峰. 灰色关联决策方法研究 [J]. 中国管理科学,2005(13).

(编辑:夏冬;校对:段文娟)