

doi: 10. 3969/j. issn. 1008-6439. 2009. 06. 007

滇中城市群与北部湾城市群比较分析^{*}

——基于城市流视角的城市群发展研究

喻微锋¹, 蒋团标¹, 刘 祎²

(1. 广西师范大学 经济管理学院, 广西 桂林 541004; 2. 云南民族大学 经济学院, 云南 昆明 650031)

摘 要:对云南滇中城市群和广西北部湾城市群的城市流强度及其结构进行分析和比较,可以发现:昆明和南宁的城市流强度在各自的区域内都是最大的,城市的外向功能明显,能带动区域内其他城市的发展;但昆明对其城市群内其他城市的辐射和带动的能力比南宁更强;同时,在城市群发展过程中,滇中城市群的城市发展极不平衡,而北部湾城市群则存在城市发展差距太小的问题。应根据各自特点进一步强化两城市群的城市流,促进城市群的快速、健康发展。

关键词:城市流强度;城市群;滇中城市群;北部湾城市群

中图分类号: F127; F290 **文献标志码:** A **文章编号:** 1008-6439(2009)06-0037-08

Comparative Analysis of Yunnan Urban Agglomeration and Beibu Gulf Urban Agglomeration

—Urban Agglomeration Development Research Based on Urban Flow Perspective

YU Wei-feng¹, JIANG Tuan-biao¹, LIU Yi²

(1. Economics and Management School, Guangxi Normal University, Guangxi Guilin 541004;

2. School of Economics, Yunnan University for Nationalities, Yunnan Kunming 650031, China)

Abstract: The urban flow strength of Yunnan urban agglomeration and Guangxi Beibu Gulf urban agglomeration is compared and analyzed. The results show that the urban flow strength of Kunming and Nanning is the biggest in their region respectively and that outward function power of the cities is biggest and can drive the development of other cities in the region, however, the radiation function and driving ability of Kunming is stronger than that of Nanning, meanwhile, in the process of urban agglomeration development, the urban development of Yunnan urban agglomeration is imbalanced, and Beibu Gulf urban agglomeration has the problem in too small gap between cities. The urban flow of the two cities should be further consolidated according to their characteristics to promote rapid and healthy development of urban agglomeration.

Key words: urban flows intensity; urban agglomeration; Yunnan urban agglomeration; Beibu Gulf urban agglomeration

* 收稿日期: 2009-08-18;修回日期: 2009-09-15

基金项目: 广西研究生创新项目(课题编号: 200910602020M76)

作者简介: 喻微锋(1982—),男,湖南武冈人;硕士研究生,在广西师范大学经济管理学院学习,主要从事区域经济的

研究。

蒋团标(1964—),男(瑶族),广西富川人;教授,硕士生导师,现任广西师范大学经济管理学院副院长,主要从事区域经济的

研究。

刘祎(1983—),女,湖南邵阳人;硕士研究生,在云南民族大学经济学院学习,主要从事区域经济非均衡协调

发展研究。

引言

当前,随着中国—东盟自由贸易区建设的全面启动,广西、云南由于其独特的地理位置,使它们客观上成为沟通中国与东盟、促进双方经济互动的重要桥梁和纽带。尤其是“两廊一圈”经济设想的提出,使广西、云南与越南的桥梁和纽带变得更加具体和现实。因此,在新的机遇来临之际,云南和广西都纷纷研究对策,力求抢占先机,扩大对外开放及对外经贸合作,以促进当地经济的长足发展。区域经济的合作与竞争也必将促进云南滇中城市群和广西北部湾城市群极大的发展。但目前由于工业基础、产业结构和历史等原因,两城市群规模和综合实力仍然较低。

从城市流的视角对两城市群进行比较分析,对于研究该区域城市群之间的作用强度和方式意义重大,但目前国内在这方面的研究甚少。本文将通过对两城市群城市流的分析,明确各自的优势和不足,从而使云南和广西在面对东盟市场时形成优势互补,共同健康发展。也可以避免在争夺东盟资源时两城市群之间出现不必要的博弈,进而加快两省生产要素和资源的流动,增强两城市群对各自省份经济发展的带动作用。

一、城市流强度与城市群演化的一般关系

“流”本是物理学上的一个概念,但经济学上也经常使用。城市群研究的城市流是指在城市群区域内各城市间的人流、物流、信息流、资金流、技术流等空间流所发生的频繁、双向或多向的交互流动的现象,是城市间相互作用的一种基本形式。城市流在现实中表现为各种社会经济要素在区域空间中随着市场导向力的流动。^[1]

城市流强度是由城市群相互作用而产生的影响量,是城市流在数量上大小的衡量指标。具体讲,城市流强度是指在城市群区域内城市间的联系中,城市外向功能(集聚与辐射)在所产生的聚射能量及城市之间与城乡之间相互影响的数量关系,^[1-2]计算公式为: $F = N \times E$,其中, F 为城市流强度, N 为城市功能效益, E 为城市外向功能量。^[3]

城市流广泛存在于城市群组区域。正是城市流强度的加大,才带来了城市群组由初级向成熟、高级的阶段演化,才使得区域经济水平得到共同的

提升。在城市群发展的初期,中心城市以其强大的集聚力把周围的城市流吸引到城市群的核心区域,促进了中心城市的发展和壮大。随着城市群的进一步的发展,城市集聚的数量和强度进一步加大,在这个阶段,城市集聚主要以物流为主,然后逐渐转化为以人流、信息流、技术流和非物质流为主,通过城市流的转化,使得中心城市实现了规模经济。但是当城市流集聚达到一定的“门槛”时,就会出现城市规模的不经济,这时城市集聚受到较大的阻力,城市辐射就取代了城市集聚,使得城市流从中心城市向周边城市扩散,从而促进整个城市群区域的协调发展,这时的城市群发展也就进入了一个相对高级的阶段。^[4]城市流的辐射和集聚始终存在于城市群发展的整个阶段,正是因为二者通过“城市集聚—城市辐射—城市再集聚—城市再辐射”这种无穷循环的方式,才使得城市群不断由低级向高级逐步演化。^[5]

城市流强度是城市流在数量上大小的衡量指标。因此,当城市流发生无穷循环导致城市群由低级向高级阶段演化时,城市流强度也必然会逐渐地增大,也正是因为城市流强度的增大,才带来了城市群组由初级向成熟高级阶段的演化。当然,这并不是说只要一个城市群的城市流强度比另一个城市群大,就一定是该城市群演化到了比另一个城市群更加高级的阶段,而只有当两城市群的城市流强度值相差超过了一定幅度时,才有这个结论的成立。至于该幅度到底为多少,目前理论界还没人明确地提出来。一般情况下,我们在判断一个城市群是否发展到了比另一个城市群更加高级的阶段时,还需同时结合两城市群的国民生产总值来进行判断。

二、城市流强度的计算

城市流强度的计算要考虑指标选取的代表性和可能性,根据前面对城市流强度的分析,本文选取城市从业人员为城市外向功能量指标,城市的外向功能量主要取决城市各对外服务部门从业人员的区位熵。 i 城市 j 部门从业人员的区位熵 Lq_{ij} 为

$$Lq_{ij} = \frac{G_{ij}/G_j}{G_i/G} \quad (i = 1, 2, \dots, n; j = 1, 2, \dots, m)$$

式中, G_{ij} 为 i 城市 j 部门从业人员数, G_i 为 i 城

市总的从业人员数, G_j 表示整个城市群中 j 部门的从业人员数, G 表示城市所在区域中总的从业人员数。^[6-7] 若 $Lq_{ij} < 1$, 则 i 城市 j 部门不存在外向功能, 也就是 $E_{ij} = 0$; 若 $Lq_{ij} > 1$, 则表示 i 城市 j 部门存在外向功能, 即 i 城市在 j 部门中相对于城市所在区域是专业化部门, 可以为城市外界区域提供服务。^[6-7]

因此, i 城市 j 部门的外向功能 $E_{ij} = G_{ij} - G_i \times \left(\frac{G_j}{G} \right)$; 则 i 城市 m 个部门总的外向功能 $E_i = \sum_{j=1}^m E_{ij}$ 。

i 城市的功能效率 N_i 用人均从业人员的 GDP 表示, 即 $N_i = \frac{GDP_i}{G_i}$ 。式中 GDP_i 表示 i 城市的国民生产总值。^[6-7]

在目前的文献中, 关于该指标的计算, 绝大部分学者是按照这个公式进行的, 但是在接下来的指标选取中, 又都是采用第三产业部门的从业人数作为城市外向功能的衡量指标。因此, 正如王海江 (2007) 指出的那样, “这样计算的结果不可避免的掩盖了不同产业劳动生产率的巨大差异”。^[8] 鉴于此, 本文稍做调整, 即把城市功能效率定义为人均从业人员的第三产业增加值, 即 $N_i = \frac{GDP_{i3}}{G_i}$ 。

则城市流强度 F_i 为: $F_i = N_i \times E_i = (GDP_{i3} / G_i) \times E_i = GDP_{i3} (E_i / G_i) = GDP_{i3} \times K_i$ 。式中 K_i 为 i 城市外向功能量占总功能量的比率, 实质是单位从业人员所提供的外向功能量, 反映了 i 城市总功能量的外向程度, 称之为城市流倾向度。^[9]

三、研究区概况

1. 滇中城市群

滇中城市群以云南省省会昆明市为中心, 位于云南的“心脏”部位, 包括昆明市、玉溪市、曲靖市、楚雄州, 国土面积约为 9.56 万平方公里, 占云南国土面积的 24.25%, 在云南省经济社会发展中占有举足轻重的地位, 是全省经济社会发展最快的地区。滇中城市群 2007 年人口数为 1 601.39 万人, 占全省人口比重的 35.47%; GDP 约 4 721.77 亿元, 占全省的比重达到了 59.15%; 第一、二、三产业的产业增加值分别为 328.87 亿元、1 401.03 亿元和 1 063.11 亿元, 分别占云南第一、二、三产业的产业增加值的 37.88%、68.66% 和 58.63%。滇中城市

群基本上主导了云南省的经济发展, 同时, 还拥有比较优越的自然条件和丰富的铁、铜、铝、煤炭等矿产资源。滇中城市群通过滇缅公路、贵昆、成昆铁路等与省外和国外紧密联系, 处在“9+2”泛珠三角经济区和“10+1”中国—东盟自由贸易区的交汇点上, 介于东南亚和南亚次区域市场之间, 区位优势独特而突出。

2 北部湾城市群

北部湾城市群包括南宁、北海、钦州和防城港四个城市, 国土面积 4.25 万平方公里, 占广西国土面积的 17.94%; 2007 年人口 1 279.15 万, 占广西总人口的 25.57%; 地区生产总值 1 778.79 亿元, 占广西全区生产总值的 29.86%; 第一、二、三产业的产业增加值分别为 341.43 亿元、661.39 亿元和 775.98 亿元, 分别占广西第一、二、三产业的产业增加值的 27.54%、27.27% 和 33.9%。北部湾城市群地处北部湾经济圈的中心位置, 沿海沿边又沿江, 是我国唯一与东盟海陆相连的区域, 是双向沟通华南与西南的接合部, 是我国实现以东带西、东中西共同发展新格局的重要结点, 是中国与东盟、东亚与东南亚的连接点; 处于中国—东盟自由贸易区、泛珠三角经济圈和大西南经济圈的中心结合部。对内是西南地区最便捷的出海大通道, 对外则是促进中国—东盟全面合作的重要桥梁。

四、滇中城市群与北部湾城市群城市流强度分析

城市集聚与辐射作用共同决定着城市流在城市群区域内各城市之间流动, 表现在各城市的主要外向服务部门从业人员数量上有了很大的提高。根据前面对城市群城市流强度的分析, 我们选取交通仓储邮电业、金融业、房地产业、卫生社会保障福利业、批发与零售业、住宿餐饮业、科研技术业和文化体育娱乐业 8 个主要外向服务部门从业人员数作为指标。表 1 是滇中城市群和北部湾城市群 2007 年各城市的主要外向服务部门从业人员数。本文所有的数据均来自于《中国城市统计年鉴 2008》、《云南统计年鉴 2008》和《广西统计年鉴 2008》。

由表 1, 可计算出滇中城市群与北部湾城市群各城市间的主要外向部门的区位熵, 结果见表 2。

表 1 滇中城市群与北部湾城市群主要外向部门从业人员数 万人

	交通仓储邮电业	金融业	房地产业	卫生社会保障福利	批发与零售业	住宿、餐饮业	科研技术业	文化体育娱乐业
昆明	7.29	2.35	1.70	3.54	5.22	2.68	3.11	1.20
曲靖	0.55	0.61	0.13	1.18	0.95	0.20	0.25	0.20
玉溪	0.35	0.59	0.02	0.87	1.45	0.27	0.15	0.15
楚雄	0.31	0.28	0.02	0.76	1.30	0.18	0.18	0.13
南宁	4.76	2.11	1.34	3.82	3.94	1.35	2.13	1.10
北海	0.47	0.40	0.10	0.68	0.25	0.36	0.22	0.12
钦州	0.71	0.28	0.06	0.94	0.44	0.15	0.17	0.07
防城港	1.25	0.12	0.07	0.32	0.15	0.12	0.07	0.03

表 2 滇中城市群与北部湾城市群各城市主要外向部门的区位熵

	交通仓储邮电业	金融业	房地产业	卫生社会保障福利	批发与零售业	住宿、餐饮业	科研技术业	文化体育娱乐业
昆明	1.208 4	0.864 5	1.280 9	0.785 5	0.824 6	1.134 0	1.187 5	1.006 4
曲靖	0.606 8	1.493 7	0.652 0	1.742 8	0.998 8	0.563 3	0.635 4	1.116 5
玉溪	0.408 2	1.527 3	0.106 0	1.358 3	1.611 6	0.803 9	0.403 0	0.885 2
楚雄	0.440 5	0.883 1	0.129 2	1.445 7	1.760 4	0.652 9	0.589 2	0.934 7
南宁	0.905 3	0.991 5	1.167 1	0.906 8	1.127 1	0.932 3	1.124 5	1.139 5
北海	0.706 5	1.485 6	0.688 4	1.275 9	0.565 3	1.965 0	0.918 0	0.982 5
钦州	0.984 0	0.958 8	0.380 8	1.626 2	0.917 2	0.754 9	0.654 0	0.528 4
防城港	2.293 5	0.544 0	0.588 2	0.732 9	0.414 0	0.799 5	0.356 6	0.299 8

由表 2 我们可以看出,滇中城市群与北部湾城市群中还没有一个城市的 8 个主要外向部门的区位熵都大于 1。而相关的资料显示,早在 1997 年,在长三角城市群中,上海、杭州、南京三城市的主要外向部门区位熵全部大于 1。这说明这两个城市群的发展与国内发达城市群之间还存在着很大的差距。在各自的区域内,作为两城市群中心的昆明和南宁,区位熵大于 1 的行业明显多于区域内其他城市。昆明的交通仓储邮电业、房地产业、住宿餐饮业、科研技术业和文化体育娱乐业的区位熵都大于 1,分别为 1.208 4、1.280 9、1.134 0、1.187 5 和 1.006 4;南宁的房地产业、批发与零售业、科研技术业和文化体育娱乐业的区位熵也分别达到了 1.167 1、1.127 1、1.124 5 和 1.139 5,这说明昆明和南宁在房地产业、科研技术和文化体育娱乐业都具有外向功能,能对本区域内其他城市提供服务,这也与昆明和南宁作为城市群中心城市的地位相一致。不

过两中心城市金融业的区位熵都小于 1,这说明两中心城市还都不具备成为区域金融中心城市条件。因此,两省若想把各自的省会城市打造成中国—东盟贸易区的区域金融中心,还必须努力发展壮大两中心城市的金融业,尤其是大力发展资本市场。但我们也应该看到,两城市的区位熵很接近,这就意味着两城市的金融业必然会存在着竞争。怎么通过区域合作实现两城市共同、良性的发展是昆明和南宁在以后的城市规划中必须考虑的。就本文的实证结果看,南宁发展金融业比昆明略有优势,因此,在打造中国—东盟贸易区的区域金融中心时,可以考虑把广西与云南作为一个整体,形成以南宁为主、昆明为辅的格局,而不应该各自为政。

在次级城市中,滇中城市群的曲靖、玉溪、楚雄的交通仓储邮电业的区位熵很低,这与其作为区域次中心城市地位很不相符,在以后的城市规划中

应该引起有关部门的注意;北部湾城市群的北海、钦州的卫生社会保障福利业区域熵很接近,在规划中应该避免出现重复建设和恶性竞争;防城港市交通仓储邮电业的区位熵较高,达到了 2.2935,说明防城港市的港口优势已经初步体现出来,交通仓储在城市群中外向性较强,为防城港市的主要城市功

能,在城市发展规划中应予以突出,应利用其天然深水良港的优势,建设中国西南区域性海港城市。^[10]

若区位熵 $Lq_{ij} < 1$,则该部门的外向功能为 0,由表 2 区位熵的计算结果,可计算出各个城市的各个部门总的外向功能,结果见表 3。

表 3 滇中城市群与北部湾城市群各城市外向功能量 (E_i)

	交通仓储 邮电业	金融业	房地产业	卫生社会 保障福利	批发与 零售业	住宿餐饮业	科学技术业	文化体育娱乐业	E_i
昆明	1.8542	0.0000	0.5041	0.0000	0.0000	0.5504	0.7502	0.1256	3.7846
曲靖	0.0000	0.2217	0.0000	0.5362	0.0456	0.0000	0.0000	0.0297	0.8331
玉溪	0.0000	0.2308	0.0000	0.2744	0.6134	0.0000	0.0000	0.0000	1.1186
楚雄	0.0000	0.0000	0.0000	0.2642	0.6036	0.0000	0.0000	0.0000	0.8678
南宁	0.0000	0.1217	0.2673	0.0000	0.6740	0.0000	0.3603	0.1981	1.6213
北海	0.0000	0.1680	0.0000	0.2208	0.0000	0.2022	0.0135	0.0148	0.6193
钦州	0.0268	0.0035	0.0000	0.3927	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.4230
防城港	0.7357	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.7357

从表 3 可以知道,昆明和南宁在各自的区域内外向功能总量突出,这与其在区域中的城市地位是相符合的,但是两城市的外向功能量的构成有很大的差别,昆明有近一半的外向功能量是由其交通仓储邮电业贡献的,而南宁的外向功能量的分布则较均匀,这与昆明交通仓储业的相对强劲是分不开的。从表 1 我们可以看出,昆明该行业的就业人数达 7.29 万人,而南宁该行业的就业人数才为昆明的 65.29%。在次级城市中,玉溪与防城港的外向功能

量是最大的,且从外向功能量的分布看,其外向功能量大于 0 的行业刚好是中心城市外向功能量为 0 的行业。也就是说,玉溪与防城港具有优势的行业刚好是中心城市相对弱小的行业,这说明玉溪与防城港能成为中心城市的有益补充,协助中心城市共同带动区域内其他城市的发展。

根据 2007 年滇中城市群和北部湾城市群各城市的 G_i 、 GDP_i , 可求出各城市的 N_i 、 K_i 、 F_i , 结果见表 4。

表 4 滇中城市群与北部湾城市群各城市的城市流倾向度和城市流强度

	GDP (亿)	G_i (万)	N_i (万/万人)	E_i	K_i	F_i
昆明	658.54	27.09	243.09339	3.78	0.14	92.00
曲靖	177.10	4.07	435.13514	0.83	0.20	36.25
玉溪	140.60	3.85	365.19481	1.12	0.29	40.85
楚雄	86.87	3.16	274.90506	0.87	0.27	23.86
南宁	538.80	20.55	262.18978	1.62	0.08	42.51
北海	90.79	2.60	349.19231	0.62	0.24	21.63
钦州	92.78	2.82	329.00709	0.42	0.15	13.92
防城港	53.61	2.13	251.69014	0.74	0.35	18.52

表 4反映了滇中城市群和北部湾城市群各城市在区域内的联系地位。总体上看,滇中城市群城市流强度要大于北部湾城市群,造成这种差异的原因无非就两个:一是城市群发展阶段的差异,另一个就是单位从业人员所提供的外向功能量的差异。由表 4可以看出,虽然滇中城市群的第三产业增加值比北部湾城市群要大,但差别并不大,基本上可以认为这两个城市群处在同一个发展阶段,而造成这种差异的原因主要是由于滇中城市群单位从业人员所提供的外向功能量要大于北部湾城市群。昆明的城市流强度之所以是两个城市群中最大的,主要是因为其交通仓储邮电业发展较快,单位从业人员所提供的外向功能量较大,对城市流强度值的贡献率较大。曲靖、玉溪的城市流强度值相对较高,则是因为其卫生社会保障福利业与批发零售业的相对强劲所造成的。一般来讲,城市流强度值越大,其与外界联系越紧密;城市流强度值越小,其与外界联系越松散。由此我们可以看出,虽然同为西部城市群,区位条件与资源禀赋也相差无几,但是在城市群各城市之间的相互作用与空间联系上,滇中城市群比北部湾城市群要紧密很多。而内部城市之间的这种紧密的联系,又会导致城市群区域内的各种社会经济要素在区域内随着市场导向的流动趋于频繁和迅速,最终会导致该城市群单位从业人员提供的外向功能量的增大。正是由于“空间联系紧密——社会经济要素流动频繁与迅速——单位从业人员提供的外向功能量大——城市流强度高”,导致了滇中城市群的城市流强度整体上要高于北部湾城市群。

从两城市群内部的城市流强度看,昆明和南宁的城市流强度分别在各自的区域内是最高的,说明昆明和南宁都能起带动区域内其他城市发展的作用;昆明的城市流强度高于南宁,说明昆明比南宁对区域内其他城市的辐射和带动能力要强。但同时也要看到滇中城市群城市发展的不平衡性,昆明城市流强度值差不多是楚雄的 4 倍,这在以后的城市规划中应该引起重视。虽然城市发展的差距是不可避免的,但是作为一个共同带动云南经济发展的整体,如果城市本身之间的差距太大,势必会影响其整体功能的发挥。而对于北部湾城市群来说,城市之间发展的差距又太小,不能实现各城市之间优势互补的作用,尤其是作为中心城市的南宁,其本身的城市流强度值就不高,这也势必会影响南宁带动区域经济发展作用的发挥。

五、滇中城市群与北部湾城市群城市流强度结构分析

所谓城市流强度结构是指构成城市流强度影响因素之间的相对数量比例关系。由公式 $F_i = GDP_{i3} \times K_i$ 可知,构成城市流强度的因素最终可概括为城市总体实力与城市流倾向度二个因素,二者之间的相对比例关系直接影响城市流强度的大小。其公式为: $GDP_{i3} = GDP_{i3} / \max GDP_{i3}$; $K_i = K_i / \max K_i$ 。式中, GDP_{i3} 与 K_i 分别表示各市第三产业值与城市流倾向度的标准化值, $\max GDP_{i3}$ 与 $\max K_i$ 分别表示各市第三产业值与城市流倾向度的最大值。^[11]

滇中城市群和北部湾城市群城市流强度结构如图 1:

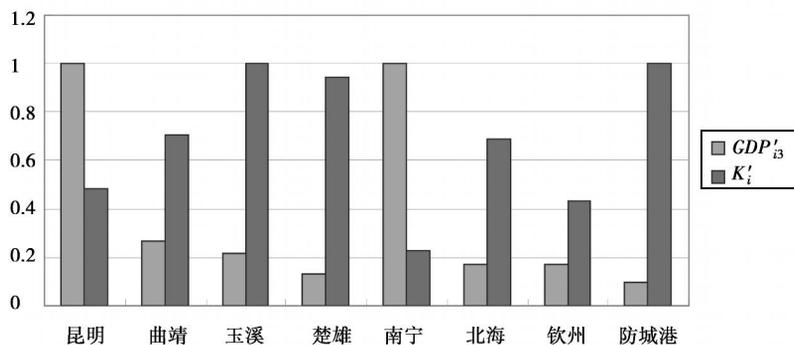


图 1 滇中城市群和北部湾城市群城市流强度结构图

从图 1 我们可以看出,在表 4 中城市流强度较高的昆明和南宁分别是滇中城市群和北部湾城市

群中经济实力最强的两个城市。此外,由于这两个城市都有 $GDP_{i3} > K_i$,说明这两个城市的城市流强

度都受反映城市综合实力的国民生产总值(本研究用第三产业值近似替代)的影响较大。作为城市群的中心城市,各种生产要素聚集能力强,有较高的国民生产总值是理所当然的。但是城市群作为一个带动省区经济发展的经济整体来说,也应加强各城市之间的联系,实现要素在各城市之间的均衡流动和城市群可持续发展。因此,今后在注意提高国民生产总值的同时,还要重点注意提高城市的综合服务能力。

两城市群中的次级城市,都是 $K_i > GDP_{\beta}$,说明这些城市的综合服务能力还是比较高的,提高城市流强度的重点应该着眼于其城市的国民生产总值提高。尤其是楚雄州和防城港市,其城市流倾向度已经非常高了,但是其国民生产总值却大大低于区域内其他城市。因此,要提高这两个城市的城市流强度关键在于其国民生产总值的提高。而钦州不管是城市的经济实力还是综合服务实力都较低,与其在区域内的城市地位是不相符的。所以,要想提高钦州的城市场流强度,必须要经济实力和综合服务实力齐头并进,只有这样,才能使钦州真正成为北部湾城市群一个有机组成,进而带动广西经济的快速发展。

六、滇中城市群与北部湾城市群城市流强化和城市的发展对策

由前面的分析我们可以知道,虽然在各自的区域内昆明与南宁的外向功能较明显,能在一定程度上带动区域内其他城市的经济发展,但与中国其他城市群相比,滇中城市群与北部湾城市群不管在经济总量上和城市场流作用强度上,还是中心城市对区域内其他城市的辐射能力上都与发达地区城市群存在很大的差距。这要求云南和广西在参与中国—东盟自由贸易区、泛珠三角经济区等区域合作过程中,需要在提升城市群综合竞争力、加强中心城市的地位、产业布局等方面强化两城市群的协调与整合,促使两城市群成为带动云南和广西经济发展的“火车头”。

1. 大力发展第二和第三产业,提升两城市群综合竞争力

由于历史和地理的原因,两城市群的城市发展水平和经济综合竞争力一直都较弱,直接表现为两城市群GDP值太小,这也是导致两城市群城市场流强度不高的一个重要因素。因此,要提高两城市群

的城市场流强度和综合竞争力,必须大力促进工业与第三产业的发展。考虑到两城市群的实际情况,在对已有的优势产业进行大力扶植的基础上,还应该根据本地地区的资源禀赋,积极承接东部发达地区的产业转移;可以借鉴沿海发达地区吸引工业企业的经验,大力建设工业园区和保税区,通过政策倾斜和税收优惠等措施来吸引外地工业企业的进驻,并使之与本地优势产业一起成为带动城市群内其他产业发展的“领头羊”。同时,两城市群都应该抓住中国—东盟自由贸易区建立的契机,大力发展面向东盟的高新技术产业。东盟国家多数是一些经济发展比较落后的国家,因此,北部湾和滇中地区对东盟国家的高新技术产业有很大的出口潜力。如北部湾地区的生物医药、海洋资源深加工,滇中地区的生态农业、农产品深加工等产业对东盟出口就很有优势。

2 强化两城市群内核心城市的中心地位

城市是区域的核心,大城市更是区域发展的“龙头”。但就目前的情况来看,不论是经济总量还是城市场流强度,昆明、南宁的实力都相对较弱,对区域经济增长的带动能力有限。因此,昆明必须抓住澜沧江—湄公河次区域贸易区以及中国—东盟贸易区建立的历史机遇,实施增长极战略,极化昆明在滇中城市群的中心城市地位,增强昆明的大城市辐射力。昆明今后应该充分发挥在国际大通道中连接东亚、南亚、东南亚经济圈重要城市的作用,通过以点带面循环推进,推动整个云南经济的快速发展。

南宁是广西的商贸基地、交通枢纽和信息交流中心,是广西唯一的一个特大城市。要极化南宁北部湾城市群的核心城市的地位,优化产业布局和城市的功能分区,大力发展南宁的优势产业,努力使南宁发展成为北部湾城市圈乃至整个广西城市体系内的产业、产品和技术的原创基地。今后南宁要充分发挥大西南出海通道,华南、西南和东南经济圈重要城市和沟通中国—东盟自由贸易区的前沿城市的作用,通过自身建设,提高其区域经济的国际竞争力,增强其对区域内其他地区的辐射带动能力,推动广西经济又好又快发展。

3 根据各城市的资源优势重新布局产业结构

合理的产业布局是城市群成为区域增长极的

重要支撑。在滇中城市群中,作为区域中心城市的昆明,外向功能总量 E_i 和城市流强度 F_i 在区域内是最大的。且昆明在交通仓储邮电业、房地产业、住宿餐饮业和科研技术业都有较大的外向功能量。所以,昆明应该重点布局以交通仓储邮电、信息、科研和文化为主的第三产业,尤其是交通仓储邮电业,在滇中城市群中昆明的区位熵和向外功能量都较大,占有绝对优势。昆明应该好好利用这个优势,努力把昆明打造成云南乃至中国—东盟贸易区的区域物流中心。曲靖应该充分发挥其在卫生、社会福利保障业和重化工业方面的优势,大力布局与卫生、社会福利保障业和重化工业相关的第三产业,通过与昆明的优势互补,共同带动区域内其他城市的发展。玉溪批发零售业的外向功能量在滇中城市群中是最大的,说明玉溪的批发零售业在城市群中的优势已经初步显示,在规划中要加以合理的引导,使之成为昆明的一个有益补充,同时也要避免与楚雄在该产业上出现恶性竞争。而楚雄不管是经济总量还是城市流强度都是滇中城市群中最小的,所以楚雄应该充分利用区域内其他城市较强的外向功能量,结合自己的自然资源禀赋,重点布局商贸旅游和民族文化业。

在北部湾城市群中,南宁虽然在本区域内作为中心城市的地位明显,但是与昆明相比,其对区内其他城市的辐射和带动能力较弱。从其区位熵与外向功能量来看,南宁没有优势特别明显的产业。因此,南宁作为北部湾城市群的中心,首先要规划自己的龙头产业。从目前两省对各自的城市群规划战略来看,南宁在构建区域金融中心方面比昆明更有竞争力。因此,南宁可以以金融业为切入点,依托在区域内初步具有优势的批发零售业与科研技术业,重点布局金融业、批发零售业、高新技术产业和高附加值的第二产业,使南宁早日成为区域性的金融中心、高新技术与服务业中心。防城港市交通仓储邮电业城市外向功能量达 0.74,区位熵更是达

到了 2.29,说明防城港市具有港口优势,但其经济总量较小。因此,要加快完善港口设施和服务条件,发挥港口优势,大力发展钢铁工业、港口运输、中转贸易、出口加工装配、船舶修造等产业。北海市要加快城市基础设施建设,完善服务功能,大力发展国际商贸、海滨旅游、高新技术产业、海洋产业和现代农业。钦州市要积极创造条件,大力发展以石油化工工业为主的临海工业和为城市、为港口服务的第三产业。

参考文献:

- [1] 姚士谋,朱英明,陈振光,等. 中国城市群 [M]. 合肥:中国科学技术大学出版社, 2001: 144-157.
- [2] 曹红阳,王士君. 黑龙江省东部城市密集区城市流强度分析 [J]. 人文地理, 2007 (2): 81-86
- [3] 朱英明,于念文. 沪宁杭城市密集区城市流研究 [J]. 城市规划汇刊, 2002 (1): 31-33.
- [4] 李光勤,张明举. 基于城市流视角的成渝经济区城市群空间联系 [J]. 重庆工商大学学报 (西部论坛), 2006, 16 (4): 30.
- [5] 王岩松. 基于城市流理论的河南省城市规模等级结构优化研究 [D]. 开封:河南大学, 2008: 18-19.
- [6] 朱华友,蒋自然. 基于城市流的浙中城市群内在功能联系及其政策响应 [J]. 城市发展研究, 2008 (1): 16-19.
- [7] 张虹鸥,叶玉瑶,罗晓云,等. 珠江三角洲城市群城市流强度研究 [J]. 地域研究与开发, 2004, 23 (6): 53-56
- [8] 王海江,许传阳. 河南省城市流强度与结构研究 [J]. 河南理工大学学报, 2007, 8 (4): 390-393.
- [9] 姜博,修春亮. 环渤海地区城市流强度动态分析 [J]. 地域研究与开发, 2008 (3): 11-15.
- [10] 赵宇鸾,林爱文. 基于城市流强度的广西环北部湾城市群发展研究 [J]. 山西师范大学学报, 2008 (9): 89-93.
- [11] 杜军,孙希华,高志强,等. 山东半岛城市群城市流强度研究 [J]. 山东师范大学学报, 2006 (4): 91-93.

(编辑:夏 冬;校对:段文娟)