doi:10. 3969/j. issn. 1672-0598. 2026. 05. 009

“两个结合”视域下中国式现代化文化形态的内在逻辑、实践要求与世界意义*

刘富胜,王　玥

(重庆工商大学 马克思主义学院,重庆　400067)

摘要:中国式现代化文化形态是坚持“两个结合”、借鉴吸收人类一切优秀文明成果形成的新型文化形态,体现了历史逻辑、理论逻辑、价值逻辑和实践逻辑的辩证统一。繁荣发展中国式现代化文化形态,就要坚守中华文化立场、打造数字文化新业态、推动文明交流互鉴。中国式现代化文化形态顺应了历史潮流,铸就了社会主义文化建设新辉煌,为推动人类文明进步贡献了中国智慧。

关键词:中国式现代化文化形态;“两个结合”;世界意义

中图分类号:D61;G122　　**文献标志码**:A　　**文章编号**:1672-0598(2026)05-0103-10

习近平总书记在文化传承发展座谈会上指出:“‘第二个结合’让马克思主义成为中国的,中华优秀传统文化成为现代的,让经由‘结合’而形成的新文化成为中国式现代化的文化形态。”[1]6 中国式现代化文化形态是中国式现代化的重要组成部分,既在中国式现代化的伟大实践中生成,又是全面推进中国式现代化的重要力量。坚持中国共产党的文化领导权、坚定不移走中国特色社会主义文化发展道路是其核心本质和显著特征。

学术界对“中国式现代化文化形态”的现有研究主要集中于以下 3 个方面:一是“中国式现代化文化形态”的内涵界定,刘建武[2]认为中国特色社会主义文化具体体现在中国现代化独特发展道路的层面就是“中国式现代化的文化形态”;吴宏政[3]将其与习近平总书记提出的“新的文化生命体”这一重大原创性和标识性的概念相联结,认为其内涵正是经由“两个结合”而形成的“新文化”基础上所生成的“中国式现代化的文化形态”;郝立新[4]认为中国式现代化蕴含的独特世界观、价值观、历史观、文明观、民主观、生态观等“六个观”构成“中国式现代化文化形态”的具体形式。二是“中国式现代化文化形态”的价值分析,黄意武[5]认为“中国式现代化文化形态”彰显了文化现代化的本质要求,破解了西方现代化的文化危机;俞思念[6]从历史、现实、未来发展等多角度分析,认为“中国式现代化的文化形态”是依存当代中国社会主义经济、政治、社会的反映和表达,既是起着引领、先导作用的文化,也是敢于向着世界文明巅峰迈进的文化,兼具民族性与世界性。董潇珊等[7]认为“中国式现代化文化形态”在民族、现代与世界协调发展

* **收稿日期**:2026-06-02

基金项目:国家社会科学基金思政专项(24VSZ134)“‘两个结合’视域下研究生思政课深度对话教学方法创新研究”

作者简介:刘富胜(1978—),男,重庆南川人;博士,重庆工商大学马克思主义学院教授,主要从事马克思主义理论研究。王玥(2002—),女,新疆沙湾人;重庆工商大学马克思主义学院硕士研究生,主要从事马克思主义基本原理研究。

本文引用格式:刘富胜,王玥. “两个结合”视域下中国式现代化文化形态的内在逻辑、实践要求与世界意义[J]. 重庆工商大学学报(社会科学版),2026,43(5):103-112.

的语境中展现出强大的生命力,彰显出本土化的主体自觉、现代化的主体表意与全球化的主体气度,明确了巩固文化主体性的价值表征。三是“中国式现代化文化形态”的路径探索,周丹[8]认为建设“中国式现代化的文化形态”一方面要坚持以“两个结合”为根本路径,另一方面要以精神上的独立自主为根本前提、文明互鉴为有益补充;邹广文[9]认为建构“中国式现代化文化形态”时,必须以“第二个结合”为指导,坚持“执两用中、守中致和”的思维方式,以推动中华文明的生命更新和现代转型为实践旨趣。

综合来看,学术界从“是什么”“为什么”“怎么办”等维度对中国式现代化文化形态的研究颇有成效;但从“何以生成”“如何要求”“有何影响”等维度对中国式现代化文化形态的研究值得拓展。由此,研究中国式现代化文化形态的内在逻辑成为本文切入点。

一、中国式现代化文化形态的内在逻辑

中国式现代化的文化形态是马克思主义思想精髓与中华优秀传统文化精华在新时代的融会贯通,是社会主义先进文化在中国式现代化建设过程中的高度凝结,体现了历史逻辑、理论逻辑、价值逻辑和实践逻辑的深刻统一。

(一)文化自信的历史逻辑

中国式现代化文化形态是中国应对现代化潮流形成的文化形态,这种应对经历从被动到主动、从自发到自觉的过程。

近代以来的文明危机唤醒了文化重构的历史自觉。1840年鸦片战争不仅打破了旧中国的国门,更瓦解了“天朝上国”的文化自足感。面对西方现代性的强势冲击,中国陷入了学者勒文森所描述的“历史”与“价值”的分裂困境[10]。为摆脱这一困境,试图保留封建之“体”的“中体西用”与主张连根拔起的“全盘西化”相继登场,但均以失败告终。历史证明,中华文明的复兴之路,依靠照搬外来模式或固守传统体系都是行不通的,必须探索一种跳出古今中西二元对立的文化新形态。

中国共产党百年文化建设的伟大实践,推动了民族文化主体性的历史重塑。中国共产党自成立之日起,便自觉将文化建设纳入民族复兴的宏大视野。从毛泽东系统阐发民族的、科学的、大众的新民主主义文化纲领[11],到社会主义革命和建设时期对文化发展道路的持续探索,再到改革开放以来中国特色社会主义文化理论的与时俱进,党始终坚持以马克思主义科学理论指引中华文化复兴之路。这一系列历史实践本质上是在不同历史条件下对文化发展道路的接续探索,为冲破传统桎梏、构建新时代中国式现代化文化形态积累了宝贵经验。

“两个结合”的提出,将文化自信推向了新高度。“文化自信是一个国家、一个民族发展中最基本、最深沉、最持久的力量。”[12]103 这种自信根植于马克思主义的真理力量,根植于中华优秀传统文化的文明力量,根植于中国特色社会主义的实践力量。习近平总书记指出“第二个结合”“表明我们党的历史自信、文化自信达到了新高度”[1]9,它“造就了一个有机统一的新的文化生命体”[1]6,这一“新的文化生命体”宣告了中华文明既无需依附西方资本逻辑,也无需退回封闭传统窠臼,彻底终结了近代以来“历史与价值”的二元裂变,实现了中华民族在精神层面从历史被动向历史主动的伟大跨越。

(二)守正创新的理论逻辑

守正创新是中国式现代化文化形态发展的辩证法则,“守正”规定了其不可动摇的根本,“创新”赋予了其与时俱进的动能,两者协同确保文化发展方向不偏、本质不变、动力不竭。

“守正”是中国式现代化文化形态的逻辑前提。首先，坚守马克思主义基本原理之“正”。“马克思主义是我们立党立国、兴党兴国的根本指导思想”[13]14，马克思主义基本原理为正确认识世界、改造世界提供了科学的世界观和方法论，偏离马克思主义，文化建设就会迷失方向，甚至会重蹈近代以来文化虚无主义的覆辙。其次，坚守党的领导之“正”。“只有毫不动摇坚持党的领导，中国式现代化才能前景光明、繁荣兴盛”[14]。历史反复证明，办好中国的事情，关键在党。党的领导是中国式现代化的本质要求，也是文化建设的根本保证。只有坚持党对文化工作的全面领导，才能确保文化发展服务于国家大局与人民根本利益。最后，坚守中国特色社会主义道路之“正”。中国特色社会主义发展方向是经过历史检验、观照现实需求基础上的科学选择，它从根本上锚定了中国式现代化文化形态的演进方位，确立了人民至上的价值坐标，从而确保了文化发展的社会主义底色与前进方向。

创新是中国式现代化文化形态的必然要求。马克思主义提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。面对时代之变与现实之需，唯有坚持推陈出新，才能牢牢把握时代脉搏、引领文化发展方向。习近平总书记指出：“创新，创的是新思路、新话语、新机制、新形式，要在马克思主义指导下真正做到古为今用、洋为中用、辩证取舍、推陈出新，实现传统与现代的有机衔接。”[1]11 这种“有机衔接”要求在文化基因层面实现深度重构，以马克思主义的真理之光激活中华文明的基因，引领中国走进现代世界，推动中华文明的生命更新和现代转型；以中华优秀传统文化充实马克思主义的文化生命，推动马克思主义不断实现中国化时代化的新飞跃，显示出日益鲜明的中国风格与中国气派。建设社会主义文化强国，既要有守正的正气，更要有创新的锐气。唯有将守正和创新相统一，才能在赓续文脉中谱写文化繁荣发展的当代华章。

（三）人民至上的价值逻辑

人民性是中国式现代化文化形态最鲜明的品格和底色。人民群众是社会历史主体和文化创新主体，是社会主义文化繁荣发展的动力，是建设社会主义文化强国的根本依靠力量。在资本逻辑主导的现代文化场域中，文化往往变为资本增殖的工具，人则被降格为文化工业的“单向度”消费者，陷入深重的物化与异化困境。中国式现代化文化形态坚持把社会效益放在首位、社会效益和经济效益相统一；坚持将满足人民日益增长的精神文化需求、促进人的自由全面发展作为理论建构与实践展开的出发点和落脚点，始终坚持“文化即‘人化’……人，本质上就是文化的人，而不是‘物化’的人”[15]，在根本上确立了人民作为文化创造与文化享有中的主体地位，实现了对西方资本主义文化逻辑的深刻扬弃。

人民既是文化建设的参与者，又是文化建设成果的享受者。毛泽东指出：“人民，只有人民，才是创造世界历史的动力。”[16]脱离了人民群众波澜壮阔的社会实践，文化便会沦为无源之水。中国式现代化文化形态的生成，始终源于亿万人民在伟大历史进程中的精神凝聚与能动创造。推进新时代中国特色社会主义文化建设、建设社会主义文化强国，说到底是要不断满足人民日益增长的精神文化需求，实现好、维护好、发展好人民文化权益，推动全体人民共享文化发展成果。从“扎根人民、扎根生活”[17]319、“文艺要反映好人民心声”[17]314 的文艺导向，到“十五五”规划中“广泛开展群众性文化活动，繁荣互联网条件下新大众文艺”[18]27 的具体举措，中国式现代化文化形态始终强调要依靠人民创造文化，要为了人民发展文化。

（四）问题导向的实践逻辑

坚持问题导向是马克思主义的鲜明特点。马克思指出：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界。”[19]502 问题是创新的起点，也是创新的动力源。只有聆听时代的声音，回应时代的呼唤，

认真研究解决重大而紧迫的问题,才能真正把握住历史脉络,找到发展规律,推动理论创新。

回答时代之问是构建中国式现代化文化形态的实践基础。习近平总书记指出:“实现中华民族伟大复兴需要中华文化繁荣兴盛。”[20]从国内来看,中华民族伟大复兴进入不可逆转的历史进程,中国式现代化在理论和实践上不断取得新突破,人民精神文化需求从“有没有”转向“好不好”,对强化主流价值引领、增强精神凝聚力、提供优质文化滋养提出了前所未有的时代课题。从世界来看,百年未有之大变局加速演进,不同文明交流交融交锋日趋频繁,西方中心主义的文化叙事遭遇深刻挑战,全球文化格局面临深度重塑,人类文明发展需要超越西方中心论的新文化方案。中国日益走近世界舞台中央,统筹“两个大局”,迫切需要以新的文化形态回应中国之问、回答世界课题,在解决重大实践问题中为人类文化发展开辟新可能。

提升短板弱项是构建中国式现代化文化形态的必然选择。中国式现代化是物质文明与精神文明相协调的现代化。精神文明的进步需要以物质文明的发展为基础,但物质文明的发展并不必然带来精神文明的进步。新时代新征程,精神文明领域依然存在着需要破解的难题。一是文化产品供给存在同质化、低俗化倾向,高质量文化供给与人民多样化、多层次的精神文化需求之间尚有差距;二是主流价值、主流舆论、主流文化的引导力、凝聚力、感召力、影响力还需增强;三是网络空间仍有历史虚无主义、新自由主义、“普世价值”等错误社会思潮的冲击渗透,意识形态安全需要高度警惕;四是文化软实力与综合国力尚不匹配、国际形象“他塑”而非“自塑”的问题依然突出。中国式现代化文化形态中的“现代化”,既是指文化内容的现代化,文化要能够反映和引领人民群众的现代生活;也是指文化领域的治理体系和治理能力要现代化,要尊重意识形态建设规律和社会主义市场经济发展规律,把保障人民文化权益作为出发点和落脚点,激发文化创新创造活力。

二、中国式现代化文化形态的实践要求

中国式现代化文化形态是中国式现代化实践的文化成果。推进中国式现代化文化形态的发展,就要锚定2035年建成文化强国的战略目标,就要坚持马克思主义这一根本指导思想,植根博大精深的中华文明,顺应信息技术发展潮流,不断增强人民精神力量,筑牢强国建设、民族复兴的文化根基。

(一)坚守中华文化立场,巩固中华文化主体性

坚守中华文化立场,是构建中国式现代化文化形态的根本前提。习近平总书记指出:“任何文化要立得住、行得远,要有引领力、凝聚力、塑造力、辐射力,就必须有自己的主体性。”[1]8 这一论断阐明了文化主体性作为文明自立根基的内在规律,为新时代实现中华民族从精神上站起来、强起来的历史性跨越提供了根本理论指引。

首先,要在思想上正本清源、解构西方话语霸权。巩固文化主体性的首要之务,是在思想理论层面进行一场“祛魅”与“立新”的斗争。西方率先开启的现代化进程,无形中造就了一种文化霸权,即把西方现代化模式及其背后的价值观奉为唯一的、普世的标准。要彻底打破“现代化=西方化”的迷思与窠臼,必须在思想深处实现根本性变革。一方面,要深刻揭示西方现代化话语背后的权力逻辑与特殊利益,认清其“以资本为中心的现代化、两极分化的现代化、物质主义膨胀的现代化、对外扩张掠夺的现代化老路”[21]553 是资本主义生产方式全球扩张的历史产物,并非人类文明的唯一归宿;另一方面,要具备高度的理论自觉,从学理上系统阐释中国式现代化各领域协调推进的内在机理,敢于并善于用中国话语阐释中国道路,论证中国式现代化何以能够克服西方现代化的内在矛盾与结构性危机,从根源上瓦解西方话语

的普世性神话。

其次，要在社会层面铸牢中华民族共同体意识、构筑文化主体性根基。完成思想领域的理论澄清与话语祛魅后，巩固文化主体性的核心关切随之延伸至全社会的精神凝聚与价值整合。铸牢中华民族共同体意识，为中华民族共有精神家园筑牢深层的认同根基，是发挥中华文化“向内凝聚”精神伟力的关键环节。只有激活多元一体、休戚与共的血脉联结，文化主体性才能获得不竭的精神依托和牢固的认同纽带。这一方面要求我们必须将中华文化认同置于核心地位，通过将铸牢中华民族共同体意识融入哲学社会科学自主知识体系的建构之中、实施中华优秀传统文化传承发展工程等，让各族群众从情感深处增进文化归属感。另一方面，要大力促进各民族全方位、深层次的交往交流交融，在共同生产生活中增进对伟大祖国、中华民族、中华文化、中国共产党、中国特色社会主义的高度认同，使“中华民族一家亲、同心共筑中国梦”[22]成为全体人民的自觉行动与精神纽带。

最后，要在实践中繁荣创作、增强优质文化供给。巩固文化主体性最终需要落实到为人民提供丰富、优质的精神食粮上。满足人民群众日益增长的“多样化、多层次、多方面的精神文化需求”[12]146，是新时代社会主义文化建设必须回应的现实课题。为此，必须坚定不移走中国特色社会主义文化发展道路，坚持“为人民服务、为社会主义服务”的方向和“百花齐放、百家争鸣”的方针[12]311。既要以社会主义核心价值观为引领，对中华优秀传统文化进行创造性转化、创新性发展，使之更好地同当代文化相适应、同现代社会相协调，推出更多增强人民精神力量的优秀作品；又要激励广大文艺工作者聚焦新时代伟大实践，书写和记录人民的伟大奋斗，创作出更多精品力作，不断满足人民群众对美好生活的新期待，把文化主体性的巩固过程转化为人民文化福祉不断增进、精神世界日益丰盈的生动实践。

（二）顺应信息技术发展，打造数字文化新业态

信息技术革命日新月异，中国式现代化文化形态的构建，必须主动拥抱这一变革，将数字技术作为文化繁荣发展的新引擎和巩固文化主体性的新场域。

首先，要以数字技术赋能文化传承与创新，激活中华文明基因。习近平总书记指出：“坚持创造性转化、创新性发展，找到传统文化和现代生活的连接点。”[23]在数字时代，互联网、大数据、人工智能等生产力要素的递进，为中华优秀传统文化的活态传承与创新发展提供了全新的历史场域。应当深度运用智能化技术，对传统文化资源进行系统性的保护、开发与重塑。同时，运用数字技术使文化表现形式愈加丰富，以数字媒体、数字营销、数字直播、沉浸式产业等新形式[24]，推动文化生产模式向融合化、智能化方向演进，吸引更多受众，使中华优秀传统文化在数字时代找到新的继承者，增强文化的生命力和传播力。

其次，要使数字文化产业成为满足人民精神文化需求和推动经济增长的新增长极。中国拥有全球最庞大的网民规模，这为数字文化产业的发展提供了广阔的市场空间。将文化资源优势转化为经济发展优势，满足人民群众多元的精神文化需求，是发展数字文化产业的核心指向。具体而言，要“推进文化和科技融合，推动文化建设数智化赋能、信息化转型，发展新型文化业态”[18]27，通过政策引导、资金扶持和人才培养，激发优秀数字文化内容的创作生产。另外，要推动数字技术在文化产业各环节的广泛应用，实现从内容生产、传播发行到消费体验的全链条数字化升级，使文化生产从创意生成到价值实现的每一环节都获得技术支撑，既以新型文化业态丰富人民精神世界、实现文化普惠，又以数字化转型改造提升传统文化业态，实现社会效益和经济效益相统一。

最后，要凭数字文化传播新渠道掌握全球文化话语主动权。“谁的传播手段先进、传播能力强大，谁的文化理念和价值观念就能广为流传，谁就能在国际话语竞争中赢得主动。”[25]98 构建中国式现代化文化形态，应当善于利用数字平台开展国际传播。一方面，要加强国家层面主导的国际传播平台建设，整合

数字媒体资源,生产和传播能够体现中国文化、中国价值的优质数字内容。另一方面,要积极融入全球数字生态,善于运用国际化的社交媒体语言和视觉表达方式,在潜移默化中塑造“可信、可爱、可敬的中国形象”[12]317,让数字文化新业态成为我们在国际交往中实现“弯道超车”、提升文化影响力的重要机遇。

(三)提升中华文化影响力,推动文明交流互鉴

在全球化时代,任何一种文化都不可能在封闭中发展。构建中国式现代化文化形态,绝非关起门来自我欣赏,而是以一个更加开放自信的姿态走向世界,在提升中华文化影响力、增强国家文化软实力的进程中,推动不同文明交流互鉴,为世界文明繁荣作出新贡献。

一方面,要着力构建具有中国特色与全球影响力的话语体系。话语体系是文化形态走向世界的重要载体,也是提升中华文化影响力和国家文化软实力的重要支撑。中国式现代化文化形态既生成于中国特色社会主义文化建设的伟大实践,又蕴含着对现代化道路、文明发展和人类未来的原创性思考,必须通过具有主体性、学理性和融通性的话语体系加以呈现。长期以来,国际话语权基本由西方主导,中国在世界上“有理说不出、说了传不开”[17]346的局面依然存在。要改变这种局面,就必须加快构建自己的话语体系。这不仅是提升国际表达能力的现实需要,更是实现从“他塑”形象到“自塑”形象的重要举措。广大哲学社会科学工作者应立足中国式现代化的生动实践,深入提炼“中国式现代化”“人类命运共同体”“全人类共同价值”等具有原创性、标识性、学理性的概念范畴,既防止简单套用西方理论框架解释中国实践,又避免以自说自话的方式表达中国实践。只有把中国式现代化文化形态所蕴含的价值理念、文明立场和实践经验转化为国际社会能够理解、接受和讨论的理论话语,才能不断提升中华文化的国际影响力,为推动中外文明平等对话、交流互鉴提供坚实的话语支撑。

另一方面,要积极倡导平等、互鉴、对话、包容的新型文明观。“以什么样的文明观对待不同文明,事关人类社会进步,事关世界和平发展。”[25]102当前逆全球化思潮抬头,“文明优越论”“文明冲突论”等论调甚嚣尘上,平等、互鉴、对话、包容的文明观让平等成为文明交往的前提、以互鉴为文明发展注入不竭动力,借对话化解文明间的分歧,用包容胸怀促进文明永续发展,充分彰显了马克思主义文明观同中华优秀传统文化深度结合的理论成果,从根本上超越了“文明—野蛮”二元对立的西方传统文明叙事,为人类文明发展指明了新的价值方向。弘扬新型文明观,要深入挖掘中华文化“和合”“共生”“包容”的思想精髓,主张文明只有姹紫嫣红之别、绝无高低优劣之分,推动以对话弥合分歧、以互鉴增进理解、以包容促进共生。同时,完善人文交流机制,丰富文化交流载体,深化教育、科技、文艺等多领域合作,推动中华优秀传统文化、革命文化、社会主义先进文化走向世界,不断提升中华文化的亲和力、感召力与影响力,为构建更加公正合理的国际秩序、促进人类文明永续发展注入持久文化动能。

三、中国式现代化文化形态的世界意义

中国式现代化文化形态,坚持了马克思主义基本原理与中华优秀传统文化相结合,既具有鲜明的中国特色,是中国式而非西方式的现代文化形态;也具有重要的世界意义,是现代的而非传统的中国文化形态。中国式现代化文化形态的生成与发展,揭示了新时代社会主义文化的建设规律,增强了发展中国家走向现代化的文化自信,开辟了人类文明形态的文化道路。

(一)铸就了社会主义文化建设的新辉煌

中国式现代化文化形态是社会主义文化形态,而非其他主义的文化形态。中国式现代化文化形态立

足于中国特色社会主义文化建设的伟大实践，根植于博大精深的中华优秀传统文化。中国特色社会主义文化建设坚持了社会主义文化建设的一般原则，即坚持马克思主义在意识形态领域的指导地位，坚持无产阶级政党对文化工作的领导权，坚持以文化建设培育社会主义的建设者和接班人，坚持人与自然的和谐共生，等等。

马克思和恩格斯高度重视文化建设，认为文化作为社会意识，既是社会存在的反映，也具有相对独立性，能够作用于社会存在，"理论一经掌握群众，也会变成物质力量"[19]11；文化作为上层建筑，既是阶级斗争的特殊形式，也是阶级统治的重要工具，"一个阶级是社会上占统治地位的物质力量，同时也是社会上占统治地位的精神力量"[19]550。列宁认为，无产阶级文化既不是从天上掉下来的，也不是由个别英雄人物杜撰出来的，而是"确切地了解人类全部发展过程所创造的文化"[26]285；文化是社会主义建设的重要内容，革命胜利之后，工作重心就要转移到"和平的'文化'组织工作上去了"[26]773。

社会主义文化建设是一个长期过程，既要坚持马克思主义基本原理，也要及时回应时代之问和人民之问，还要结合本民族优秀传统文化。俄国十月革命的胜利以及社会主义建设取得的伟大成就，让社会主义文化在世界各地得到广泛传播；第二次世界大战后，殖民地半殖民地国家获得解放后纷纷走上社会主义道路，社会主义文化成为世界文化的重要组成部分。20 世纪 80 年代末、90 年代初的苏联解体、东欧剧变，既反映这些国家社会主义文化建设出现了根本错误，例如放弃了无产阶级政党对文化工作的领导权、放弃了马克思主义在意识形态领域的指导地位；也让社会主义文化一度受到冷落和质疑。我们顶住压力，既不走封闭僵化的老路，更不走改旗易帜的邪路，始终坚持走中国特色社会主义文化道路，不断提高全民族思想道德素质和科学文化素质、促进人的全面发展，不断增强国家文化软实力，为坚持和发展中国特色社会主义提供强大精神力量。

党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央高度重视文化建设，把文化建设摆在治国理政突出位置，作出一系列重大部署，形成了习近平文化思想，进一步丰富和发展了中国式现代化文化形态。中国式现代化文化形态充分彰显了新时代中国特色社会主义文化的历史性成就，全党全国各族人民文化自信明显增强，文化创造生机勃勃，文化事业和文化产业更加繁荣，人民群众精神文化生活更加丰富，社会主义文化强国建设迈出坚实步伐。中国式现代化文化形态充分展现了社会主义文化的生命力，社会主义文化不仅没有过时，而且依然能够为人类社会的光明未来指引方向。

（二）增强了发展中国家走向现代化的文化自信

文化自信是推进现代化建设的重要支撑，也是一个国家自主探索现代化道路的思想基础。习近平总书记指出："没有高度的文化自信，没有文化的繁荣兴盛，就没有中华民族伟大复兴。"[21]33 文化作为一个民族长期历史实践的精神积淀，不仅塑造着社会成员的价值认同和精神气质，而且影响着国家的发展道路和现代化方向。一个民族只有坚定文化自信，坚持文化主体性，才能把民族文化资源转化为现代化建设的精神动力，在世界现代化进程中保持发展的独立性和自主性。因此，对于广大发展中国家而言，文化自信不是现代化完成之后的自然结果，而是自主推进现代化的重要精神前提。现代化越是需要立足本国国情自主探索，就越需要坚定文化自信；缺乏文化自信，就容易陷入照搬外来模式、迷失发展方向的困境，最终削弱国家自主发展的能力。但在现代化进程中，广大发展中国家并未形成稳固的文化自信，文化上的不自信往往成为制约其现代化发展的精神短板。

文化自信的缺失，并非其文化本身缺乏价值，而是在长期殖民统治和西方中心主义现代化叙事的影响下逐渐形成的文化依附。马克思恩格斯曾指出，资产阶级"迫使一切民族——如果它们不想灭亡的话——采用资产阶级的生产方式"[27]，并在这一过程中不断扩大自身的精神影响力。近代以来，西方资

本主义国家借助殖民扩张,不仅建立了政治、经济上的支配关系,而且通过教育体系、知识生产和现代化理论建构起以西方文明为中心的话语体系。在这一话语体系影响下,不少发展中国家将现代化发展的滞后错误归因于本民族文化传统,认为只有照搬西方制度、复制西方文化才能实现现代化,结果丧失文化主体性,形成新的依附关系。一些国家因担忧现代化冲击传统文化,将文化传承与现代化发展割裂开来,固守传统、拒绝变革,错失发展机遇。两种路径虽然表现不同,但都陷入了将现代化理解为文化上的"简单替代"而非"传承转化"的误区,其根源都在于西方中心主义长期遮蔽了民族文化的现代价值,使发展中国家逐渐失去了对本民族文化的价值认同。

中国式现代化文化形态的成功实践有力回应了这一时代课题,为广大发展中国家增强文化自信提供了重要启示。中国式现代化坚持把马克思主义基本原理同中华优秀传统文化相结合,积极吸收人类文明优秀成果,实现了传统文化的创造性转化和创新性发展,充分证明了民族文化不是现代化的障碍,而是现代化建设的重要资源;现代化不是对本民族文化的否定,而是在文化传承基础上的时代更新;现代化道路也不存在放之四海而皆准的唯一模式,而要立足本国历史文化传统、发展阶段和现实国情自主探索。中国式现代化文化形态所展现出的文化主体性与开放包容性的统一,为发展中国家提供了一种不同于西方现代化的新选择,使越来越多的发展中国家认识到,实现现代化并不意味着放弃自身文明传统,而是要在坚定文化自信的基础上实现文化传承与现代发展的有机统一,走出一条既扎根本国文化土壤、又顺应时代发展潮流的现代化道路。这不仅打破了"现代化=西方化""现代文明=西方文明"的话语迷思,从文化层面拓展了世界现代化的发展空间,而且增强了广大发展中国家立足本民族文化自主探索现代化道路的信心决心。

(三)开辟了人类文明新形态的文化道路

中国式现代化文化形态顺应了人类社会发展的历史规律。生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾是人类社会的基本矛盾,推动人类社会从低级阶段向高级阶段发展。中国式现代化文化形态是社会主义文化形态,就意味其是超越资本主义的文化形态、是以共产主义为目标方向的文化形态。资本主义文化形态倡导个体自由、形式平等和权力制衡。这种建立在生产资料私有制基础上的文化形态,本质上是为资本主义生产和资产阶级统治服务的,无产阶级由于不占有生产资料,只有出卖劳动力换取生存的自由,所以形式平等必然走向实质上的不平等,权力制衡看似民主实则成为装饰品。中国特色社会主义文化倡导集体主义、共同富裕和全过程人民民主。个体是集体的一部分,没有集体的发展与安全,就没有个体的美好生活。集体主义不是摒弃个人,集体主义也保护个人合法权益,只是强调在个体利益与集体利益发生冲突时,要以集体利益、根本利益优先。共同富裕是社会主义的本质要求,社会主义不仅要有物质上的共同富裕,也要有精神上的共同富裕。共同富裕不是同时富裕和同步富裕,而是以差异化发展为前提,逐步实现全体人民的共同富裕。全过程人民民主是最广泛、最真实、最管用的民主,尊重了人民创造精神、汇集全体人民的智慧和力量,真正做到了人民当家作主。

中国式现代化文化形态丰富了人类命运共同体的文化意涵。人类命运共同体的构建,既需要有共同利益和共同安全的现实基础,也需要有共同价值和文明共识的精神支撑。长期以来,西方中心主义将西方文明塑造为现代文明的唯一范式,借助所谓"普世价值"推行文化霸权和制度输出,以文明单一性消解文明多样性,以价值排他性削弱文明包容性,不仅加剧了不同文明之间的隔阂与对立,也制约了人类命运共同体的文化认同。中国式现代化文化形态破除"全盘西化"的文化迷思,从"天下为公""和而不同"等中华优秀传统文化资源中汲取智慧,以开放胸襟借鉴吸收人类创造的一切优秀文明成果,在文明交流对话中推动中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展。它主张每一种文明都有其独特价值和存在权利,

倡导弘扬全人类共同价值，这不仅赋予了人类命运共同体以文明平等、开放包容、交流互鉴的深层内涵，更为不同国家和民族凝聚价值共识、携手应对全球性挑战提供了文化支撑。

中国式现代化文化形态构建了超越文明冲突的交往新范式。无论是将文明差异视为国际冲突根源的“文明冲突论”，还是主张文明之间存在高低优劣之分的“文明优越论”，都无法有效应对日益增多的全球性挑战，反而为霸权主义行径提供了理论辩护。历史和现实表明，文明差异本身并不必然导致冲突，真正制造冲突的是以文明优劣、制度高下为依据的支配逻辑。中国式现代化文化形态深深植根于中华文明“和合共生”的文化基因，明确倡导“以文明交流超越文明隔阂、文明互鉴超越文明冲突、文明共存超越文明优越”[13]51-52，以实现费孝通先生所阐明的“各美其美，美人之美，美美与共，天下大同”[28]的文明愿景。这一文化形态所提供的新型文明交往范式，为消解文明间的紧张关系、促进人类和平共处提供了思想引领，是对零和博弈、赢者通吃旧逻辑的历史性超越。习近平总书记指出：“我们应该推动不同文明相互尊重、和谐共处，让文明交流互鉴成为增进各国人民友谊的桥梁、推动人类社会进步的动力、维护世界和平的纽带。”[29]中国式现代化文化形态的伟大实践，正以实际行动推动这一目标不断变为现实，标志着中华文明正以一种全新的姿态走近世界舞台中央，在不断深化的人类文明交流互鉴中展现更大作为。

总的来讲，中国式现代化文化形态是中国共产党团结带领全国各族人民在社会主义现代化建设中形成的文化形态，深刻反映了中国共产党对“什么是现代化文化形态”“中国需要什么样的现代化文化形态”的高度自觉。中国式现代化文化形态是中国共产党坚持“两个结合”，尤其是“第二个结合”的产物。发展中国式现代化文化形态，必须不断推动马克思主义中国化时代化，不断推动中华优秀传统文化创造性转化和创新性发展。中国式现代化文化形态是社会主义文化发展取得的新成就，是人类文化形态的重要组成部分，为推动人类社会文明进步贡献了中国智慧。

参考文献：

[1] 习近平. 在文化传承发展座谈会上的讲话[M]. 北京：人民出版社，2023.
[2] 刘建武. “两个结合”与新的文化生命体的造就[J]. 马克思主义研究，2025(3)：21-29，150.
[3] 吴宏政. “新的文化生命体”的内涵与特征——基于中国式现代化的视角[J]. 中国社会科学，2024(12)：4-22，199.
[4] 郝立新. “第二个结合”与中国式现代化文化形态的建构[J]. 马克思主义理论学科研究，2023(7)：11-20.
[5] 黄意武. 中国式现代化文化形态的价值意蕴、丰富内涵和鲜明特质[J]. 重庆社会科学，2023(10)：67-77.
[6] 俞思念. 中国式现代化的文化形态：内涵与价值[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版)，2024(1)：5-12.
[7] 董潇珊，陆永胜. 中国式现代化文化形态的价值向度[J]. 思想教育研究，2025(2)：52-59.
[8] 周丹. 中国式现代化的文化形态——基于唯物史观的考察[J]. 中国社会科学，2024(5)：4-16，204.
[9] 邹广文. “第二个结合”：建构中国式现代化的文化形态的方法论[J]. 哲学研究，2025(1)：5-17，170.
[10] 约瑟夫·阿·勒文森. 梁启超与中国近代思想[M]. 刘伟，刘丽，姜铁军，译. 成都：四川人民出版社，1986：4.
[11] 毛泽东选集：第 2 卷[M]. 北京：人民出版社，1991：706-709.
[12] 习近平谈治国理政：第 4 卷[M]. 北京：外文出版社，2022.
[13] 习近平著作选读：第 1 卷[M]. 北京：人民出版社，2023.
[14] 习近平谈治国理政：第 5 卷[M]. 北京：外文出版社，2025：74.
[15] 习近平. 之江新语[M]. 杭州：浙江人民出版社，2007：150.
[16] 毛泽东选集：第 3 卷[M]. 北京：人民出版社，1991：1031.
[17] 习近平谈治国理政：第 2 卷[M]. 北京：外文出版社，2017.
[18] 中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议[M]. 北京：人民出版社，2025.
[19] 马克思恩格斯文集：第 1 卷[M]. 北京：人民出版社，2009.

[20] 习近平.在文艺工作座谈会上的讲话[M].北京:人民出版社,2015:2.
[21] 习近平著作选读:第2卷[M].北京:人民出版社,2023.
[22] 习近平.在全国民族团结进步表彰大会上的讲话[M].北京:人民出版社,2019:2.
[23] 中共中央党史和文献研究院.习近平关于社会主义精神文明建设论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2022:234-235.
[24] 张伟,吴晶琦.数字文化产业新业态及发展趋势[J].深圳大学学报(人文社会科学版),2022(1):60-68.
[25] 中共中央宣传部.习近平文化思想学习纲要[M].北京:学习出版社,人民出版社,2024.
[26] 列宁选集:第4卷[M].北京:人民出版社,2012.
[27] 马克思恩格斯文集:第2卷[M].北京:人民出版社,2009:35.
[28] 费孝通."美美与共"和人类文明(上)[J].群言,2005(1):17-20.
[29] 习近平谈治国理政:第1卷[M].北京:外文出版社,2018:262.

The Internal Logic, Practical Requirements, and Global Significance of the Cultural Form of Chinese Modernization from the Perspective of the "Two Integrations"

LIU Fusheng, WANG Yue

(School of Marxism, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract: The cultural form of Chinese modernization is a new cultural form shaped by upholding the "Two Integrations" (integrating the basic tenets of Marxism with China's specific realities and the best of its traditional culture) and drawing on the finest achievements of human civilizations. It embodies the dialectical unity of historical logic, theoretical logic, value logic, and practical logic. To flourish and develop this cultural form, it is essential to uphold the stance of Chinese culture, foster new forms of digital culture, and promote intercultural exchanges and mutual learning. The cultural form of Chinese modernization keeps pace with the trend of history, creates new splendor in the development of socialist culture, and contributes Chinese wisdom to the progress of human civilization.

Keywords: cultural form of Chinese modernization; the "Two Integrations"; global significance

(责任编校:邓龙奎)