

doi:10.3969/j.issn.1672-0598.2025.06.005

西南山地传统村落分布特征、可达性与 旅游要素空间关联研究 ——以渝东南为例*

白佳飞^a, 龙春风^a, 胡科翔^a, 陈昌盛^b

(重庆工商大学 a. 工商管理学院; b. 国际商学院, 重庆 400067)

摘要:渝东南地区作为我国少数民族聚居区,拥有丰富的传统村落资源,具备较大的旅游开发潜力和价值。以渝东南地区 75 个传统村落为研究对象,运用最近邻指数、核密度分析、缓冲区分析和叠置分析等方法,系统探究传统村落的空间格局、可达性特征及旅游发展策略。研究表明:渝东南传统村落在县域间分布不均,主要在酉阳县西北部阿蓬江流域及酉阳县与秀山县交界的酉水河流域形成两个高密度集聚区,在秀山县西南部形成一个次高密度分布区;传统村落空间区位条件整体较弱,多位于距机场、火车站、高速公路等主要交通节点及干线较远的位置;渝东南传统村落与风景名胜区、非物质文化遗产等文旅资源空间分布高度叠加,为传统村落旅游开发提供了良好的资源支撑。考虑到部分传统村落与自然保护地、水系、海拔等生态资源的空间关联性显著,建议在旅游开发策略上探索“传统村落+生态资源”的生态旅游发展模式,推动传统村落保护与可持续利用相结合。

关键词:传统村落;空间结构;可达性;旅游开发;西南山区

中图分类号:F592.7

文献标志码:A

文章编号:1672-0598(2025)06-0047-11

一、引言

传统村落是指形成较早,拥有较丰富的传统资源,现存比较完整,具有较高历史、文化、科学、艺术、社会、经济价值的村落^[1]。截至 2023 年 3 月,我国已先后分 6 批将 8 155 个传统村落列入国家级保护名录,

* 收稿日期:2024-06-14

基金项目:国家社会科学基金一般项目(20BMZ148)“西南民族地区易地扶贫搬迁富民效应评估及提升策略研究”;重庆市教育科学“十四五”规划 2023 年度教学改革研究专项重点课题(K23ZG2080087)“基于国际认证的重庆市属高校商科国际化人才培养模式实践研究”;重庆工商大学高层次人才科研项目(1955055)“城镇低效土地再利用机制及实现路径研究”;重庆工商大学高层次人才科研项目(2255023)“长江上游生态屏障建设与重庆生态旅游产业发展战略研究”

作者简介:白佳飞(1985—),男,陕西佳县人;博士,重庆工商大学工商管理学院副教授,主要从事古村落保护研究。
龙春风(1984—),女,山东青岛人;博士,重庆工商大学工商管理学院讲师,硕士生导师,主要从事旅游目的地管理研究。

胡科翔(1982—),男,重庆渝中人;博士,重庆工商大学工商管理学院讲师,硕士生导师,主要从事区域旅游开发、可持续发展政策制定研究。

陈昌盛(1982—),男,重庆大足人;博士,重庆工商大学国际商学院副教授,主要从事区域经济研究。

本文引用格式:白佳飞,龙春风,胡科翔,等.西南山地传统村落分布特征、可达性与旅游要素空间关联研究——以渝东南为例[J].重庆工商大学学报(社会科学版),2025,42(6):47-57.

保护了53.9万栋历史建筑 and 传统民居,形成了世界上规模最大、内容和价值最丰富、保护最完整、活态传承的农耕文明遗产保护群^[2]。传统村落作为旅游资源被开发利用,逐渐推向市场并得到迅速发展,成为一种新兴的旅游类型^[3]。传统村落的自然价值、历史文化价值、美学价值、建筑遗存、古朴环境以及与之相适应的村民的恬淡生活状态等构成了传统村落的原真性、完整性以及村落资源品级,成为传统村落发展旅游的关键因素^[4]。尽管良好的资源禀赋是传统村落进行旅游开发的必要条件,但完善的服务配套设施、便捷的交通条件等外部环境是旅游开发成功的重要因素^[5]。然而,当前渝东南传统村落面临着地理位置偏僻、交通不便等问题,整体旅游发展相对滞后,亟需探寻新的旅游发展策略。传统村落的文旅要素、生态资源是凸显传统古村落旅游市场吸引力、适游性的重要因素。因此,明晰渝东南传统村落空间格局及交通可达性,合理开发传统村落旅游资源,提出相应的旅游发展策略,对保护利用传统村落具有重要现实意义。

目前,学术界对传统村落旅游研究主要集中在空间结构、旅游与传统村落保护关系及其旅游开发策略等方面。第一,传统村落的空间分布格局研究。在空间形态方面,“聚族而居、血脉传承、融于自然、自主衍生”是中国传统村落空间结构和空间形态最显著的特征^[6],从全国范围来看,中国传统村落在空间分布上极为不均,形成了五大聚集区,西南少数民族农业文化亚区的传统村落分布最为集中,少数民族传统村寨分布重心位于西南地区中部,汉族传统村落则以长江中游地区南部为分布重心^[7]。在空间格局影响因素方面,自然条件(地形地貌、森林植被、河流水域等)和经济社会条件(民族特性、人口分布、区域经济发展水平、历史文化)是影响中国传统村落空间分布格局的基础因素^[8],农业生产方式和历史人口迁移则是影响传统村落集聚发展的重要推手。山西、湖南、广东、贵州等地传统村落的空间分布类型为凝聚型,这些古村落空间分布形态都与民族风情、深厚的人文历史底蕴、险要的地形地貌、相对落后的交通体系、海拔以及河网发育程度等因素相关^[9]。

第二,旅游对传统村落保护的作用。伴随着中国城镇化进程,农村空心化问题严重^[10],传统村落亦然^[11]。据统计,我国78.74%的传统村落人口净流出,33.34%的传统村落人口重度外流,70.09%的传统村落面临空心化问题,11.93%的传统村落有衰退趋势^[12]。传统村落的衰败不仅造成了养老问题、留守儿童以及村落人居环境难以改善等诸多普通村落所面临的共性问题,更是造成了村落物质遗产得不到有效保护、传统民俗文化无法有效传承等难题,导致物质与非物质文化遗产的衰败^[13]。传统村落价值体系嵌入旅游活动中,将传统村落的自然景观、农耕文化、民俗、民居与乡村旅游的“吃、住、行、游、购、娱”等旅游产品相结合,导入现代旅游功能,实现传统与现代融合,让游客沉浸式体验传统村落的魅力,再造乡村空间^[4],再现传统村落的社会文化价值和农业生产价值,能够有效地保护传统村落。

第三,传统村落旅游开发研究。在传统村落旅游开发评估方面,传统村落旅游资源环境评价、旅游环境容量均对传统村落生态旅游的价值发挥具有重要影响^[14]。同时,传统村落开发中存在一系列问题,比如受到政府、市场、社会和技术等因素制约,存在未结合空间结构、未深入开发旅游产品、未深入挖掘传统村落特色等问题,以及客流季节性差异明显和客流周内分布不均、古村落旅游增值收益未被承认等问题^{[15][16]}。此外,在传统村落开发策略方面,可通过文旅融合、完善利益协调机制等进一步优化传统村落的利用开发。要依托现有的传统乡村文化资源,保持古村落的原真性^[17],提升古村落的旅游地意象,彰显古村落的特色^[18],实现乡村文化与乡村旅游的融合转化,唤醒城市消费者的“乡愁”记忆,不断完善乡村旅游发展的文化内涵,增强乡村旅游发展的吸引力^[19]。

综上所述,国内外学者对传统村落的研究成果多集中于空间布局、旅游对传统村落保护的作用以及旅游开发等方面,现有研究将传统村落的空间布局与旅游开发策略单独进行研究,忽视了两者的关联,未在更为宏观的地理空间视域对两者之间的关系进行研究。为促进传统村落的保护、传承与发展,传

统村落旅游发展势在必行。如何在区位条件较差的局限下,发挥传统村落旅游文化资源以及生态环境等旅游潜在价值优势,找到适合自身传统村落旅游开发策略是渝东南传统村落保护与传承值得破解的难题。基于此,本文在借鉴前人研究成果的基础上,以渝东南 75 个传统村落为例,运用 GIS 技术对中国西南山区传统村落空间分布进行分析,明晰其空间分布特征,分析其交通通达性;同时针对渝东南传统村落的文旅要素、生态资源进行分析,因地制宜地提出渝东南传统村落的旅游发展策略。

二、数据来源与研究方法

(一) 研究区域

渝东南地处重庆、湖北、湖南、贵州等四省市交界,是以土家族和苗族为主的少数民族集中连片聚居区,也是国家重点生态功能区与重要生物多样性保护区、民俗文化生态旅游带和扶贫开发示范区。该地区遍布喀斯特地貌,兼有部分丹霞地貌,武陵山区横亘其间,乌江川流而过,辖区面积 1.98 万平方千米,包括黔江区、武隆区、石柱土家族自治县、彭水苗族土家族自治县、酉阳土家族苗族自治县、秀山土家族苗族自治县等 6 个行政区县,现有常住人口 286.18 万人,是重庆市传统村落最为集中的区域之一,先后有 75 个村落入选中国传统古村落名录。这一区位不仅赋予了该地区丰富的民族文化资源,也使其成为渝鄂湘黔四省市交界处区域协调发展的重要节点,具有显著的区域性和跨地域性特征。传统村落作为该区域人类聚落空间的典型形态,研究该地区传统村落空间分布以及旅游发展策略具有一定的代表性和典型性。

(二) 数据来源

本文选取的渝东南 75 个传统村落均来自中华人民共和国住房和城乡建设部。历次公布的传统村落名录。75 个传统村落的坐标以及各级行政、交通、风景名胜区、自然保护地、高程等基本要素矢量数据均来源于百度地图 DEM 数据。非物质文化遗产数据根据已有文献整理(见表 1)^[20]。

表 1 渝东南传统村落空间分布与乡村旅游关联分析矢量数据来源表

数据集	数据名称	数据类型	属性信息	数据来源
传统村落	行政区边界	面要素	行政区名称、面积、边长	百度地图 DEM 数据
空间数据	传统村落点	点要素	村名称、空间经纬度坐标	百度地图 DEM 数据
通达性分析数据	火车站	点要素	火车站名称、空间经纬坐标	百度地图 DEM 数据
	飞机场	点要素	飞机场名称、空间经纬坐标	百度地图 DEM 数据
	高速公路	线要素	道路长度	百度地图 DEM 数据
	风景名胜区	面要素	名称、面积	百度地图 DEM 数据
	非物质文化遗产	点要素	级别、空间经纬坐标	根据《重庆市非物质文化遗产的空间格局及旅游开发模式》一文整理
旅游关联要素	生态资源(自然保护区、森林公园、湿地公园)	面要素	名称、面积、空间经纬坐标	百度地图 DEM 数据
	水系	线要素、面要素	河流名称、长度、空间经纬度	百度地图 DEM 数据
	地理高程	点要素	点坐标、高程数据	百度地图 DEM 数据

(三) 研究方法

从大尺度的地理空间视角来看,传统村落属于点状要素。空间点模式分析(PPA)聚焦讨论空间点分布的聚集性和离散性问题。聚集性分析方法主要有样方计数法和核函数法;离散型分析方法主要有最近邻距离法(最近邻指数、G 函数、F 函数等方法)。本研究采用最近邻指数进行传统村落空间分布类型的判别,运用核密度分析法来研究传统村落的空间分布格局,运用缓冲区分析法分析区位条件以及通达性,运用叠置分析法来研究传统古村落的旅游开发策略。

1. 最近邻点指数

最近邻距离法(NNI)适用最近邻点对空间的距离描述分布状态,判别点状信息聚集、离散和均匀分布模式,是表示点状事物的相互邻近程度的地理指标^[21]。计算公式为:

$$NNI = \frac{\bar{d}_{\min}}{\bar{D}_E}, \bar{D}_E = \frac{1}{2\sqrt{N/S}}$$

式中,NNI 为最近邻指数; \bar{d}_{\min} 为各点到其最近邻点最短距离的平均值; \bar{D}_E 为理论最近邻平均距离的数学期望; N 为点的数量; S 为区域面积。

依据 NNI 计算结果可判断分布模式的类型。当 $NNI=1$ 时,表明点状空间信息属于随机分布;当 $NNI>1$ 时,说明实际最近邻距离大于理论最近邻距离,表明点状空间均匀分布,点模式中的空间点相互排斥,趋于均匀分布;当 $NNI<1$ 时,说明实际最近邻距离小于理论最近邻距离,这种情况表明点状空间信息在空间上相互接近,属于空间聚集分布。最近邻指数的显著性检验是指利用实际的平均近邻距离和期望值的平均距离之差进行比较,构建服从正态分布 $N(0,1)$ 的 Z 统计量, $Z = \frac{\bar{d}_{\min} - \bar{D}_E}{SE_r}$ 。其中, $SE_r = \frac{0.26136}{\sqrt{n^2/S}}$,若 Z 为负,则点模式趋于聚集;若 Z 值为正,则点模式趋于均匀^[19]。

2. 核密度估计

核密度估计(KDE)是概率论中用来估计未知密度函数的一种非参数估计法,被广泛地运用于空间分析中,通过对点要素进行平滑处理,基于这些点的峰值构建连续平滑的密度表面,由此来计算要素在其周围领域中的密度,直观展示其在空间的集中和离散程度^[22]。其计算公式为:

$$\hat{\lambda}(s) = \sum_{i=1}^n \frac{1}{\tau^2} k\left(\frac{s-s_i}{\tau}\right)$$

式中, $\hat{\lambda}(s)$ 为传统村落空间分布核密度测算值; n 为研究范围内的传统村落数; $k()$ 表示核密度函数; τ 表示搜索半径,即带宽(自由参数); $s-s_i$ 为传统村落 s 到样本传统村落 s_i 间的距离。研究表明核密度函数的形式 $k()$ 和带宽 τ 是影响 KDE 的主要因素,其中, $k()$ 对 KDE 效果影响很小,但带宽 τ 的影响较大。在估算中需要采用合适的方法计算得到 τ 值,试探相应 τ 值下密度表面的光滑程度,以此检验该带宽下的 KDE 结果是否科学^[23]。本文经多次试算选取 10 千米带宽。

3. 缓冲区分析

缓冲区分析是从宏观角度描述距离可达性的基本方法之一。利用 ArcGIS 10.8 分析工具模块中的缓冲区分析工具,对传统村落与交通、文旅资源及生态环境资源的空间关系进行分析^[24]。

4. 叠置分析法

叠置分析法即将不同的图层要素叠置,进而融合产生出一个新的要素图层^[25]。本文通过 ArcGIS

10.8 软件将渝东南传统村落分布图, 分别与区位条件(飞机场、火车站点、高速路网)、文旅要素(风景名胜区、非物质文化遗产)、生态资源(自然保护区、水系、海拔高程)等矢量图相叠置, 在此基础上利用缓冲区分析对中国传统村落与旅游发展要素之间的关联性进行分析研究。

(四) 研究要素选取

根据《重庆市传统村落评价认定指标体系》, 传统村落的评价指标包括 3 个维度: 建筑维度、村落选址格局维度以及村落承载的非物质文化遗产。从评价指标可看出, 传统村落的自身价值只能说明其是否具有旅游开发潜力。是否具备旅游开发条件, 如区域文旅资源条件、区域生态环境等外部条件都是传统村落旅游开发需要考虑的核心因素, 也是能否开发成功的关键所在。尤其是受制于当前交通可达性, 如何发挥渝东南传统村落优势, 走出一条独特的传统村落旅游开发策略之路是亟需解决的难题。相关研究发现: 出行系统的完善程度、到达目的地的便捷程度, 将影响旅游者的出行费用及其出行意愿, 最终塑造出行者的旅游决策行为^[26]。而交通运输网络布局结构、密度与节点、便捷性与通达性、航线与班次、列车次与班次等交通维度是传统村落旅游客源地与目的地联系的重要通道和方式^[27]。本文选取客源地、火车站点、飞机场、高速公路分析传统村落的交通可达性, 借鉴已有研究^[28-30], 选取文旅要素、生态资源 2 个维度、5 个关联因素来分析渝东南传统村落与旅游发展要素之间的空间关系(见表 2), 进而提出切实可行的旅游开发策略。

表 2 渝东南传统村落旅游发展要素选取表

要素层	指标层	指标意义
交通可达性	客源地(周边城市)	周边重要城市是传统村落游客的主要来源地, 周边城市的空间距离是游客流量的关键因素
	火车站点	火车站点是铁路交通的重要人流集散地, 反映传统村落游客火车交通工具的通达性和便利度
	飞机场	飞机场一定程度上代表着最大的游客辐射范围, 飞机场反映传统村落游客通过航空交通工具的通达性和便利度
	高速公路	自驾游是传统村落旅游的重要形式之一, 高速公路网的覆盖程度, 反映了体现传统村落通过汽车的通达性
文旅要素	风景名胜区	风景名胜区从客流、基础设施等方面可以带动传统村落的旅游发展
	非物质文化遗产	与非物质文化遗产的空间紧密程度, 可以直接丰富传统村落旅游内容, 为传统村落旅游赋能
生态资源	自然保护区	反映传统村落的生态环境状况
	水系	反映传统村落的水生态以及亲水性旅游的可行性
	海拔	海拔与温度气候紧密相关, 反映传统村落休闲度假旅游开发的可行性

三、结果分析

(一) 渝东南传统村落分布格局

本文通过 ArcGIS 10.8 软件将研究区范围内 75 个传统村落标记在渝东南行政区划图上, 形成渝东南传统村落分布图。秀山土家族苗族自治县 22 个, 占比 29.33%; 石柱土家族苗族自治县 8 个, 占比 10.67%; 彭水苗族土家族苗族自治县 7 个, 占比 9.33%; 武隆区 5 个, 占比 6.67%; 黔江区 3 个, 占比 4.00%(见表 3)。经

空间计算分析,结果显示理论最近邻平均距离的数学期望(\bar{D}_E)为 10 802.921 662 m,各点到其最近邻点最短距离的平均值(\bar{d}_{min})为 8 945.092 338 m,最近邻指数(NNI)=0.828 025<1, $Z=-2.849 221$ (通过显著性检验,聚集分布是显著的),由此可知渝东南传统村落空间呈现凝聚分布特征。同时,利用核密度分析对渝东南传统村落空间分布点进行核密度分析,得到核密度图。

表 3 研究区传统村落的县域分布情况统计表

区(县)	传统村落名称	数量/个	占比/%
酉阳土家族苗族自治县	大河口村、河湾村、后溪村、七分村、龙池村、堰堤村、江西村、汇家村、小银村、大江村、河湾村、苍岭村、南溪村、何家岩村、浪水坝村、永祥村、亮垭村、大板村、山羊村、昔比村、井元村、青龙村、光明村、杉岭村、老柏村、长远村、岭口村、魏市村、五龙村、红霞村	30	40.00
	民族村、大寨村、两河村、边城居委、猛董村、凯干村、凯堡村、岩院村、贵		
秀山土家族苗族自治县	贤村、富裕村、岑龙村、东坪村、曹家沟村、柏香村、鸳鸯村、水坝村、财塘村、熊家坡组、黄杨扁担村、中心村、前进村、涌洞乡新农村	22	29.33
石柱土家族自治县	银杏村、黄龙村、新城村、金花村、富民村、坪坝村、石笋村、响水村	8	10.67
彭水苗族土家族自治县	佛山村、樱桃村、田湾村、双龙村、瓦厂坝村、木欧水村、担子峡村	7	9.33
武隆区	文凤村、大田村、浩口村、红隆村、冉家湾村	5	6.67
黔江区	新建村、大坪村、五里村	3	5.33

渝东南传统村落的空间分布呈现明显集聚特征,主要集中于东南部,形成两个高密度分布区:一是酉阳西北部阿蓬江流域;二是酉阳与秀山交界处的酉水河流域。秀山西南部形成一个次高密度区,石柱县东北部和彭水县西南部也形成了两个集聚度较高的区域。渝东南地处武陵山区深处,交通通达性差,社会较封闭,从而阻碍了两地的经济发展,使得农村地区发展受城镇化进程影响较小,农村建筑风貌、生活方式、民族特色等受外界扰动较小,在一定程度上保护了传统村落,有利于传统村落的整体保护与发展,形成传统村落的集聚带。

(二) 渝东南传统村落可达性分析

1. 渝东南传统村落客源地分析

根据中心地理论,周边城市作为传统村落旅游的主要客源地,距离越近,吸引力则越大^[27]。渝东南周边城市主要包括重庆中心城区、贵阳、武汉、长沙等 4 个省会城市,张家界、宜昌、铜仁、怀化、遵义等 7 个重要地级城市,以及武隆、黔江、石柱、酉阳、秀山、彭水等 6 个自身县城所在地。利用 ArcGIS 10.8 分别进行缓冲区分析,区县城市 10 千米范围有 4 个传统村落,10~15 千米有 3 个,15~20 千米有 8 个;重要地级市 300 千米范围内有 33 个,300~400 千米范围内有 42 个;省会城市方面,主要受重庆市中心城区辐射。

2. 渝东南传统村落交通可达性分析

交通是乡村旅游发展的基本设施条件,距离代表可达性,代表交通出行的难易程度和便利程度,因此本文将渝东南的火车站点、公路网、飞机场与传统村落进行叠置和缓冲的空间分析,研究它们之间的关联性。在空中交通系统方面,黔江武陵山机场和武隆仙女山机场形成渝东南交通空中网络;公路方面,渝湘、渝黔以及黔恩高速,使渝东南公路交通情况极大地改善;铁路方面,渝东南拥有酉阳站、彭水站、秀山站、石柱县站、武隆站、黔江站等 6 个火车站。

同时,利用 ArcGIS 10.8 对研究区内的飞机场、火车站点、高速路网进行缓冲区分析,得到渝东南传统村落与火车站点、飞机场和高速路网缓冲区分布关系图。结果显示,在飞机场点(重庆仙女山机场与黔江武陵山机场)15 千米、30 千米、50 千米范围内的传统村落数量占比分别为 0.00%、5.33%、14.67%;在火

车站点10千米、20千米、30千米范围内的传统村落数量占比分别为4.00%、17.33%、37.33%;在高速公路3千米、5千米、10千米范围内的传统村落数量占比分别为9.37%、8.00%、16.00%。在交通不拥挤的状态下,以车载北斗导航系统测算重庆0千米起点(坐落于嘉陵江与长江交汇处的朝天门码头)到各传统村落的距离,得出:距离最远的为酉阳土家族苗族自治县酉水河镇老柏村,耗时为6小时46分钟;距离最近的为武隆区平桥镇红隆村,耗时1小时57分钟;渝东南所有传统村落平均耗时为4小时57分钟,耗时中位数时间为5小时10分钟。

(三)渝东南传统村落与旅游发展要素空间分析

1. 渝东南传统村落与风景名胜区空间关系分析

风景名胜区(主要是4A、5A等高等级景区)一般具有成熟的公共服务配套、完善的基础设施和稳定的旅游客流量,因此传统村落旅游开发可以依托风景名胜区进行打造。渝东南集中分布着黄水(国家级)、后坪天坑(国家级)、天生三桥(国家级)、芙蓉江(国家级)、小南海(省级)、乌江百里画廊(省级)、酉阳水河石堤(省级)等7个风景名胜区,面积合计达到554.78平方千米。在传统村落高密度区,即酉阳县传统村落高密度区与乌江百里画廊风景名胜区、酉阳一秀山交界处与酉阳水河石堤风景名胜区高度重合;传统村落次密度区石柱县与黄水风景名胜区、彭水县的西南端次密度区与芙蓉江风景名胜区高度重合。金花村、文凤村、铜锣村、小银村、大河口村、新建村等6个传统村落分布在风景名胜区范围内;浩口村等12个传统村落分布在风景名胜区5千米范围内;樱桃村等9个传统村落分布在风景名胜区10千米范围内。

2. 渝东南传统村落与非物质文化遗产空间关系分析

渝东南地区非物质文化遗产作为苗族和土家族人民文明发展和传统文化的重要载体,涵盖了民俗、传统舞蹈、传统手工技艺、体育游艺竞技、传统音乐、传统戏剧、传统美术等7个大类,共11个国家级非遗、115个市级非遗^[20],这些非遗项目均具有较好的参与性、体验性和展示性特征,具有较强的旅游开发价值。利用ArcGIS10.8对研究区内的非物质文化遗产进行缓冲区分析。国家级非遗5千米范围内有6个传统村落,5~10千米只有5个传统村落;市级非遗5千米范围内有21个传统村落,5~10千米有29个传统村落,表明传统村落与非物质文化遗产在空间上有高度的重叠性。

3. 渝东南传统村落与自然保护地空间关系分析

农村生态旅游兼具对农村自然文化资源的开发以及对农村生态环境的科学开发与保护,乡村生态旅游倡导人与自然和谐共生^[31],满足了游客回归自然的需求,吸引城市居民愿意在农村慢节奏生活里消遣空闲时间。自然保护地具有科研教育、游憩体验等服务功能,是开展生态旅游活动的重要依托和空间载体^[32]。截至2023年底,渝东南已建成包括自然保护区、森林公园、湿地公园等在内的各类自然保护地总数35处、面积3794.37万平方千米。利用ArcGIS10.8对研究区范围自然保护地与传统村落进行空间叠加分析,得到传统村落与自然保护地叠加图。结果显示:铜锣村、浩口村、双龙村、田湾村、黄泥村、大河口村、新建村、五里村、后溪村、东坪村等10个传统村落处在自然保护地范围内,36个传统村落距离自然保护地5千米范围内、13个传统村落距离自然保护地10千米范围内,渝东南传统村落整体与自然保护地空间关联度高。

4. 渝东南传统村落与水系空间关系分析

武陵山区诸多旅游资源都与水体有关,水体资源已成为一种重要的旅游资源,是乡村旅游亲水文化的灵魂所在,并成为吸引目标消费者的优势因素^[33]。渝东南所处为乌江流域位于北纬25°56'~30°22',东经

104°10′~109°12′,该流域总面积8.79万平方千米,其中重庆境内2.85万平方千米,是长江上游主要支流之一^[34]。乌江流域是武陵山区生态环境的重要组成部分,也是生态系统最脆弱的地区之一^[35]。利用ArcGIS 10.8对研究区域水系进行缓冲区分析。分析结果显示:在河流3千米范围的传统村落有46个,3~5千米范围的有17个,5~10千米的有12个。综上,渝东南传统村落大部分距离水体较近。

5. 渝东南传统村落海拔高程分析

研究区域所处的重庆市位于我国西南地区东部,属亚热带季风性湿润气候,地处长江上游^[36],高温是重庆地域一个重要的气候特色,极端高温气温均在40℃以上,尤其是沿江河谷及西部海拔较低的地区,夏季高温酷暑,持续时间长,导致避暑休闲已成为城市居民旅游重要的类型之一^[37]。渝东南地区的极端气温海拔效应明显,在海拔800米以上,气温下降明显,夏季气温适宜(20~25℃)、森林资源丰富,特别适合发展避暑休闲度假的旅游业态^[38]。何家岩村、廖家村、岭口村等30个传统村落海拔在800米以上,都具有发展避暑休闲为主导业态的乡村旅游条件。

四、研究结论

本文运用ArcGIS 10.8软件,以75个渝东南传统村落为对象,采用核密度等空间分析法,对渝东南传统村落空间分布特征进行分析,并就其旅游开发策略进行研究。研究结论显示:第一,渝东南传统村落的空间分布类型为凝聚型,这与何小芊等^[39]分析中国传统村落空间分布的结果一致。其中在地理区域中集中分布均衡性较低,分布不均衡,这与陕北地区、豫中地区传统村落分布特征相一致^{[40][41]};在酉阳县、酉阳和秀山交界东北部形成两个高密度的分布区,在秀山县西南部形成一个次高密度分布区,这与龙彬等^[42]的研究结果部分一致。第二,传统村落区位条件分析结果得出,受城市人群消费半径影响,周边重点城市以及县城所在地是渝东南传统村落旅游客源重要来源地,旅游通道的主要载体是飞机场、火车站和高速路网,这符合何银春等^[43]关于武陵山区传统村落交通状况的分析。渝东南传统村落交通条件较差,客观上限制了渝东南传统村落旅游客源的可达性,在渝东南传统村落旅游发展过程中,需要加快改善其交通条件。第三,渝东南传统村落与文旅资源空间关系分析结果得出,研究区域内风景名胜区与非物质文化遗产丰富,空间关联性较强。这一结论与郑敏等^[44]、王小明^[45]的研究结果基本一致。传统村落在旅游发展过程中,依托风景名胜区现有的客流及基础设施,可降低开发成本提高旅游成功的机会。同时,可充分挖掘苗族、土家族等非物质文化遗产的文化价值,加强传统村落与非物质文化遗产和已有旅游资源的融合与协作,以此提升传统村落旅游产品文化内涵,丰富传统村落的旅游体验。第四,从传统村落与生态资源空间关联性分析结果可知,研究区范围内自然保护地面积覆盖广,水系流域面积大,立体气候资源优势突出。10个传统村落处在自然保护地范围内;36个传统村落处在距离自然保护地5千米范围内;46个传统村落在河流3千米范围内;17个传统村落在3~5千米范围内。这与苗倩倩和胡道华^[41]的研究中提到的传统村落数量随水系距离增加而减少的结果相一致。30个传统村落海拔在800米以上,说明较高的海拔有利于传统村落的保护,这与何银春等^[43]的研究结论相一致。

与已有研究相比,本文主要贡献在于:第一,利用最近邻指数、核密度评估、缓冲区分析等方法,科学分析了渝东南传统村落的空间分布特征;第二,厘清了渝东南传统村落与风景名胜区、非物质文化遗产、自然保护地、水系、海拔等旅游发展要素的空间关系,渝东南传统村落与风景名胜区、非物质文化遗产等文旅资源要素空间分布高度重叠,且部分传统村落的分布也与自然保护地、水系、海拔等生态资源空间关联性强,这不同于四川省等地传统村落与非物质文化遗产空间存在明显错位^[46]的情况,表明渝东南传统

村落具有旅游开发的先天优势,为进一步促进该地区传统村落旅游开发奠定了良好基础。

五、传统村落旅游开发策略

(一) 完善传统村落交通脉络,提升传统村落通达性

经研究发现,渝东南地区传统村落整体通达性较差,加之该地区以山区为主,地势起伏,这增加了传统村落与外界联系的难度。完善的交通设施是旅游发展的重要基础,推动渝东南传统村落的旅游发展,须优先解决交通这一瓶颈。建议结合乡村振兴基础设施,提高古村落“四好公路”覆盖率,拓宽“村村通”路面,条件成熟的传统村落实现客运公交化,为游客提供安全、畅通、有序的旅游交通配套。

(二) 深化文旅融合,加快传统村落与风景名胜区和“非遗”的联动发展

渝东南传统村落与风景名胜区的空间关联度较高。在传统村落发展旅游的过程中,要加强与风景名胜区的关联打造,充分利用风景名胜区的客流、基础设施,降低开发成本。同时,渝东南诸多传统村落本身就是传承传统文化的重要物质载体和空间,传统村落是非物质文化遗产诞生和发展的原始土壤,彼此间联系紧密,因此在传统村落旅游的发展过程中,可以通过舞蹈、传统音乐、民俗、传统手工技艺类表演等方式,将非物质文化遗产嵌入到传统村落旅游开发的内容当中,用非物质文化遗产活化利用赋能传统村落旅游,实现非物质文化遗产与传统村落旅游之间的联动发展。

(三) 创新开发路径,探索“传统村落+生态资源”旅游新模式

渝东南传统村落在旅游开发策略上可选择“传统村落+生态资源”的生态旅游发展新模式。一方面可以依托水库、湖泊、河流等水资源积极发展水域旅游,提升传统村落游憩活动多样性,将传统村落打造成“林水相依”的田园乡村风貌;另一方面,可依托森林资源,利用适宜的气候条件,因地制宜发展高品质的避暑休闲旅游,丰富传统村落旅游的业态类型。但是,渝东南传统村落旅游开发需要强调传统村落的生态系统服务功能,重视当地生态环境保护,注重统筹协调好传统村落旅游活动与生态环境保护之间的关系。要通过校地合作模式定向输送专业人才,助力传统村落文旅资源与生态价值的国际转化,为传统村落旅游品牌国际化运营提供决策支持。

参考文献:

- [1] 薛宝琪,范红艳.传统村落的遗产价值及其开发利用[J].农业考古,2012(1):380-383.
- [2] 中国网.全国已有8155个传统村落列入国家级保护名录[EB/OL].(2023-03-21)[2024-04-28].http://cul.china.com.cn/2023-03/21/content_42301675.html.
- [3] 冯淑华.古村落旅游客源市场分析与行为模式研究[J].旅游学刊,2002(6):45-48.
- [4] 高璟,吴必虎,赵之枫.基于文化地理学视角的传统村落旅游活化可持续路径模型建构[J].地域研究与开发,2020(4):73-78.
- [5] 刘昌雪,汪德根.皖南古村落可持续旅游发展限制性因素探析[J].旅游学刊,2003(6):100-105.
- [6] 胡燕,陈晟,曹玮,等.传统村落的概念和文化内涵[J].城市发展研究,2014(1):10-13.
- [7] 张晓瑶,陆林,虞虎,等.中国传统村落分布特征与成因机制研究[J].世界地理研究,2023(4):132-143.
- [8] 熊梅.中国传统村落的空间分布及其影响因素[J].北京理工大学学报(社会科学版),2014(5):153-158.
- [9] 冯亚芬,俞万源,雷汝林.广东省传统村落空间分布特征及影响因素研究[J].地理科学,2017(2):236-243.
- [10] 刘彦随,刘玉,翟荣新.中国农村空心化的地理学研究及整治实践[J].地理学报,2009(10):1193-1202.

- [11] 朱雪梅,林焱广,范建红,等. 广东省古村落现状与保护利用模式研究[J]. 华南理工大学学报(社会科学版),2016(6):105-113.
- [12] 芮旻,金洵,林静怡,等. 中国传统村落人口外流场的空间识别与形成机制——基于第四、五批国家级传统村落的初探[J]. 地理研究,2023(5):1248-1266.
- [13] 林祖锐,理南南,常江,等. 传统村落空心化区位分异特征及形成机理研究——以山西省阳泉市传统村落为例[J]. 现代城市研究,2016(1):16-23.
- [14] 程乾,付俊. 基于游客感知的古村落旅游资源评价研究[J]. 经济地理,2010(2):329-333.
- [15] 卢松,陆林,徐茗. 我国传统村镇旅游研究进展[J]. 人文地理,2005(5):76-79,42.
- [16] 王维艳,王月,方珊珊. 产权置换型古村落旅游空间正义性感知测度模型建构[J]. 旅游学刊,2023(11):28-40.
- [17] 袁超,孔翔,陈品宇. 建构主义下传统村落旅游者原真性体验研究——以呈坎村为例[J]. 旅游学刊,2023(5):115-126.
- [18] 王钦安,吴俏,吴宁. 近邻型古村落旅游地意象对比与优化研究——以西递、宏村为例[J]. 资源开发与市场,2023(8):1073-1080.
- [19] 黄震方,黄睿. 城镇化与旅游发展背景下的乡村文化研究:学术争鸣与研究方向[J]. 地理研究,2018(2):233-249.
- [20] 江媚丽,杨庆媛,张忠训,等. 重庆市非物质文化遗产的空间格局及旅游开发模式[J]. 经济地理,2019(6):205-213.
- [21] 周侗,龙毅,汤国安,等. 面向集聚分布空间数据的混合式索引方法研究[J]. 地理与地理信息科学,2010(1):7-10.
- [22] 郑贵洲. 空间统计理论与方法[M]. 北京:电子工业出版社,2022:80-92.
- [23] 吴嘉逸,席唱白,苑振宇,等. 核密度法的南京苏果超市分布热点探测[J]. 测绘科学,2017(11):68-73.
- [24] 焦子毓,姜丽丽,庄成祥,等. 黑龙江省贫困村空间分布特征与交通可达性差异研究[J]. 国土与自然资源研究,2023(4):37-41.
- [25] 廖正丽. 跨省域少数民族聚集区非物质文化遗产空间分布特征及影响因素分析——以武陵山片区为中心[J]. 理论月刊,2021(11):98-110.
- [26] 黎雅悦,戈大专,牛博,等. 广州市休闲旅游资源空间分布及其可达性特征[J]. 热带地理,2022(10):1701-1712.
- [27] 王兆峰,石猷. 武陵山片区旅游业与交通协同发展研究[J]. 经济地理,2016(2):202-208.
- [28] 卢嘉浩,安永刚,张立生. 基于GIS的中国传统村落空间分布与旅游发展要素关联性研究[J]. 东北农业大学学报(社会科学版),2022(1):83-96.
- [29] 李伯华,尹莎,刘沛林,等. 湖南省传统村落空间分布特征及影响因素分析[J]. 经济地理,2015(2):189-194.
- [30] 卢松,陈思屹,潘蕙. 古村落旅游可持续性评估的初步研究——以世界文化遗产地宏村为例[J]. 旅游学刊,2010(1):17-25.
- [31] 孟晨,肖燚,沈钰仟,等. 北京市密云区乡村生态旅游价值评估[J]. 生态学报,2023(19):8219-8228.
- [32] 高彩霞,刘家明,张书颖,等. 生态旅游理念下国内自然保护地利用模式研究进展[J]. 中国生态旅游,2021(1):127-140.
- [33] 程雯,郑云. 产业融合视角下的贵州旅游业与水资源产业互动发展研究[J]. 凯里学院学报,2019(4):33-38.
- [34] 宋丹,杨肃博,蒋昌谭,等. 乌江重庆段水体的CODMn、氮和磷的时空分布[J]. 北京工业大学学报,2014(1):100-109.
- [35] 蒋思宇,黄宗胜,张晓静,等. 贵州乌江流域传统村落植物多样性与稳定性研究[J]. 中国野生植物资源,2023(3):1-8,14.
- [36] 魏麟骁,李永华,何卷雄,等. 重庆地区极端高温事件的模拟研究[J]. 中低纬山地气象,2018(3):18-26.
- [37] 刘毅,周国兵,孙俊,等. 1971—2018年重庆地区高温的气候特征[J]. 成都信息工程大学学报,2021(3):349-354.
- [38] 邵恒心,郑财贵,白佳飞,等. 重庆市避暑休闲地产规划理论与实践[M]. 重庆:西南师范大学出版社,2018.
- [39] 何小芊,厉峰,高军波,等. 基于地理网格的中国传统村落空间分布及影响因素[J]. 地理科学,2024(6):995-1004.
- [40] 唐英,吴静雯,张佑铭,等. 陕北传统村落空间分布特征及其影响因素[J]. 水土保持研究,2023(6):396-405.
- [41] 苗倩倩,胡道华. 豫中地区传统村落的空间分布和影响因素分析[J]. 太原师范学院学报(自然科学版),2024(2):79-86.
- [42] 龙彬,宋正江,赵耀. 重庆传统村落空间分布特征分析[J]. 小城镇建设,2020(4):72-81.

- [43] 何银春, 谢静, 梁越. 武陵山片区传统村落空间分布及影响因素研究[J]. 中南林业科技大学学报(社会科学版), 2020(1): 84-92.
- [44] 郑敏, 杨恩德, 郑昌旺, 等. 巴渝传统村落空间分异特征与农文旅融合发展研究[J]. 农村经济与科技, 2023(18): 90-94.
- [45] 王小明. 传统村落价值认定与整体性保护的实践和思考[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2013(2): 156-160.
- [46] 余正勇, 赵双, 陈兴. 四川省传统村落与非物质文化遗产空间关系特征及形成机理研究[J]. 湖南师范大学自然科学学报, 2024(4): 13-24.

Research on the Spatial Correlation among the Distribution Characteristics, Accessibility and Tourism Elements of Traditional Villages in Southwestern Mountainous Regions: A Case Study of Southeast Chongqing

BAI Jiafei^a, LONG Chunfeng^a, HU Kexiang^a, CHEN Changsheng^b

(a. School of Business Administration; b. International Business School, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract: Southeast Chongqing, as an ethnic minority gathering area in China, boasts rich traditional village resources with great potential and value for tourism development. Taking 75 traditional villages in Southeast Chongqing as the research objects, this study systematically explores the spatial patterns, accessibility characteristics, and tourism development strategies of traditional villages by using methods such as the nearest neighbor index, kernel density analysis, buffer analysis, and overlay analysis. The results show that the traditional villages in Southeast Chongqing are unevenly distributed among counties. Two high-density agglomeration areas are mainly formed in the Apeng River Basin in the northwest of Youyang County and the You River Basin at the junction of Youyang County and Xiushan County, and a sub-high-density distribution area is formed in the southwest of Xiushan County. The overall spatial location conditions of traditional villages are relatively weak, and most of them are located far from major transportation nodes and trunk lines such as airports, railway stations, and expressways. The spatial distribution of traditional villages in Southeast Chongqing highly overlaps with cultural and tourism resources such as scenic spots and intangible cultural heritages, which provides good resource support for the tourism development of traditional villages. Considering that some traditional villages have significant spatial correlations with ecological resources such as nature reserves, water systems, and altitudes, it is recommended to explore an ecological tourism development model of “traditional villages+ecological resources” in tourism development strategies to promote the combination of traditional village protection and sustainable utilization.

Keywords: traditional village; spatial structure; accessibility; tourism development; southwestern mountainous region

(责任编辑: 李栋桦)