

doi:12.3969/j.issn.1672-0598.2012.04.026

# 大学生道德认同、亲社会行为及影响因素研究\*

曾晓强

(重庆工商大学思想政治理论学院大学生发展研究所,重庆400067)

**摘要:**采用道德认同量表、父母养育方式问卷、领悟社会支持量表、亲社会行为量表对569名大学生施测,考察大学生的道德认同与亲社会行为状况,并探索养育方式、社会支持感知对大学生道德认同、亲社会行为的影响。结果表明:(1)大学生的道德认同水平、亲社会行为水平较高,二者存在中等程度的相关;(2)养育方式、社会支持感知对大学生道德认同有一定的预测力;(3)社会支持感知是养育方式影响道德认同的中介变量;(4)养育方式、社会支持感知、道德认同对亲社会行为有一定的预测力;(5)道德认同是养育方式、社会支持感知影响亲社会行为的中介变量。

**关键词:**道德认同;养育方式;社会支持;亲社会行为;大学生

**中图分类号:**B848 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-0598(2012)04-0149-07

## 一、问题提出

道德认同(moral identity)是指道德观念(sense of morality)和个人认同(sense of identity)的统合程度。简言之,可以把道德认同界定为“道德的自我重要性”(moral self-importance),即德性(morality; being moral)对自我的重要程度。道德认同研究是道德心理学的一个新领域,是对道德认知研究传统的有力补充。道德认知研究传统的局限显而易见:一方面,经验研究显示道德认知水平与道德行为充其量只有较小程度的相关;另一方面,日常的道德生活中知行脱节的现象比比皆是。道德认同被认为是激发道德行为的重要动机,是连接道德认知和道德行为的桥梁。唯有道德价值被个体所内化、认同,或者说唯有个体认

为“做有道德的人”对自我很重要时,个体才会有遵循道德原则行动的强烈动机。经验研究的确显示,道德认同能预测道德行为意向<sup>[1][2]</sup>、慈善捐献<sup>[3]</sup>、社区志愿服务<sup>[4][5]</sup>、亲社会行为<sup>[6]</sup>、对外群体成员的态度和行为<sup>[7]</sup>、对恐怖分子的人道主义态度<sup>[8]</sup>、学术诚实<sup>[9]</sup>、组织公民行为<sup>[10]</sup>,初步验证了道德认同的动机力量。

既然道德认同是道德人格的核心要素,因此探究影响道德认同形成的因素就至关重要。纵观现有研究文献,道德认同的影响因素可概括如下。(1)人格特征。有研究发现,道德榜样的责任感、宜人性、经验开放性水平显著高于普通人<sup>[6][11]</sup>。(2)亲子关系。积极的亲子关系和养育方式(如充满关爱、支持自主、权威而非独断的管教等)有

\* [收稿日期]2012-03-19

[基金项目]重庆市哲学社会科学规划项目(2009JY10)“重庆市大学生道德认同状况及培育研究”;教育部人文社会科学研究青年基金项目(10YJC880011)“高校生活德育模式研究”

[作者简介]曾晓强,男,博士,重庆工商大学思想政治理论学院讲师。

利于孩子道德认同的发展<sup>[5][12]</sup>。(3)朋辈关系。积极的朋辈关系有助于发展道德自律和道德责任感<sup>[13]</sup>。(4)群体道德氛围。积极或消极的道德氛围可以促进或削弱个体道德<sup>[14]</sup>。(5)道德行动机会。尽管道德认同可以激发道德行为,但是道德行为也可以发展和巩固道德认同,从发展的视角看,德行(morality)与认同(identity)互为因果、相互促进<sup>[5][15]</sup>。在上述五个因素中,亲子关系、朋辈关系、群体道德氛围在本质上都是人际关系,而道德行动机会则意味着参与道德性人际关系的机会;此外,人格特征在很大程度上取决于个体成长过程中的社会-人际经验。由此可见,人际互动经验是道德认同形成的根源。积极的、合乎道德的人际互动经历有助于养成道德认同,反之亦然。正如生活德育论所主张的,道德养成的根本途径是过有道德的生活<sup>[16]</sup>。

家庭是个体发展个性与社会性的最初的、最重要的场所,因而在所有的人际经验中,亲子关系占有特殊的地位。积极的亲子关系有助于孩子形成健康的人格、积极的人际取向和较强的人际能力,有助于涵养德性。家长对孩子的养育方式是影响亲子关系的主要因素,因而可以预期养育方式会影响孩子的道德认同发展。如前所述,国外已有几个研究揭示出积极的养育方式的确与青少年的道德认同水平显著正相关。另一方面,如前文所述,家庭外的人际经验(如朋辈关系、群体人际氛围等)对养成道德认同也有重要影响。理论上讲,彼此支持、互惠互助的人际关系网络有助于道德认同的养成。在这种积极的人际互动中,个体感知到他人的善意和支持,从而形成并不断强化对人性、人际关系的良好预期,进而形成对道德价值的较高认同。由此可以推测,个体在其人际网络中感知到的社会支持水平可以预测其道德认同水平,不过,国内外迄今尚无直接检验上述假设的实证研究。

综上所述,在理论上,道德认同是激发道德行为的重要动机力量,人们的道德认同水平越高则越有可能表现出亲社会行为,做出道德行动;积极的人际经验则是形成道德认同的重要因素。不过,目前国内学界对道德认同研究尚缺乏关注,只

有个别学者对国外研究做了简要介绍<sup>[17,18]</sup>,实证研究付诸阙如。另外,目前流行中国社会“道德滑坡说”,学校德育的成效也备受关注,那么,已经接受多年学校教育并将成为国之栋梁的大学生,他们的道德素质究竟如何呢?鉴于上述背景,本研究拟以中国大学生为对象,考察其道德认同状况,并考察其亲社会行为倾向,同时,考察两者的关联度以初步测查道德认同对亲社会行为的影响;此外,本研究还将进一步考察养育方式、社会支持感知这两个重要人际变量对大学生道德认同、亲社会行为的影响及其可能机制,以期推动国内道德认同研究继续拓进,对影响道德养成的重要因素展开深入研究。

## 二、研究方法

### (一)研究对象

对重庆市三所普通高校694名大一、大二、大三学生进行问卷调查,回收有效问卷569份(回收率82%;大一202人,大二197人,大三170人;男271人,女298人;人文社科类259人,理工类310人),平均年龄 $20 \pm 1$ 岁。

### (二)研究工具

#### 1. 自编大学生道德认同量表

目前测量道德认同的量表不多,相对常用的量表是Aquino和Reed(2002)编制的道德认同量表(Moral Identity Measure)<sup>[4]</sup>。鉴于该量表中的道德特质词未必与中国大学生认同的核心道德价值一致,且该量表的某些测题在表述上较为笼统、拗口,因此决定专门编制中国大学生道德认同量表。

通过对120余名重庆大学生进行开放式问卷调查(询问“你个人认为,一个有道德的人应该具备哪些品质或行为特征?请根据你的认识写出这些品质或特征”),结果显示重庆市大学生认可的核心道德价值包括“有爱心”“乐于助人”“善良”“尊重他人”“孝顺”“诚信”“有责任心”“正直”“关心社会、有奉献精神”“爱国”(共10个)。然后,根据道德认同的定义即“德性对自我的重要程度”,应用上述10个核心道德价值词编制问卷。测题采用“做一个……的人”的形式(如“做一个有爱心的人”),每项核心价值对应一道测题,要求被试对每道测题做6点评分(1=非常不

重要,2 = 不重要,3 = 有点不重要,4 = 有点重要,5 = 重要,6 = 非常重要)。在实际测试的时候,在正式测题中加入一些辅助测题(如“做一个有钱人”“做一个有能力的人”“做一个乐观的人”,等等),以模糊测试目的并促进被试进行比较性思考,这些辅助测题不纳入分析。该量表的内部一致性信度为 0.87,间隔一个月的重测信度( $n = 67$ )为 0.65。

### 2. 自编大学生亲社会行为量表

鉴于缺乏适用于大学生的道德行为量表和亲社会行为量表,因而决定编制大学生亲社会行为量表。参考国内外相关量表,并与大学生、同行进行座谈、交流,遴选出我国大学生常见的、有代表性的亲社会行为以编制初始问卷。经过试测、分析,确定了正式的大学生亲社会行为量表,共 15 题(如“当别人遇到麻烦急需帮助时,我[ ]主动帮忙”),5 点计分(1 = 从不,2 = 很少,3 = 有时,4 = 经常,5 = 总是)。该问卷为单维量表,内部一致性信度为 0.85,间隔一个月的重测信度( $n = 67$ )为 0.73。

### 3. 父母养育方式问卷

该问卷(Parental Bonding Instrument, PBI)由 Parker, Tupling 和 Brown(1979)编制<sup>[19]</sup>,是国外临床和研究领域应用最广的父母养育方式测量工具之一。该问卷要求被试回忆 16 岁以前父、母对自己的养育方式,测量父、母在关爱(Care; 12 题,如“对我关爱有加”)和过度保护(Overprotection; 13 题,如“允许我做自己喜欢的事情”)两个维度上的表现;4 点计分(非常不同意、不同意、同意、非常同意)。本研究使用的中文修订本由本文作者负责,信、效度良好<sup>[20]</sup>。本研究只测量母亲养育方式,并将“过度保护”维度进行反向计分,更名为“鼓励自主”。在本研究中关爱、鼓励自主分量表的内部一致性信度依次为 0.87、0.84。

### 4. 领悟社会支持量表

该量表<sup>[21]</sup>测量对社会支持的主观感知,包含家庭支持、朋友支持、其他支持三个分量表(题如“我的家庭能尽力给我帮助”);7 点计分(非常不同意、比较不同意、有点不同意、不确定、有点同意、比较同意、非常同意)。该量表在国内应用广

泛。在本研究中全量表内部一致性信度为 0.88。

## (三) 研究程序

使用 SPSS13.0 进行描述统计、均值比较、相关分析,使用 AMOS7.0 建立结构方程模型。

## 三、研究结果

### (一) 大学生道德认同、亲社会行为的基本状况

道德认同量表仅“乐于助人”一题的均值略低于 5( $M = 4.94$ ; 5 = “重要”),其余各题均值都略高于 5,量表题项均值(量表总分/10)大于 5,表明大学生总体上认为遵循核心道德价值做人对自己认同是重要的。亲社会行为量表的题项均值(量表总分/15)为 3.90(4 = “经常”),表明大学生总体上表现出较高的亲社会行为水平。

独立样本  $t$  检验结果显示,男生的道德认同水平( $M = 5.23$ )略低于女生( $M = 5.32$ ),尽管差异达到 0.05 显著水平( $t(567) = -2.187, p = 0.029$ ),但是实际差别很小;男生的亲社会行为水平略低于女生( $t(567) = -2.818, p = 0.005$ )。

单因素方差分析结果显示,各年级的道德认同水平存在显著差异( $F(2, 566) = 7.033, p = 0.001$ ),其中一年级略高于二、三年级,二、三年级无显著差异;各年级大学生的亲社会行为水平存在显著差异( $F(2, 566) = 13.047, p < 0.001$ ),其中一年级略高于二、三年级,二、三年级无显著差异。

### (二) 养育方式、社会支持感知、道德认同、亲社会行为的相关

相关分析结果见表 1,各变量两两显著正相关。就亲社会行为而言,养育方式、社会支持感知、道德认同均与其显著正相关,其中道德认同与亲社会行为的相关度最高,呈中等相关( $r = 0.53$ ),表明道德认同对亲社会行为具有较大的预测力,符合理论预期,即道德认同是影响亲社会行为的重要因素。就道德认同而言,养育方式的关爱维度、鼓励自主维度均与其显著正相关,另外,感知到的家庭支持、朋友支持、其他支持以及社会支持感知总分也与其显著正相关,符合理论预期,即父母养育方式、社会支持感知影响道德认同的形成。

表 1 养育方式、社会支持感知、道德认同、亲社会行为的两两相关

	母亲关爱	母亲鼓励自主	道德认同	亲社会行为
母亲关爱	1	0.54 **	0.31 **	0.31 **
母亲鼓励自主	0.54 **	1	0.26 **	0.18 **
家庭支持	0.55 **	0.37 **	0.31 **	0.23 **
朋友支持	0.22 **	0.24 **	0.34 **	0.27 **
其他支持	0.20 **	0.18 **	0.18 **	0.18 **
社会支持总分	0.41 **	0.34 **	0.35 **	0.29 **
道德认同	0.31 **	0.26 **	1	0.53 **

\*\*  $p < 0.01$

### (三) 养育方式、社会支持感知、道德认同影响亲社会行为的中介模型

前面的相关分析结果表明,养育方式、社会支持感知、道德认同均能在一定程度上预测亲社会行为,并且养育方式、社会支持感知能在一定程度上预测道德认同,同时,根据道德认同理论的核心理念——道德认同是激发道德行为的重要动机,初步假设:养育方式、社会支持感知对亲社会行为的影响至少部分地以道德认同为中介。此外,就养育方式、社会支持感知、道德认同三者的局部关系而言,考虑到养育方式所影响的亲子互动经验是个体发展个性与社会性的基础,因而初步假设:养育方式对道德认同的影响至少部分地以社会支持感知为中介。遵循温忠麟、张雷、侯杰泰和刘红云(2004)<sup>[22]</sup>推荐的中介效应检验程序(第一步,确定自变量对因变量具有显著的回归效应;第二步,确定自变量对中介变量具有显著的回归效应;第三步,确定在自变量、中介变量对因变量的多元回归模型中中介变量的回归效应仍然显著;假如上述三个步骤的结果都是确定的,则可以判定中介效应存在),对上述两个假设予以检验,检验结果表明假设成立。根据上述理论构想和检验结果,运用结构方程模型的方法建立养育方式、社会支持感知、道德认同影响亲社会行为的中介模型,对相关效应做出估计。删除效应不显著的路径

后,模型如图 1 所示( $\chi^2/df = 3.52$ ,  $GFI = 0.94$ ,  $AGFI = 0.91$ ,  $NFI = 0.91$ ,  $CFI = 0.95$ ,  $RMSEA = 0.07$ )。养育方式对道德认同没有直接效应,而是以社会支持感知为中介对其产生间接效应,母亲关爱、母亲鼓励自主对道德认同的效应依次为 0.30、0.09。社会支持感知对亲社会行为没有直接效应,以道德认同为中介对其产生间接效应( $\beta = 0.30$ );母亲鼓励自主对亲社会行为没有直接效应,以社会支持感知、道德认同为中介对其产生间接效应( $\beta = 0.05$ );母亲关爱对亲社会行为有直接效应( $\beta = 0.16$ ),同时通过社会支持感知、道德认同对其产生间接效应( $\beta = 0.17$ )。

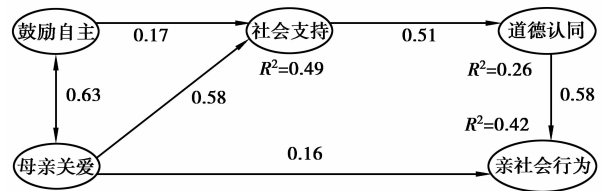


图 1 养育方式、社会支持感知、道德认同影响亲社会行为模型

## 四、讨论

### (一) 大学生道德认同状况

调查结果显示,重庆市大学生的道德认同水平较高,普遍认为“拥有核心道德品质”对他们的自我认同是重要的。这个结果与社会大众的日常观感不太一致。社会大众往往认为,由于社会环境、风气的变迁以及德育的缺乏实效,当前大学生的整体素质包括道德修养与以前的大学生相比有所下降。如何解释调查结果与大众观感的差异呢?可能存在下述若干原因:(1)随着高等教育走向大众化,当前大学生与以往的所谓精英大学生相比,可能整体素质(比如知识素质)有所下降,由于晕轮效应,社会大众放大了大学生“道德素质下降”的问题;(2)在中国,政治教育、思想教育和道德教育缺乏明确区分(统一在“思想政治教育”名下),政治、思想教育的低效和大学生政治、思想素质的相对低下很可能导致了对大学生道德素质的过低评价,而实际上,道德素质很可能与政治、思想素质是相对分离的;(3)道德认同的测量可能在一定程度上受到了社会期望效应的影响,即被试的答案不仅反映了核心道德品质对个

体自我的重要性,还部分地反映了社会对核心道德品质的“正确”评价;(4)也存在这种可能性,即大学生的道德认同水平确实很高,不过,正如道德认同研究的社会认知取向(区别于人格特质取向)所主张的,一个人的自我认同是多元的,除了道德认同,还可能存在着职业认同、政治认同、民族认同、权力认同、享乐认同等多种认同,故而有可能在道德认同于自我认同结构中占据重要位置的同时,其他某个或某些社会认同(如对功利性价值的认同)也占据着重要位置,从而相对抵消了道德认同的动机力量,一定程度上抑制了道德行为表现,进而可能出现道德认同水平较高但道德行为表现相对欠佳的落差。

另外,本研究显示,道德认同存在性别、年级差异。女大学生的道德认同水平略高于男大学生(亲社会行为同样如此),其原因可能在于女性的人际取向、情感取向高于男性,而成就取向、理智取向低于男性;此外,中国传统的“男主外、女主内”的思想以及女性应该贤良淑德、以照顾家庭为主的思想可能对中国人还有一些残余影响。大二、大三学生的道德认同水平略低于大一学生(亲社会行为同样如此),这可能与大二、大三学生更多地涉入社会、取向更为功利有关。

## (二) 养育方式、社会支持感知与道德认同的关系

目前有关养育方式与道德认同关系的经验研究不多。Hardy 等人(2010)<sup>[12]</sup>发现父母养育方式的“积极响应”(responsiveness)、“鼓励自主”(autonomy-granting)、“行为管束”(demandingness)三个维度与青少年的道德认同水平均显著相关,其中“积极响应”的相关度最大;Pratt 等人(2003)<sup>[5]</sup>则发现,对于女性青少年而言,其道德认同水平与父母养育方式的“积极响应”“行为管束”维度没有显著关联(该研究没有考察鼓励自主维度),而对于男性青少年而言,则只有“行为管束”维度与道德认同显著相关。上述两项研究虽然显示父母养育方式对道德认同有一定影响,但是在养育方式各个维度的效应上结果不一致。在本研究中,简单相关分析显示“母亲关爱”“母亲鼓励自主”两个维度均与大学生道德认同显著

正相关,而结构方程模型数据则显示“母亲鼓励自主”对道德认同的效应小得基本可以忽略( $\beta = 0.09$ ),“母亲关爱”的效应则相对较大( $\beta = 0.30$ )。鼓励自主与道德认同的显著相关可能反映了鼓励自主是以关爱为基础的(在结构方程模型中两者的相关度为0.63),可以设想,假如鼓励自主没有包含真正的关爱,那么它就会变成“冷漠的放任”。本研究的结果印证了关怀教育理论家诺丁斯所提出的核心理念:道德关系和人的德行都是从基本的关怀关系中衍生出来的<sup>[23]</sup>。积极的养育方式有助于道德认同的发展,其机制至少包括:(1)充满“关爱”的养育方式本身就是合乎道德的,对孩子是一种道德示范,孩子由此获得道德熏陶;(2)积极的亲子关系有利于孩子对父母产生亲近感和认同感,进而认同父母体现或内化的道德价值;(3)积极的亲子关系能使孩子获得基本的安全感,形成对人性的积极预期,并发展共情能力,总之,积极的亲子关系有助于培育孩子的“亲社会—共情”取向。

目前还没有关于社会支持与道德认同关系的实证研究报道。本研究发现,大学生感知到的社会支持与其道德认同水平显著正相关,感知到的家庭支持、朋友支持以及其他支持均与道德认同显著正相关。此外,本研究发现,社会支持感知是养育方式影响道德认同的中介变量。家庭人际经验是德行发展的基石,但是家庭外的人际-道德经验是形成道德观念、养成道德认同的必由之路,其原因在于道德关系、道德价值、道德原则是超越家庭关系的。可以设想,假如某个人有积极的家庭人际经验,但是家庭外人际经验全是消极的、不合道德的,那么这个人必然不能获得真正的道德体验,更谈不上形成道德认同。积极的家庭经验有利于良好个性与社会性的发展,有利于积极人际关系的建立,而积极的人际关系经验(如分享、关怀、互助)最终孵化并强化道德认同。社会支持感知是人际关系状况的主观指标,上述分析可以很好地解释它在养育方式和道德认同之间的中介作用。

## (三) 道德认同的中介效应

本研究发现,在简单相关分析中道德认同与

亲社会行为的相关度达到0.53,在结构方程模型中道德认同对亲社会行为的标准化效应达到0.58,这表明道德认同与亲社会行为达到中等程度的相关。本研究的结果与国外的相关研究结果基本一致:道德认同对道德行为、亲社会行为具有一定的预测力。与此相比较,道德认知的相关研究则未能提供道德认知与道德行为显著相关的一致证据,比如,国外对道德榜样的研究发现,道德榜样的道德认同水平显著高于普通人,而其道德推理水平与普通人则无显著差异<sup>[23, 24]</sup>。可以说,本研究为道德认同理论的重要命题——道德认同而非道德认知才是道德行为的重要动机——提供了跨文化的证据。

此外,本研究不仅发现养育方式、社会支持感知可以预测大学生的道德认同水平,而且还发现道德认同是养育方式、社会支持感知影响亲社会行为的中介变量。社会支持感知完全通过道德认同对亲社会行为产生效应( $\beta = 0.30$ );养育方式经由社会支持感知再以道德认同为中介对亲社会行为产生间接效应,另外,“关爱”维度对亲社会行为还有直接效应;还发现,“关爱”维度对亲社会行为的总效应( $\beta = 0.33$ )比“鼓励自主”维度的总效应( $\beta = 0.05$ )大得多,再次显示(与对道德认同的效应类似)在养育方式的几个维度中“关爱”是影响孩子道德发展的主要因素。道德认同所显示的中介效应表明,道德认同是道德发展的核心。

综合上述发现可以得出如下启示:如果道德教育以知行合一的道德人格为目标,那么培养道德认同是关键;道德认同的培养应以营造积极的家庭、学校、社区人际关系为主要途径,在道德的生活中培养德性。

## 五、结论

(一)总体而言,大学生对“有爱心”“乐于助人”“善良”“尊重他人”“诚信”“有责任心”“正直”等核心道德价值有较高的认同,道德认同水平较高。

(二)大学生的亲社会行为水平较高,且与道德认同水平存在中等程度的相关。

(三)养育方式(特别是“关爱”因子)、社会支持感知对大学生道德认同有一定的预测力。

(四)社会支持感知是养育方式影响道德认同的中介变量。

(五)养育方式(特别是“关爱”因子)、社会支持感知、道德认同对亲社会行为有一定的预测力。

(六)道德认同是养育方式、社会支持感知影响亲社会行为的中介变量。

## [参考文献]

- [1] Aquino K, Freeman D, Reed A, et al. Testing a social-cognitive model of moral behavior: The interactive influence of situations and moral identity centrality[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 97(1): 123-141.
- [2] Reynolds S J, Ceranic T L. The effects of moral judgment and moral identity on moral behavior: An empirical examination of the moral individual[J]. *Journal of Applied Psychology*, 2007, 92: 1610-1624.
- [3] Reed A, Aquino K, Levy E. Moral identity and judgments of charitable behaviors[J]. *Journal of Marketing*, 2007, 71(1): 178-193.
- [4] Aquino K, Reed A. The self-importance of moral identity. *Journal of Personality and Social Psychology* [M], 2002, 83: 1423-1440.
- [5] Pratt M W, Hunsberger B, Pancer S M, et al. A longitudinal analysis of personal values socialization: Correlates of a moral self-ideal in late adolescence[J]. *Social Development*, 2003, 12: 563-585.
- [6] Hardy S A. Identity, reasoning, and emotion: An empirical comparison of three sources of moral motivation. *Motivation and Emotion* [J], 2006, 30(3): 205-213.
- [7] Reed A, Aquino K. Moral identity and the expanding circle of moral regard toward out-groups. *Journal of Personality and Social Psychology* [J]. 2003, 84: 1270-1286.
- [8] Aquino K, Reed A, Thau S, et al. A grotesque and dark beauty: How moral identity and mechanisms of moral disengagement influence cognitive and emotional reactions to war. *Journal of Experimental Social Psychology* [J]. 2007, 43(3): 385-392.
- [9] Wowra S A. Moral identities, social anxiety, and Academic dishonesty among American college students. *Ethics & Behavior* [J]. 2007, 17(3): 303-321.
- [10] McFerran B, Aquino K, Duffy M. How personality and

- moral identity relate to individuals' ethical ideology. *Business Ethics Quarterly*[J]. 2010, 20(1): 35-56.
- [11] Walker L J. The perceived personality of moral exemplars. *Journal of Moral Education*[J]. 1999, 28(2): 145-162.
- [12] Hardy S, Bhattacharjee A, Reed A, et al. Moral identity and psychological distance: The case of adolescent parental socialization [J]. *Journal of Adolescence*, 2010, 33(1): 111-123.
- [13] Hardy S A, Carlo G. Identity as a source of moral motivation [J]. *Human Development*, 2005, 48(4): 232-256.
- [14] Lapsley D K. Moral self-identity as the aim of education. In: Nucci L, Narvaez D. Eds. *Handbook of Moral and Character Education*[M]. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2008: 30-53.
- [15] Youniss J, Yates M. Youth service and moral-civic identity: A case for everyday morality[J]. *Educational Psychology Review*, 1999, 11(4): 361-376.
- [16] 高德胜. 生活德育论[M]. 北京: 人民出版社, 2005: 74.
- [17] 万增奎. 西方德育心理学研究的新主题: 道德同一性[J]. 黑龙江高教研究, 2007(5): 84-87.
- [18] 曾晓强. 国外道德认同研究进展与德育启示. 重庆工商大学学报(社会科学版)[J]. 2011, 28(4): 150-155.
- [19] Parker G., Tupling H, Brown L B. A parental bonding instrument[J]. *British Journal of Medical Psychology*, 1979, 52(1): 1-10.
- [20] 曾晓强. 父母养育方式对大学生主观幸福感的影响机制[J]. 心理发展与教育, 2010(26): 641-649.
- [21] 姜乾金. 领悟社会支持量表(PSSS)[A]//汪向东, 王希林, 马弘(编). 心理卫生评定量表手册[C]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 131-133.
- [22] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 刘红云. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004, (36): 614-620.
- [23] 诺丁斯. 学会关心——教育的另一种模式[M]. 于天龙, 译. 北京: 教育科学出版社, 2003: 38.
- [24] Colby A. Moral understanding, motivation, and identity[J]. *Human Development*, 2002, 45(2): 130-135.

(责任编辑:朱德东)

## Moral Identity and Prosocial Behavior of College Students in China and Their Influencing Factors

ZENG Xiao-qiang

(*Research Institute for Undergraduate Development, School of Ideological and Political Theories, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China*)

**Abstract:** To observe the levels of college students' moral identity and prosocial behavior, and to explore the effect of parental style, social support on moral identity, and the possible effect mechanism of these three variables on prosocial behavior, Moral Identity Scale, Parental Bonding Instrument, Perceived Social Support Scale, and Prosocial Behavior Scale were used to assess 569 college students. The results indicated that the levels of both moral identity and prosocial behavior were high on the whole, and the correlation between the two characters was moderate, that both parental style and perceived social support could predict moral identity to some extent, that perceived support was mediator factor between paternal style and moral identity, that parental style, perceived support, and moral identity could respectively predict prosocial behavior to some extent, and that moral identity was mediator factor between both parental style and perceived support and prosocial behavior.

**Key words:** moral identity; parenting style; social support; prosocial behavior; college students