

doi:12.3969/j.issn.1672-0598.2011.05.008

国外企业可持续成长理论流派述评^{*}

吴中超,刘雅妮

(西南财经大学工商管理学院,四川成都611130)

摘要:可持续成长问题一直是企业研究关注的焦点之一。本文从经济学和管理学两个学科角度对古典经济学以来国外关于企业可持续成长问题的代表性观点和理论进行了系统的梳理,总结出企业可持续成长理论的十一大流派。学术界对企业可持续成长问题的内在规律认识仍严重不足,如何利用哲学思想、战略管理、系统动力学和复杂性科学等前沿理论整合前人成果,构建完整的企业可持续成长理论体系,始终是一项十分具有挑战性的研究。

关键词:企业可持续成长;企业成长观;理论流派

中图分类号:F061.3 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-0598(2011)05-0050-09

一、概念的起源与澄清

“企业可持续成长”是伴随着“可持续发展”概念提出的针对企业管理学新概念。20世纪80年代随着世界各国对全球环境与发展问题的广泛讨论而提出的“可持续发展”概念,是人们对传统社会发展模式进行长期深刻反思的结晶。1987年布伦特兰夫人在世界环境与发展委员会的《我们共同的未来》中正式提出了“可持续发展”的概念,标志着可持续发展理论的产生。该理论研究的重点是人类社会在经济发展的同时如何适应并满足生态环境的承载能力以及实现人口、环境、生态和资源与经济的协调发展。

随着“可持续发展”概念的提出,人们对可持续问题的关注越来越密切,而且从环境领域渗透

到各个领域。企业可持续成长理论的诞生比较晚,但发展相对迅速。随着社会环境的变化,企业面对着生存环境的迅速变化很难适应。历史研究资料表明,在世界各国企业的演进历史中,其平均寿命很低,死亡率很高。与此同时,也有一些百年以上的长寿公司。如何使企业保持当前优势,并且在未来发展中依然取得良好的势头,越来越引起各国企业的重视。以旧的发展模式运作的企业必将被迅速的淘汰掉,要想不被淘汰就必须敏锐的把握市场的需求,实现可持续成长。这一切迫使人们去深思这样一个问题,即一个企业怎样才能不断创新,持续地保持企业活力。

基于这样一个背景,企业实践者在不断地寻求企业永远保持竞争优势和活力的同时,管理学

* [收稿日期]2011-05-18

[基金项目]广西哲学社会科学规划项目(05FJY038)“广西传统工业知识化测评与知识化改造研究”;西南财经大学211第三期研究项目

[作者简介]吴中超(1972—),男,四川绵阳人;西南财经大学工商管理学院企业管理专业博士,主要从事企业战略管理研究。

刘雅妮(1989—),女;西南财经大学金融学院本科生。

家们也在进行企业可持续成长理论的研究工作。然而,无论是企业界还是理论界,对于企业可持续成长问题的探索才刚刚起步。

目前关于企业可持续问题的理论研究中常有3种概念(可持续发展、可持续增长和可持续成长)容易混淆,也经常混用。可持续发展概念更宏观,内涵与外延范畴更大,也容易与环境、经济可持续发展等概念混淆;增长和成长概念更微观,符合企业作为微观经济主体的性质。笔者注意到在英文文献里面,“企业可持续成长”与“企业可持续增长”都是同一词“sustainable growth of firms”。国内财务管理学者从财务视角研究一般翻译成“企业可持续增长”。本文认为企业成长问题不仅仅要从财务角度研究,还需从非财务角度进行多维度的研究;同时考虑到企业具有生命体特征,选用“成长”概念比“增长”概念内涵更广泛和准确。鉴于此,为便于国外学术研究和交流,本文选用“企业可持续成长”的概念作为规范的概念称谓。

二、国外经济学关于企业可持续成长理论的流派

(一)基于古典与新古典经济学的企业持续成长观

最早关于企业成长问题的探讨可以追溯到经济学。古典经济学用分工带来的规模经济利益来解释企业成长问题。Adam Smith^[1]认为企业是一种分工组织,其存在的理由是为了获取规模经济的利益,因而企业的成长与分工的程度正相关。Marshall A^[2]坚持了规模经济决定企业成长这个古典观点,但在试图综合稳定的竞争均衡条件和基于规模经济利益的企业成长理论时,发现了两者的矛盾。他认为企业规模的扩大将导致灵活性的下降,从而降低企业竞争力,企业成长的负面效应最终会超过正面效应,使企业失去成长势头。而且,他发现随着企业的成长,企业家的精力和寿命均会对企业成长形成制约,新企业和企业家的进入,会对原有企业的垄断地位构成挑战,从而制约了行业垄断结构的维持。这实际上是第一次涉及企业成长的可持续问题。但是遗憾的是他并没有给出满意的答案。斯蒂格利茨^[3]从产业寿命

周期的视角分析了企业成长的一般规律,认为在一个产业的形成初期企业成长主要通过企业内部的分工来实现,企业大多数是“全能”企业;随着产业的扩大,企业通过专业化程度的提高实现规模的扩大,企业继续成长。

新古典经济学关于企业成长问题的探讨以企业规模调整理论为代表,其核心思想是企业成长的动力和原因就在于对规模经济以及范围经济的追求。在新古典经济学中,企业被抽象成一个生产函数,企业成长过程就是在利润最大化目标既定且约束条件已知的情况下企业调整产量达到最优规模水平的过程。^[4]

(二)基于新制度经济学的企业持续成长观

新制度经济学通过对企业性质的研究揭示了企业成长的表现。从交易费用理论看来,企业成长就是企业边界扩大的过程,企业成长因素的研究也就是探讨决定企业边界的因素,企业成长的动因在于节约市场交易费用。Coase^[5]认为企业是市场机制的替代物,由企业家权威来支配资源,可以节约市场机制下签约、履约、违约等产生的交易费用。交易费用理论认为市场交易费用与组织协调管理费用相等时的均衡决定了企业的边界。新制度经济学从节约交易费用的视角解释了企业成长的动因,但是我们提出疑问——这种企业成长的边界在达到均衡时企业是否继续成长?即达到市场交易费用与组织协调管理费用相等的均衡后企业会失去可持续成长的动力吗?显然交易费用理论没有完美地解释这个问题。

(三)基于后凯恩斯主义的企业持续成长观

后凯恩斯主义者有一套完整的用来分析现代企业制度的企业理论,其代表人物是 Galbraith (1967)^[6]、Eichner (1976)^[7] 和 Lavoie (1992)^[8]。后凯恩斯主义在企业可持续成长问题的贡献是,在企业增长率最大化的目标假设下,构建一个把企业产量决策、投融资决策和定价决策融为一体的企业成长模型。^[9]后凯恩斯主义认为现实环境中充满了不确定,传统经济学理论中的最大化利润假设失去了基本前提。^[10]现代企业是所有权与控制权相分离的公司制,经理阶层在公司中居于支配地位,企业增长率最大化应该取代股东利润

最大化目标成为企业的目标。因为企业基本前提的改变,企业成长就是把企业产量决策、投融资决策和定价决策融为一体,通过规模的扩大来实现的。

我们认为后凯恩斯主义的企业成长论以所有权与控制权相分离的大公司作为企业成长的典型组织形式,更多的是从企业本身出发,没有关注外部环境和市场需求,其重点在于研究企业如何成长,而非企业为何成长,揭示的是实现机制而不是成长机理问题。但是我们注意到,后凯恩斯主义与古典经济学、新古典经济学以及制度经济学在企业成长问题方面有本质的不同,后三者都遵循一个重要前提假设,即企业是以利润最大化为追求目标的,只是在企业可持续成长的原因三者观点不同,分别指出企业成长的原因是追求分工提高效率、追求规模经济或范围经济和节省交易成本。后凯恩斯主义则以企业增长率最大化为假设前提,关注企业如何可持续成长,从企业成长实现机制视角加深了企业可持续成长的理论研究,也为后来管理学界财务管理专家们对该问题的深入探讨做出了开拓性研究。

(四) 基于企业制度变迁理论的企业持续成长观

钱德勒从历史的角度对企业成长制度变迁理论进行了探讨。^{[11][12]}他认为从组织制度上可以把企业分为古典企业和现代企业,真正的企业成长是现代企业出现之后的事情。现代企业的出现与两项重大的企业制度变迁相联系:一是企业所有权与管理权的分离,二是企业内部科层制管理结构的形成与发展。因此,现代企业成长表现在两个方面:一是表现为内部水平方向的不同职能部门的产生,二是表现为垂直方向管理层级的产生。

钱德勒运用大量的史料分析了美国工商企业成长历程。他认为,伴随现代企业诞生成长的是一只“看得见的手”,即由企业科层组织和经理层组成的管理协调机制,现代企业成长的历史就是企业科层制形成的历史。钱德勒认为,现代企业的成长是适应市场扩大和技术创新在组织机构方面出现的反应。首先,科层制的形成减弱了企业

受个人原因造成的经营中断的威胁,保证了企业可持续成长的基础;另外,经理层出于自身职业生涯的考虑,将减少损害公司可持续成长的短期行为,而选择促进企业长期可持续成长的政策。以上两点就成为推动企业可持续成长的强大动力,因此企业成长的重要方面就是企业内部组织结构的变革。随着企业规模日益扩大,内部管理日益复杂化,导致组织分工朝两个维度发展:水平维度的职能部门的产生和垂直维度管理科层的产生。这种组织结构的变革反过来又促进企业持续成长和规模的不断扩张。

与新制度经济学观点相类似,在企业可持续成长的表现方式上,企业制度变迁理论认为企业成长意味着原先的一部分市场交易内部化于企业之中。但在解释企业成长原因上,企业制度变迁理论认为企业内部的行政协调机制的相应发达是导致企业成长的机理。

三、国外管理学关于企业可持续成长理论的流派

(一) 基于资源基础观的企业可持续成长理论

西方管理学理论界第一次完整系统地提出“企业成长理论”的是 Edith Penrose(1959)^[13]。她以单个企业为研究对象,从理论上全面深入地分析了其成长过程,对决定企业成长的因素和企业成长机制进行了细致的研究,建立企业资源——企业能力——企业成长的“资源基础观”分析框架。R. L. Marris(1960)^[14]继承了彭诺斯的观点,认为企业的内部资源制约着企业的成长速度。分析企业的成长应把企业的需求增长和供给增长结合起来,企业最优的成长速度是能够使效率最大化的速度。把经理追求的目标作为企业目标,经理的目标是使企业的增长率最大化,只有当企业需求增长率和供给增长率相等时的最大企业增长率才是稳定的,从而构建了一个企业稳定增长的模型。Wernerfelt^[15]在 Penrose 等人观点基础上形成的资源基础论认为企业的内生性比较优势远远胜过它拥有的市场优势,导致企业可持续成长的获利能力取决于企业本身拥有的能够产生潜在租金的战略性资源。

(二) 基于核心能力和知识观的企业可持续成长理论

以 Prahalad & Hamel (1990)^[16] 为代表的企业核心能力 (core competence) 理论对企业资源论进一步引申,认为企业本质上是一个能力体系,决定企业可持续发展的竞争优势来源于企业整合各种资源、技术的核心能力,企业的这种核心能力作为企业拥有的主要资源或资产,是企业成长的一种动力机制。Teece^[17] 等提出的动态能力理论为企业可持续成长提供了动态成长的视角,认为企业须建立具有动态的能力结构来保证在复杂动态的环境下成长,形成可持续的竞争优势。

Densetz^[18] 的企业知识论是对企业能力理论的进一步引申,认为隐藏在能力背后并决定企业能力的是企业掌握的知识,这种知识带来的竞争优势决定了企业的可持续成长。

我们认为无论是基于资源基础观的企业可持续成长理论还是基于核心能力和知识观的企业可持续成长理论,都是从企业自身内部因素研究企业可持续成长,是从企业成长动力机制或成长机理角度进行分析。这种研究,固然能够解释很多企业成长现象,但是并不完全。企业的可持续成长不仅仅是企业内部因素的驱动,企业外部环境等因素也应纳入我们研究的视野。

(三) 基于产业组织理论的企业可持续成长理论

20世纪80年代初,以迈克尔·波特 (Michael E. Porter) 为代表的竞争战略理论取得了战略管理理论的主流地位。波特的理论建立在贝恩—梅森的产业组织经济学的“结构—行为—绩效” (SCP) 范式基础上,他的竞争战略理论^{[19][20][21]} 认为,竞争是企业成败的核心所在,竞争优势是推动企业成长的主导力量,企业可持续成长的竞争优势来自于有吸引力的产业和选定产业内的相对位势。波特建立的驱动产业竞争的五种作用力模型认为企业竞争优势是由一个产业中的进入者、替代者、买方、供应方和在位竞争者所决定的,这五种力量共同决定的产业结构状况决定了产业的竞争程度,从而决定了产业最终的获利潜力,也最终决定了企业的可持续成长问题。

波特后来还提出了国家竞争优势理论^[22],指出企业的可持续成长还外生于国家竞争优势和具有吸引力的产业集群等产业组织。

波特所提出的理论在过去很多年里受到企业战略管理学界的普遍认同,并且成为进行外部环境分析和战略选择最广泛使用的模型。我们认为波特的理论从企业外部行业环境寻求企业可持续成长的原因是对企业成长理论体系的强有力补充,走出了早期管理学界仅仅从企业内部寻找可持续成长驱动因素的片面性。但波特的理论仿佛过于强调企业生存的产业环境,又回到了传统经济学那种视企业为“黑箱”的分析范式中,忽略了企业自身的特质性。另外,正如很多学者指出的那样,该理论对企业生存环境因素的分析也不完全,更偏重于产业环境;该理论也不能解释“产业内的利润差异比产业间的利润差异还要大”^[23] 以及“同处有吸引力的产业,有的企业赢利而另外一些企业却亏损甚至破产”等现象。

(四) 基于创新管理理论的可持续成长理论

约瑟夫·熊彼特^[24] 开创了创新管理理论,后来学者广泛地研究了管理创新、市场创新、技术创新、制度创新、组织创新和文化创新,丰富了创新管理理论体系。创新管理理论重点强调了创新就是创造全新的资源配置方式,创新是企业可持续成长的强大动力。世界上“长寿企业”的成功大都来源于创新。传统经济学认为企业存在前提为追求利润最大化,创新理论在分析企业问题时,改变了传统经济学关于企业存在的前提,认为企业存在的前提是增加企业的价值 (股东价值最大化或顾客价值最大化)。该学派认为企业的可持续成长首先需要经营模式的创新。经营模式创新的表现可以多种多样,如 George Stalk^[25] 的打破行业惯例, W. Chan Kim 等^[26] 的突破行业的传统限制和创造新的价值曲线, Mehrdad Baghai 等^[27] 的克服惯性、打破锁链。

我们认为创新管理理论在阐述企业可持续成长问题时的解释力很强,这种理论从成长机理和实现机制两个视角对企业可持续成长问题进行了解释。管理学其他理论流派则多是从企业可持续成长机理或实现机制的某一个视角对可持续成长

问题进行研究。

(五) 基于财务管理理论的可持续成长理论 (实证主义学派)

国外理论界关于企业可持续成长问题的探讨经历了从定性分析到定量分析的过程。关于企业可持续成长问题的定量分析中,最具有代表性和建立了完善理论模型的是美国财务学家罗伯特·希金斯的SGM(Sustainable Growth Model)和詹姆斯·范霍恩的改进模型。罗伯特·希金斯(Robert. C. Higgins)^[28]首次从财务管理角度分析了企业可持续成长的问题,确立了可持续成长模型,并定义了可持续成长率概念,认为:“企业的可持续成长率是指在不需要耗尽其财务资源的条件下,企业销售所能够增长的最大比率”。詹姆斯·范霍恩(James C. Van Horne)^[29]认为企业可持续成长率是“在一定的经营、负债与股利支付比率下,企业销售所能实现的最大年度增长百分比”。如果销售增长率超过了企业可持续成长率,那么目标比率无法支持其增长,将导致企业负债或权益增加,乃至破产。他们均将公司可持续增长定义为可持续销售增长率。拉巴波特^[30]从现金流口径提出了“可承受的成长”概念,即在不发行新股以及营业毛利率、每一元销售增长对应的投资增长、目标资产复杂率、目标股利分配率固定不变的前提下企业每一年最大的业务增长情况。科雷^[31]定义了现金流为零时的企业成长率,称为“现金余额的成长”:企业现金流量和成长率之间是线性负相关,企业的实际成长大于现金余额的增长时,现金流量为负,而企业产生正的现金流时,实际成长小于现金余额的增长。

我们认为国外财务管理学者对企业可持续成长问题的主要贡献表现为改以前的定性研究为定量分析,从企业可持续成长的实现机制角度对该问题提出了自己的解决方案。正是以这种转变产生的经典理论为基础,后来国外很多学者对生存于不同产业的各类企业的可持续成长进行了大量的实证研究。

(六) 基于学习理论的企业可持续成长理论

Peter M. Senge (1996)^[32]提出“学习型组织”,认为“未来最成功的企业将会是学习型组

织,因为未来惟一持久的优势,是有能力比你的竞争对手学习得更快”。基于学习型组织理论, Peter M. Senge 提出了“成长上限理论”。该理论认为企业是一个不断反馈的环路系统,该环路系统存在促进企业成长的增强环路和限制企业成长的抑制环路。企业从孕育、诞生、成长到成熟,成长过程总会碰到各种限制与瓶颈,增强环路和抑制环路的同时存在,是“企业成长上限”形成的根本原因。

(七) 基于生命周期理论的企业可持续成长理论

伊查克·爱迪思^[33]1989年发表了著作《企业生命周期》,标志着企业生命周期理论的诞生。该理论从企业生命周期的各个阶段分析了企业成长及老化的本质及特征。伊查克·爱迪思认为企业的成长如同生物和社会系统一样,有其产生、成长、成熟和死亡的过程,并将企业生命周期划分为五个阶段:产生、成长、成熟、衰退和死亡。阿里·德赫斯的《长寿公司》^[34]从企业寿命的角度进行企业可持续成长的讨论。

为了便于学习和总结,我们归纳了以上国外企业可持续成长理论各流派为十一大理论流派。当然上面这种归纳难免挂一漏万,权当供学界探讨,起抛砖引玉之用。国外企业可持续成长理论流派综合汇总表1。

四、评论与展望

通过前面关于国外企业可持续成长理论和观点的梳理,我们看到对企业成长问题的关注与研究最早起源于经济学,企业可持续成长问题一直是经济学关注的焦点之一。各个经济学流派从不同角度、不同程度地涉及企业成长问题,形成了不同的企业可持续成长观,但并没有形成较系统的理论;真正形成比较系统的理论阶段应归功于管理学家的努力。企业管理学研究重点长期以来主要涉及企业管理职能方面,真正关注企业可持续成长问题只是在20世纪80年代后期,随着社会环境与经济可持续发展理论的兴起才开始受到人们的重视的。国外管理学界关于企业可持续成长理论大致是从企业内部自身资源能力和对外部

表1 国外企业可持续成长理论流派

学科	流派	代表人物与观点
经济学	基于古典、新古典经济学的企业成长观	代表人物:亚当·斯密,马歇尔,斯蒂格利茨,纳尔逊,温特 主要观点:指出企业成长的原因是追求分工提高效率、追求规模经济或范围经济。
	基于新制度经济学的企业成长观	代表人物:科斯 主要观点:指出企业成长的原因是为了节省交易成本。
	基于后凯恩斯主义的企业成长观	代表人物:Galbraith, Eichner, Lavoie 主要观点:在企业增长率最大化的目标假设下,构建一个把企业产量决策、投融资决策和定价决策融为一体的企业成长模型。
	基于企业制度变迁的企业成长观	代表人物:钱德勒 主要观点:认为企业成长意味着原先的一部分市场交易内部化于企业之中,企业内部的行政协调机制的相应发达是导致企业成长的机理。
	基于资源基础观的企业可持续成长理论	代表人物:Edith Penrose, Wernerfelt 主要观点:认为企业的内部资源制约着企业的成长速度。
管理学	基于核心能力和知识观的企业可持续成长理论	代表人物:Prahalad & Hamel, Teece, Densetz 主要观点:企业本质上是一个能力体系,决定企业可持续发展的竞争优势来源于企业整合各种资源、技术的核心能力,这种核心能力是企业成长的一种动力机制;隐藏在能力背后并决定企业能力的是企业掌握的知识,这种知识带来的竞争优势决定了企业的可持续成长。
	基于产业组织理论的可持续成长理论	代表人物:迈克尔·波特 主要观点:竞争是企业成败的核心所在,竞争优势是推动企业成长的主导力量;企业可持续成长的竞争优势来自于有吸引力的产业和选定产业内的相对位势。
	基于创新管理理论的可持续成长理论	代表人物:约瑟夫·熊彼特, George Stalk 等 主要观点:强调了创新就是创造全新的资源配置方式,创新是企业可持续发展的强大动力;企业的可持续成长首先需要经营模式的创新,经营模式创新的表现可以多种多样。
	基于财务管理理论的可持续成长理论(实证主义学派)	代表人物:罗伯特·希金斯,詹姆斯·范霍恩等 主要观点:认为:企业的可持续成长率是指“在不需耗尽其财务资源的条件下,企业销售所能增长的最大比率”以及“在一定的经营、负债与股利支付比率下,企业销售所能实现的最大年度增长百分比”。
	基于学习理论的企业可持续成长理论	代表人物:Peter M. Senge 主要观点:认为企业是一个不断反馈的环路系统,该环路系统存在促进企业成长的增强环路和限制企业成长的抑制环路。
基于生命周期理论的企业可持续成长理论	代表人物:伊查克·爱迪思 企业的成长如同生物和社会系统一样,有其产生、成长、成熟和死亡的过程,并将企业生命周期划分为五个阶段:产生、成长、成熟、衰退和死亡。	

资料来源:作者整理

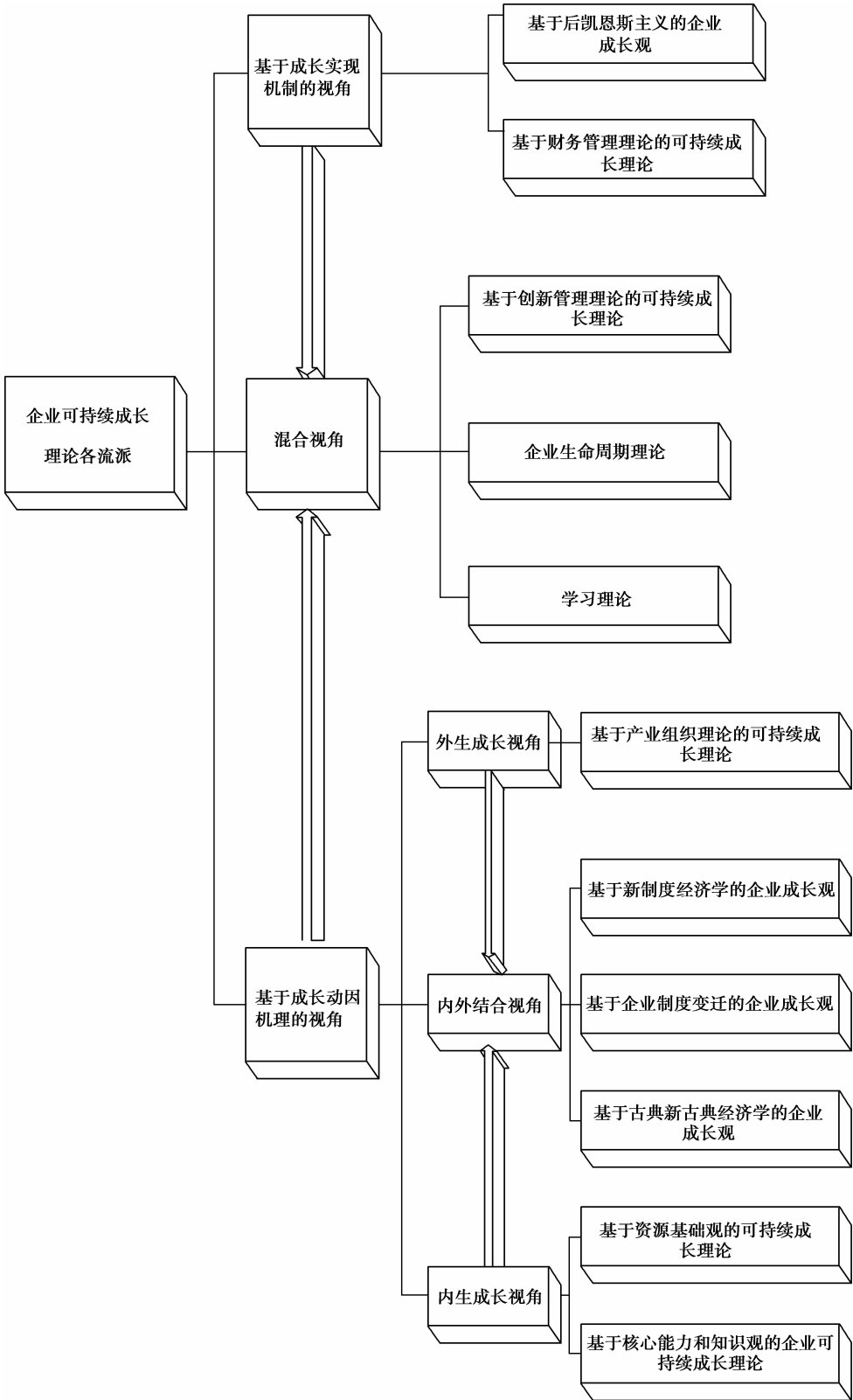


图 1 企业可持续成长理论流派

(资料来源:作者整理)

环境适应两个方面进行研究。学者们大多认为企业可持续成长来自于企业的竞争优势和这种优势的持续性。因此理论界对企业成长理论的研究常常与企业竞争优势的可持续性研究天然地联系在一起。这表现在20世纪80年代后,国外管理学界对企业竞争优势和可持续的竞争优势的热衷研究,形成了诸多学派。

在整理国外相关文献过程中,我们发现各学派观点尽管不一致,但大多是从企业可持续成长因素或如何实现可持续成长两个角度进行研究,为便于学习和借鉴,我们按照研究视角的不同进行了总结,绘制成图1。对国外学界关于企业可持续成长问题研究成果的分析,发现,有几个重要的学科或学科分支对该问题的研究做出了较大的贡献。首先是经济学的贡献,正是由于经济学各流派关于企业的性质与前提假设的界定,才使企业可持续成长问题的讨论有了深入且坚实的理论基础。我们认为在肯定各流派对企业可持续成长问题的理论贡献的同时,对于后凯恩斯主义的理论贡献值得特别赞赏。因为后凯恩斯主义与其他大多数经济学流派更多地关注企业成长的形成机理不同,它以企业增长率最大化为假设前提,关注企业如何实现可持续成长,从企业成长实现机制视角加深了企业可持续成长的理论研究,更为后来财务管理学者们对该问题的深入探讨做出了开拓性研究。管理学的贡献有目共睹,这其中有三大学科需要特别指出:战略管理学、企业的创新理论和财务管理学。战略管理学从资源基础观、核心能力观、知识观以及产业组织观等视角分析了企业可持续成长的形成机理和实现机制,核心内容是企业如何形成可持续的竞争优势以及长期保持这种竞争优势从而使企业可持续地成长。创新理论强调了创新就是创造全新的资源配置方式,创新是企业可持续成长的强大动因;同时实现可持续成长也需要不断创新。财务管理学者们继续沿着后凯恩斯主义的研究路径,对企业可持续成长问题的主要贡献表现为改以前的定性研究为定量分析,从企业可持续成长的实现机制角度对该问题提出了自己的解决方案;同时为学者们对生存于不同产业的各类企业可持续成长问题的大

量实证研究奠定了理论模型。其他诸学科如社会学、哲学以及复杂性科学等现代学科都对企业可持续成长问题的研究做出了自己的贡献,这里不一一赘述。

通过本文对企业可持续成长问题的代表性观点和理论进行系统的梳理,我们注意到这方面的研究虽然由来已久,但迄今为止,国外学术界仍然没有建立起解释力很强并完整系统的企业可持续成长的理论体系。各国学者们从不同视角对“企业可持续成长”问题进行各样的理论探讨,逐渐深化了对企业可持续成长因素与机理等方面的研究,为今后理论界构建系统完整的企业可持续成长理论体系打下了很好的基础。今后如何利用哲学思想、战略管理、系统动力学以及复杂性科学等前沿理论整合前人成果,构建系统的企业可持续成长理论体系,始终是一项十分具有挑战性的研究。

[参考文献]

- [1] Adam Smith. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations[M]. London: Methuen and Co., Ltd., ed. Edwin Conan, Fifth edition, 1904.
- [2] Marshall A. Principles of Economics, 8th edition[M]. London: Macmillan, 1920.
- [3] 斯蒂格利茨. 经济学[M]. 北京:中国人民大学出版社,1996.
- [4] 纳尔逊,温特. 经济变迁的演化理论[M]. 北京:商务印书馆,1997:55.
- [5] R H Coase. The Nature of the Firm[J]. *Economica*, 1937, 4(16):386-405.
- [6] Galbraith J. The New Industrial State[M]. New York: New American Library, 1967.
- [7] Eichner A. Megacorp and Oligopoly: Micro Foundations of Macro Dynamics[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.
- [8] Lavole M. Foundations of Post-Keynesian Econometric Analysis[M]. Aldershot: Edward Elgar, 1992.
- [9] 韩太祥. 企业成长理论综述[J]. *经济学动态*, 2002(5):82-86.
- [10] Joan Robinson. The Second Crisis of Economic Theory[J]. *American Economic Review*, 1972, 62(2):(1-10).
- [11] 钱德勒. 战略与结构:美国工商企业成长的若干篇

- 章[M]. 昆明:云南人民出版社,2002.
- [12] 小艾尔弗雷德·D·钱德勒. 看得见的手——美国企业的管理革命[M]. 北京:商务印书馆,1997.
- [13] Penrose E. The Theory of the Growth of the Firm[M]. New York: Free Press, 1959.
- [14] R Marris. A Model of the Managerial Enterprise[J]. Quarterly Journal of Economics, 1963, 77:185-209.
- [15] Wernerfelt. A Resource-Based View of the Firm[J]. Strategic Management Journal, 1984, 5(2):171-180.
- [16] C K Prahalad, Gary Hamel. The core competence of the corporation[J]. Harvard Business Review, 1990 (May-June):79-91.
- [17] David J Teece, Gary Pisano, Amy Shuen. Dynamic capabilities and strategic management[J]. Strategic Management Journal, August 1997, 18(7):509-533.
- [18] Densetz H. The Theory of the Firm Revisited[J]. Journal of Law, Economics and Organization, 1998, 4(1):141-161.
- [19] Michael E. Porter, Competitive Strategy[M]. New York: The Free Press,1985.
- [20] Michael E Porter. Competitive Advantages[M]. New York: The Free Press,1985.
- [21] Michael E Porter. What is strategy? [J]. Harvard Business Review, 1996(11-12).
- [22] 迈克尔·波特. 国家竞争优势[M]. 北京:华夏出版社,2002.
- [23] Rumelt R P, Schendel D, Teece D T. Strategic management and economics, Strategic Management Journal,1991, (12):5-29.
- [24] 熊彼特. 经济发展理论[M]. 北京:商务印书馆,1990.
- [25] George Stalk Jr, David K Pecaut, Benjamin Burnett. Breaking Compromise, Breakaway Growth[J]. Harvard Business Review, 1996, (September-October):131-139.
- [26] W Chan Kim, Renee Mauborgne. Value Innovation: The Strategic Logic of High Growth[J]. Harvard Business Review, 1997, (January-February):103-112.
- [27] Mehrdad Baghai, Stephen Coley, David White. Staircases to Growth[J]. The McKinsey Quarterly, 1996, (4):39-64.
- [28] Robert C Higgins. How much growth can a firm afford? [J]. Financial Management, 1977(6):7-16.
- [29] James C Van Home. Sustainable growth modeling[J]. Journal of Corporate Finance,1988(1):19-25.
- [30] Alfred Rappaport. Creating Shareholder Value[M]. New York: The Free Press, 1980:135-147.
- [31] John L Colley. 公司战略[M]. 北京:中国财政经济出版社,2003.
- [32] Senge P M. The Fifth Discipline—The Art and Practice of the Learning Organizations[M]. New York: Doubleday, 1990.
- [33] 伊查克·爱迪思. 企业生命周期[M]. 北京:中国社会科学出版社,1997:50-100.
- [34] 阿里·德赫斯. 长寿公司[M]. 北京:经济日报出版社,1998:2-7.

(责任编辑:夏东,朱德东)

Review of Theoretical Schools for Sustainable Growth Theories of Enterprises

WU Zhong-chao, LIU Ya-ni

(School of Business Administration, Southwest University of Finance and Economics, Sichuan Chengdu 611130, China)

Abstract: Sustainable growth question has been one of focuses in enterprise research. This paper systematically sorts out the representative viewpoints and theories related to sustainable growth of enterprises abroad since the classical economics initiation and from two perspectives of economics and management, and summarizes eleven schools of enterprise growth theories. Academic circle is still seriously inadequate in recognizing inner law of sustainable growth of enterprises, as a result, how to construct complete sustainable growth theory system of enterprises by integrating foregone achievement of philosophic thoughts, strategic management, systematic dynamics and complex sciences is always a challenging research topic.

Key words: sustainable growth of enterprises; enterprise growth view; theoretical school