

doi 12 3969/j issn 1672-0598 2010 04. 021

《楚辞》校证*

王伟

(贵州大学人文学院, 贵阳 550025)

[摘要] 利用《楚辞》^①及王注《楚辞》之用语规律, 并结合今本《楚辞》以外的其它本子及相关的传世文献相佐证, 可以对今本《楚辞》部分“倒、脱、衍、讹”的错误内容进行有益的勘正, 同时借助《楚辞》以外的研究成果也能对一些既有的重要学说予以重新的审视, 从而有助于《楚辞》文本的进一步校理。

[关键词] 楚辞; 文本; 校证; 离骚

[中图分类号] I207. 22 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1672-0598(2010)04-0117-06

一、离骚: 曰黄昏以为期兮, 羌中道而改路

此两句下疑脱二句。

洪兴祖《补注》曰: “一本有此二句, 王逸无注; 至下文‘羌内恕己以量人’始释羌义, 疑此二句后人所增耳。《九章》曰: ‘昔君与我诚言兮, 曰黄昏以为期。羌中道而回畔兮, 反既有此他志。’与此语同。”此后学者多据洪《补》删此二句。其实, 王注《楚辞》并非一定释第一次出现的词语, 如《离骚》“皇剡剡其扬灵兮, 告余以吉故。”王注: “言皇天扬其光灵, 使百神告我, 当去就吉善也。”而《九歌》“横大江兮扬灵。”王注: “灵, 精诚也。”是“扬灵”一词于《离骚》第一次出现, 但王逸并没有单独释“灵”字, 而是于《九歌》出现时才释的。此外象“便娟”一词按今本《楚辞》则首次出现于《远游》“雌蜺便娟以增挠兮”句, 王注“神女周旋, 侍左右也”, 是王逸并未释该词。而出现于《大招》“体便娟只”句时, 王注“便娟, 好貌也。已解于上”。此外《七谏·初放》谓“便娟之脩竹兮, 寄生乎江潭”, 王注又谓“便娟, 好貌”也。是《章句》之注比较复杂, 而不能单纯的以王逸是否第一次释某词而作为

判断之依据。是朱熹《集注》谓: “洪说虽有据, 然安知非王逸以前此下已脱两句耶?”^{[1]16}其说有致。清江有诤《楚辞韵读》即谓此为“衍文或脱偶句”。^{[2]131}而我们认为既然不能依据洪氏之判断, 那我们毋宁认为此下或脱二句也。

二、离骚: 苟余情其信姱以练要兮, 长顛頫亦何伤

“余情”疑为“中情”之误。

按: “中情”一词《楚辞》习见, 王注谓“中心简练”, 而据洪《补》“言我中情实美”云云, 是洪氏所见不误。

三、离骚: 不吾知其亦已兮, 苟余情其信芳

“余情”疑也为“中情”之误。

按: “中情”一词《楚辞》习见, 而本句王逸虽无注, 但洪兴祖引五臣注谓“然我情实美”。参之以洪注《离骚》“苟余情其信姱以练要兮, 长顛頫亦何伤”句谓“言我中情实美”云云, 则五臣注“然我情实美”当为“然我中情实美”之误。是据五臣注也可证“余情”为“中情”之误。

* [收稿日期] 2010-05-10

[基金项目] 2008年贵州大学校级资助项目“《楚辞》辨证”

[作者简介] 王伟(1975—), 男, 土家族, 贵州印江人; 副教授, 博士生, 在贵州大学人文学院任教, 主要从事先秦文学文献研究。

① 本文所据《楚辞》以中华书局2002年10月印刷出版《楚辞补注》本为准。

四、离骚：不量凿而正枘兮，固前修以菹醢

“不”字疑衍。

按：“量凿正枘”本相合之义，喻指圣人之行。如《淮南子·俶真训》“各欲行其知伪，以求凿枘于世，而错择名利。”刘文典《三余札记》谓：“《离骚》‘不量凿而正枘兮’，钱杲之《集传》‘凿，穿孔也。枘，刻木端以入凿也。……‘凿枘’本相合之义，故《庄子·天下篇》以‘矩不方，规不可以为圆’与‘凿不围枘’并言，方凿、圆枘，始是不相合之谓耳。近人误以凿枘为不相合，实为巨谬。”^{[3]160-161}刘说甚是。如《周礼·冬官·考工记》“三材既具，巧者和之。”郑注：“调其凿内而合之。”“凿内”即“凿枘”。《释文》云：“内，如锐反，依字作枘。”^{[4]3142}《淮南子·人间训》“事有所至，而巧不若拙，故圣人量凿而正枘。”^{[5]637}凡此皆可证成刘说。是“量凿正枘”固乃圣人知其不可为而为之所以招祸也。王注“臣不度君贤愚，竭其忠信，则被罪过，而身殆也。自前世脩名之人，以获菹醢，龙逢、梅伯是也”云云，虽误衍“不”字，但也是强调忠臣之士竭智尽忠而招祸也。

五、离骚：索菹茅以筮算兮，命灵氛为余占之。曰两美其必合兮，孰信修而慕之

“占”疑为“卜”之误，而“占之”之“之”字疑衍。

王树楠《离骚注》云：“或谓二‘之’字为韵。按下文‘蔽之’、‘折之’，以蔽、折为韵，则此文占之、慕之亦当与彼同。‘占’当为‘卜’，与‘慕’为韵。后人误从下文‘欲从灵氛之吉占’句，妄添‘口’于‘卜’下耳。”^①刘永济《通笺》也谓：“占慕二音，绝不相近，疑占本作卜。”^{[6]40}二说俱是，或有疑者，余次俱数证如下：

按：典籍言“筮专”者，多言“卜”，如《后汉书·方术传》注：“挺专，折竹卜也。《楚辞》曰：‘索琼茅以筮专。’”^{[7]1825-1826}而言“灵氛”者，或有如王逸言“古明占吉凶者”，但也有言“卜”者，如《云麓漫钞》卷一谓：“按《楚辞》‘索琼茅以筮算，命灵氛为余占之。’注：‘琼茅，灵草也；筮算，算也。’又云：‘……灵氛，古之善卜者。’”^{[8]7}此外，《南村辍耕录》“九姑玄女课”引此也谓：“《离骚经》云：‘索瑤

茅以筮算兮，命灵氛为余卜。’”^{[9]243}是其字正作“卜”，而与“慕”为韵。而据陶宗仪所引，则“之”字或衍，虽古人引此如“之、兮”等字或有省略者，但若如陶氏所引无“之”字，则觉词气更畅。也合于此两句皆上七下六之句式。

六、九歌·东君：緜瑟兮交鼓，箫钟兮瑶簫

“交鼓”疑为“支鼓”之讹。

按：首先“箫钟”为“萧钟”之借。“箫”，洪兴祖引一本作“萧”。戴震云：“萧，一作箫，通。洪景庐云：‘洪庆善注《东君》篇‘箫钟’，一蜀客过而见之曰：一本箫作扌萧，《广韵》训为击也。’盖是击钟正与緜瑟对耳。”^{[10]109}其说得之，而“瑶簫”即“摇簫”，王念孙《广雅疏证》卷三上谓：“《楚辞·九歌》‘萧钟兮瑶簫’，萧，击也。瑶与摇通。动也。《招魂》‘铿钟摇虞’，王逸注云：‘铿，撞也。摇，动也。是其证矣。’”^{[11]321}是“箫钟”、“緜瑟”、“瑶簫”皆为动词，故“交鼓”不得训为“对击鼓”而与所举诸词失偶，“交”当为“支”之讹。“交、支”形近易讹，如《墨子·经说上》“圜，规写支也。”《间诂》谓：“‘支’，……疑当为‘交’之误。后《备城门篇》‘薪食足以支三月以上’，‘支’，今本误‘交’。此‘交’误作‘支’，犹彼‘支’误作‘交’也。”此外同篇“方，矩见支也”，《间诂》谓：“‘见支’，疑亦当为‘写交’。”^{[12]311}凡此皆“交、支”相讹之例。而《说文·支部》“支，小击也。”段注：“《手部》曰：‘击，支也。’此云：‘小击也。’同义而微有别。”^{[13]218}是“支、击”统言无别也。而本处作“支鼓”正与“箫钟”、“緜瑟”、“瑶簫”相偶，是其词作“支”无疑。^②

七、天问：何感天抑地，夫谁畏惧

“感”疑为“撼”之借字。

按：二字皆从咸得声，例可通假。郝懿行《尔雅笺疏》谓：“感之为言撼也。”^{[14]289}《广雅·释诂》“撼，动也。”王念孙《疏证》谓：“撼之言感也。《召南·野有死麕》篇：‘无感我帨兮。’《毛传》云：‘感，动也。’……是感、撼同声同义。”^{[11]128}而“撼天”与“抑地”本平行并列，其义一致。且下文谓“夫谁畏惧”，当是对“撼天抑地”这一行为的回答。

① 据赵逵夫老师主编《楚辞语言辞典》(待出)引。

② 2010年1月17日晨笔者见郭在贻先生《〈楚辞〉解诂(续)》(郭在贻《训诂丛稿》，上海古籍出版社，1985年，19-20页。)已有此论，本文所论可互为补充。

若为感动之意,则难与“夫谁畏惧”为词。故当以“撼”为是。王闾运《楚辞释》谓:“感读为撼。撼天抑地勇愤无畏之词。”^{[15]633}其说得之。

八、远游:仍羽人于丹丘兮,留不死之旧乡

“仍”疑为“乃”之借,而“乃”为“及”之误。

按本篇当是“及误为乃,再借为仍”。《说文·人部》“仍,因也”。段注谓:“《周礼》故书仍为乃。”^{[13]653}段说是。《周礼·春官·司几筮》谓:“凶事仍几。”郑注:“故书仍为乃。”孙诒让《正义》谓:“古乃仍通用。”^{[4]1561}而“乃、及”又常混用,如《天问》“反成乃亡,其罪伊何”,一本乃作及是证。据《说文·又部》“及,逮也”。段注:“及前人。”^{[13]207}是“及羽人于丹丘”与“留不死之旧乡”其义正协。

九、卜居:心烦虑乱

虑一本作意。

疑作“意”是。

按:《章句·卜居序》谓“心迷意乱,不知所为”。是当作“意”。而《文选》本正作“心烦意乱”^{[16]1530},是不误。

十、九辩·六:窃慕诗人之遗风兮,愿托志乎素餐

“志”疑本作“之”。

按王注:“勤身修德,乐《伐檀》也。不空食禄,而旷官也。《诗》云:彼君子兮,不素餐兮。谓居位食禄,无有功德,名曰素餐也。”是“托志”虽第一次出现于《楚辞》但王注并未释“托志”一词。且“之、志”本通,如《墨子·天志下》“故子墨子置立天之,以为仪法。”孙诒让《间诂》引毕沅注谓:“‘之’,一本作‘志’,疑俗改。考古‘志’字,只作‘之’,《说文》无‘志’字。”^{[12]193}而《战国策·齐策五·苏秦说齐闵王章》“事败而好鞠之。”何建章《战国策注释》引金正炜说谓:“‘之’与‘志’同,《说文》无‘志’字,古或借‘之’为‘志’,如《墨子》‘天志’作‘天之’。”^{[17]427}是“托之”更近于先秦两汉语言之习惯也。

十一、九辩·九:前轻鞿之锵锵兮

轻疑作轩。

按:轻,洪兴祖引一本及《集注》^{[11]130}皆作“轻”。闻一多《校补》谓:“轻当为轻,字之误也。…《说文》曰:‘轻,轻车也。’《招魂》‘轩鞿既低’,

注曰:‘轩鞿皆轻车名。’鞿为轻车,故曰轻鞿。下文曰‘后辘乘之从从’,辘乘谓重车。……车行轻者宜在前,重者宜在后,故曰‘前轻鞿之锵锵兮,后辘乘之从从’。若作轻,则为车行后顿之状,无论‘轻鞿’连文,已近不辞,即与下句辘乘之文亦不相偶称。朱本、朱燮元本、大小雅堂本并作轻鞿,与一本合。”^{[18]106}闻说甚辩。王念孙《广雅疏证》引此即皆作“前轻鞿之锵锵”。^{[11]685 699 903}但此“轻鞿”非“轻鞿”之讹,而乃“轩鞿”之误。《招魂》“轩鞿既低”,是“轩鞿”连文。《说文》“鞿”字谓:“卧车也。”^{[13]1251}而段注“鞿”字谓:“轩言车轻,鞿言车重。引申为凡物之轻重。”^{[13]1263}是“轩”本有“轻重”之“轻”义。如《淮南子·人间训》“错之后而不轩”^{[5]608-604}之“轩”字是也。而由于古书常“轩轻”连文,故误“轩”为“轻”。后人不察,又以“轻”易“轻”也。

十二、招魂:娉容修态,絙洞房些

“娉容修态”疑作“娉态修容”。

按:先秦西汉典籍女子容态之形容甚少见“修态”一词。而“修容”则常作为女子仪容修饰语。钱大昕《十驾斋养新录》“修容”一条辩之甚详,其辞谓:“《檀弓》‘曾子与子贡入于其厩而修容焉。’古人谓仪为容;修容,犹言习仪也。《玉藻》‘将适公所,既服,习容观、玉声,乃出。’《大戴礼》‘火灭修容。’《周书·大聚解》‘立乡社以修容。’《荀子·大略篇》‘君子听律习容而后士。’修与习,其义一也。……古者女子将嫁,教以妇德、妇言、妇容、妇功。容者,仪也。”^{[19]470}钱说甚覈,是修容常语也。而“娉态”即好貌也,《招魂》“容态好比”,王注“态,姿也”是证。是“娉态修容”即指女子外貌与内心美的统一。据王注“修,长也”云云,是王逸所见已误。

十三、大招:昭质既设

“昭质”疑即“的质”。

按马瑞辰《毛诗传笺通释》谓:“古音勺声之字皆属宵部,的从勺声,故得转为招。又借作昭,《楚辞·大招》‘昭质既设,大侯张只’,昭质即的质也。王逸注训为明旦,失之。”^{[20]747-749}其说甚是,可从。

十四、七谏·沈江:不别横之与纵

“横”疑本作“衡”。

按《诗·齐风·南山》“芝麻如之何?衡纵其亩?”王应麟《困学纪闻》谓:“‘芝麻如之何?衡从其亩。’颜氏云:‘《礼》今也衡缝,衡,即‘横’也,不

劳借音。徐氏音‘横’，失之矣。”^{[21] 71}王说是。《周礼·冬官·玉人》“衡四寸。”注：“衡，古文横。假借字也。”^{[4] 338}而《楚辞》词句多有取自《诗》者，是疑本或作“衡”，而后人以“横纵”常见故易之也。据王注“尚不别缵布经纬横纵”云云，是王本已误。

十五、七谏·怨世：专精爽以自明兮，晦冥冥而壅蔽

“自明”疑为“至明”之声误。

按《左传·昭公七年》“是以有精爽至于神明。”^{[22] 1292}是本篇“专精爽”句与《左传》义近。而本篇下句又言“晦冥冥而壅蔽”，“晦冥壅蔽”正与“以至明”相应。此如《说苑·至公》“(孔子)于是喟然而叹曰：‘天以至明为不可蔽乎？’”^{[23] 351}“明、蔽”相对也。是本句“自明”疑为“至明”之误。

十六、七谏·自悲：哀独苦死之无乐兮，惜予年之未央

“死”字疑衍，而“独苦”疑为“孤苦”。

按徐仁甫先生《古诗别解·楚辞别解》谓：“‘死’字当衍，‘哀独苦之无乐兮，惜予年之未央’，苦乐之间不应有‘死’字。”^{[24] 53}徐说近是。但窃以为“独苦”当“孤苦”之误。王逸注本句谓：“年尚少也。”则是谓少年之无乐。而《文选·陈情事表》李密谓：“臣少多疾病，九岁不行，零丁孤苦，至于成立。”^{[16] 1694}其意与王注相仿。是“独苦”、“孤苦”虽都典籍习见，但揣其文义，似作“孤苦”为是。

十七、七谏·谬谏：故叩宫而宫应兮，弹角而角动

一本作“叩宫而商应，弹角而徵动”。或有从者。然《淮南子·览冥训》“今夫调弦者，叩宫宫应，弹角角动，此同声相和者也。”高注谓：“叩大宫则少宫应，弹大角则少角动，故曰‘同音相和’。”^{[15] 200}此外《齐俗训》也谓：“故叩宫而宫应，弹角而角动，此同音之相应也。”^{[5] 369}是汉时皆言如此，不烦校改。

十八、哀时命：灵皇其不寤知兮，焉陈词而效忠

“灵皇”疑作“灵怀”。“寤”当作“吾”。

按王逸注“言怀王闇蔽，心不觉寤”云云，是以怀王释灵皇也。而《仇叹·离世》云：“灵怀其不吾知兮，灵怀其不吾闻。就灵怀之皇祖兮，愬灵怀之鬼神。灵怀曾不吾与兮，即听夫人之谗辞。”“灵怀”之词屡见，而王逸注皆以“怀王”释“灵怀”，是

王注完全一致，而彼屡云“灵怀”，是可证此之“皇”或为“怀(懷)”形声之误。而它篇王注皆谓“不吾...”，是“寤”当为“吾”。

十九、哀时命：孰魁摧之可久兮，愿退身而穷处

“退身”疑作“侧身”。

按《惜诵》“设张辟以娱君兮，愿侧身而无所”；《七谏·哀命》“伤离散之交乱兮，遂侧身而既远。”《七谏·谬谏》“经浊世而不得志兮，愿侧身岩穴而自托。”是皆言“侧身”也。本处作“退”者，或因王注“愿退我身”而误。殊不知“退”乃释“侧”字。《礼记·曲礼上》：“就履，跪而举之，屏于侧。”注：“谓独退也。”^{[25] 50}是“侧”有“退”义。

二十、哀时命：魂眊眊以寄独兮，泪徂往而不归

“寄独”疑作“羁独”。

按寄、羁同音相借。《左传·庄公二十二年》“羁旅之臣。”杜注“羁，寄也”^{[22] 267}是证。而《九辩·一》“羁旅而无友生”句，王逸注：“远客寄居，孤单特也。”是以“寄居”释“羁”也。而王逸注本句也谓：“言我魂眊眊独行，寄居而处。”则也是以“寄居”为释也。两处之注一致，故可证此处之“寄”当为“羁”之误。此或涉注文而误。

二十一、九怀·昭世：握精神兮雍容

此句最是歧出，一云握精明，一云接精神，一云按神明，一云按精明。

按：“握精神”当作“持神明”。据王注“握持神明，动容仪也”，是“精神”当作“神明”为是。而《说文·手部》谓“持，握也”^{[13] 1036}，据王注例，一般而言在词语训释中皆是“A, B也”，而后在疏通解释中则是“BA”之句式规律，如《惜诵》“忘儂媚以背众兮”，王注“背，违也。言己修行正直，忘为佞媚之行，违背众人”之释“背，违也”而后言“违背”云云即此例。是本篇正文“握”当为“持”，今本作“握”者当是后人以训诂字易之。

二十二、九叹·逢纷：白露纷以涂涂兮

疑“纷以”为“纷其”之误。

按《楚辞》中“以”、“其”或互用。如《远游》“骑胶葛以杂乱兮”，一本“以”作“其”是证。而“纷其”习见于《楚辞》如《九章·涉江》“霰雪纷其无垠兮，云霏霏而承宇”；《哀时命》“虹霓纷其朝霞兮，夕淫淫而淋雨”等皆是。且所举《涉江》《哀

时命》皆分别以“纷其”形容“霰雪”与“虹霓”，而据王注本篇“涂涂”谓“厚貌”。是“纷以”作“纷其”以形容“白露”之盛与《涉江》《哀时命》所用“纷其”诸例同。是“纷以”宜为“纷其”也。

二十三、九叹·远逝：欲酌醴以娱忧兮，蹇骚骚而不释

疑“娱忧”当作“娱乐”。

按王注“言己欲酌醴酒以自娱乐”，是以“娱乐”释“娱忧”。然《楚辞》“娱忧”多见，王注它篇皆不以“娱乐”释之。而《七谏·谬谏》“弃彭咸之娱乐兮”，王注“言弃彭咸清洁之行，娱乐风俗”，其注“娱乐”与正文一致。是可证本篇当作娱乐也。

二十四、九思·疾世：志欣乐兮反征，就周文兮邠岐

王逸注：“闻惟仁义，故欣喜复之西方，就文王也。”

按：参之《楚辞》它篇及王逸注，疑“欣乐”为“欣欣”之误。《九歌·东皇太一》：“君欣欣兮乐康。”王注：“欣欣，喜貌。”《远游》“内欣欣而自美兮。”王注：“忠心悦喜，德纯深也。”《九思·伤时》“咸欣欣兮酣乐，余眷眷兮独悲。”王注：“言天神众舞，皆喜乐，独己怀悲哀也。”是表示喜悦意义之“欣欣”于《楚辞》中之使用乃常例。而《汉书·匡衡传》“诸见罢珠崖诏书者，莫不欣欣。”^{[26]2487}《张骞传》“天子欣欣以骞言为然。”^{[26]2037}是东汉时“欣欣”之使用也尚为普遍。本篇作“欣乐”者，疑因《东皇太一》“欣欣兮乐康”或后世“欣欣乐康”一词而误。

二十五、九思·疾世：吮玉液兮止渴，啜芝华兮疗饥

“疗饥”当作“乐饥”。

按：“疗饥”当本于《诗·陈风·衡门》“可以乐饥”一语。而《诗》之“乐饥”多有异文，钱大昕《唐石经考异》则谓：“先作‘乐’，后加‘疗’，用郑义也。岳本、今本作乐。”^{[27]17}陆德明《释文》谓：“沈云：‘旧皆作乐字，晚《诗》本有作疗下乐，以形声言之，殊非其义。’”^{[28]444}而段注《说文》“?”字也谓：“《诗·陈风》‘泌之洋洋，可以乐饥。’传云：‘可以乐道忘饥。’笺云：‘可饮以??饥。’是郑读乐为??也。经文本作乐，《唐石经》依郑改为??，误矣。”^{[13]616}是《诗》“乐饥”当为此所本，故本文疑作“乐饥”最是。

二十六、九思·悯上：冰冻兮洛泽

“洛”疑为“垆”之误。

闻一多《校补》谓：“‘洛泽’当为‘??泽’。……《广韵》十九铎，《集韵》十九铎引并作‘??泽’，当据证。”^{[18]149}

按：《广韵》^{29]149}、《集韵》^{[30]723}引此正作“??泽”。是闻先生所说确有版本之依据。然“??”实当为“垆”之误。《礼记·学记》“发然后禁，则扞格而不胜。”郑注：“格，读如‘冻??’之‘??’。”北大版《十三经注疏》所出校勘记引段玉裁说：“《说文》无??有垆字，水干也。《玉篇》土干也。王逸《九思》自注‘垆，竭也’，则此注及疏??皆当作垆。”^{[25]1062}而据《说文·土部》“垆，水乾也。”段注谓：“乾音干。《玉篇》《广韵》皆作‘土乾也’为长。谓土中之水乾而无润也。王逸《九思》‘冰冻兮垆泽。’自注：‘垆，竭也。寒而水泽竭成冰。’按，‘水泽竭’，所谓乾也。今《楚辞》作‘洛泽’，《广韵》《集韵·十九铎》皆引‘冬冰兮??泽’，误甚。……《学记》曰‘发然后禁，则扞格而不胜’，注曰：‘格，读如冻垆之垆。’……正义本注是‘冻垆’，陆德明本是‘冻??’，陆非孔是。”^{[13]1197}段说甚覈，当据正。

二十七、九思·遭厄：志阒绝兮安如，哀所求兮不耦

“安如”疑作“焉如”。

按：虽“安、焉”互通，如《经传释词》谓安“或作焉，其义一也”^{[31]19}。谓焉曰：“《广雅》曰‘焉’，安也。”^{[31]20}是证。然揆之《楚辞》，“焉如”习见，且王注《哀郢》“超慌忽其焉如”谓“不知所之也”。而佚名注本句也谓“不知所之”。是可证“安如”当作“焉如”。此作“安”者，当以训诂字易之。如《孟子·离娄上》“其子焉往”？赵注“子将安如”^{[8]201}，是以“安”释“焉”也。

【参考文献】

- [1] 朱熹. 楚辞集注 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1979.
- [2] 江有诰. 楚辞韵读 [M] // 音学十书. 北京: 中华书局, 1993.
- [3] 刘文典. 三余礼记 [M]. 合肥: 黄山书社, 1990.
- [4] 孙诒让. 周礼正义 [M]. 北京: 中华书局, 1987.
- [5] 刘文典. 淮南鸿烈集解 [M]. 合肥: 安徽大学出版社, 昆明: 云南大学出版社, 1998.
- [6] 刘永济. 屈赋通笺 笺屈余义 [M]. 北京: 中华书局, 2007.

- [7] 范晔. 后汉书 [M]. 北京: 中华书局, 2005.
- [8] 赵彦卫. 云麓漫钞 [M]. 沈阳: 辽宁教育出版社, 1998 年.
- [9] 陶宗仪. 南村辍耕录 [M]. 沈阳: 辽宁教育出版社, 1998 年.
- [10] 戴震. 屈原赋注 [M]. 北京: 中华书局, 1999.
- [11] 王念孙. 广雅疏证 [M]. 北京: 中华书局, 1985.
- [12] 孙诒让. 墨子间诂 [M]. 北京: 中华书局, 1986.
- [13] 段玉裁. 说文解字注 [M]. 南京: 凤凰出版社, 2007.
- [14] 郝懿行. 尔雅疏证 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1983.
- [15] 王闿运. 楚辞释 [M]. 续修四库全书 (第 1302 册). 上海: 上海古籍出版社, 2002.
- [16] 萧统 (编), 李善 (注). 文选 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1986.
- [17] 何建章. 战国策注释 [M]. 北京: 中华书局, 1990.
- [18] 闻一多. 楚辞校补 [M]. 成都: 巴蜀书社, 2002.
- [19] 钱大昕. 十驾斋养新录 [M]. 南京: 江苏古籍出版社, 2000.
- [20] 马瑞辰. 毛诗传笺通释 [M]. 北京: 中华书局, 1989.
- [21] 王应麟. 困学纪闻 [M]. 沈阳: 辽宁教育出版社, 1998.
- [22] 李学勤. 春秋左传正义 [M]. 十三经注疏 (标点本). 北京: 北京大学出版社, 1999.
- [23] 向宗鲁. 说苑校证 [M]. 北京: 中华书局, 1987.
- [24] 徐仁甫. 古诗别解 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1984.
- [25] 李学勤. 礼记正义 [M]. 十三经注疏 (标点本). 北京: 北京大学出版社, 1999.
- [26] 范晔. 后汉书 [M]. 北京: 中华书局, 2005.
- [27] 钱大昕. 唐石经考异 [M]. 嘉定钱大昕全集. 南京: 江苏古籍出版社, 1997.
- [28] 李学勤. 毛诗正义 [M]. 十三经注疏标点本. 北京: 北京大学出版社, 1999.
- [29] 陈彭年. 宋本广韵 [M]. 永禄本韵镜. 南京: 江苏教育出版社, 2005.
- [30] 虞. 集韵 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 1985.
- [31] 王引之. 经传释词 [M]. 南京: 江苏古籍出版社, 1985.
- [32] 李学勤. 孟子正义 [M]. 十三经注疏标点本. 北京: 北京大学出版社, 1999.

(责任编辑: 朱德东)

Correction on the Odes of Chu

WANG Wei

(Chinese Department, School of Humanities, Guizhou University, Guiyang 550025, China)

Abstract The syntactic law of the Odes of Chu and Wang annotated Odes of Chu and combination of old and present Odes of Chu and its related literatures can be effectively used to correct the mistakes in the present Odes of Chu such as Daq, Tuq, Yan and E, meanwhile using the research results beyond the Odes of Chu can also review some important doctrines which is conducive to further correction of the Odes of Chu.

Key words the Odes of Chu; text; correction; Lisao