

中伊(朗)关系的现状与未来

——从政治、经贸、文化多角度的量化研究*

赵宏伟^a, 杨兴礼^a, 陈俊华^a, 冀开运^b

(1. 西南大学 a 地理科学学院; b 历史文化学院, 重庆 北碚 400715)

[摘要]采用定性与定量相结合的方法——专家调查法,通过邀请相关领域的部分专家和青年学者,对影响中国伊朗关系的主要因素进行权重和状态赋分,将获取的数据汇总、分析和修正,得到中伊关系的现状和未来的评价结果是:中伊关系的现状处于中等水平,但是未来两国关系得到加强的可能性极大,特别是在能源、经济贸易合作、国际重大问题等领域的合作会进一步发展,从而具备建立战略合作伙伴关系或者自由贸易区的基础;但是美国因素将是影响中伊关系的重大、长期因素。

[关键词]中伊关系;影响因素;专家调查法;评价;预测

[中图分类号]D822 337 3 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1672-0598(2010)02-0028-06

一、中伊(朗)关系的现状特征

中国与伊朗的交往已经走过了2000多年的历程,古老历史的文明和经济的融通克服了万水千山的阻隔。如今,两国的友好合作关系保持平稳发展,主要体现在两国高层保持着密切的接触。2008年,胡锦涛主席会见来华出席北京残奥会开幕式的伊朗总统内贾德,温家宝总理在出席上海合作组织阿斯塔纳总理会议期间会见伊朗第一副总统达乌迪,习近平主席会见来华出席北京奥运会开幕式的伊朗副总统阿里阿巴迪,杨洁篪外长两次与伊最高国家安全委员会秘书贾利利通话,中共中央政治局委员、中宣部部长刘云山和全国政协副主席杜青林、商务部长陈德铭先后访伊,司法部副部长张苏军和文化部副部长赵维绶先后率团访问伊朗;伊朗最高国家安全委员会秘书、外交部长、商务部长、文化与伊斯兰联络组织主席先后访华,伊副外长穆赫森·塔拉伊来华出席博鳌亚洲论坛2008年年会^[1]。

一方面,经贸合作深入开展,能源合作前景广阔。2008年,双边贸易持续保持较快增长势头。

商务部长陈德铭访伊,与伊外长穆塔基共同主持召开了中伊经贸科技联委会第13次会议。2008年前8个月,伊朗向中国出口占伊朗出口总额的7.84%,从中国进口占伊朗进口总额的8.7%。另外,中国经济的快速增长也伴随着能源等自然资源缺口的进一步加大,亟须从海外市场进口石油、天然气等能源,在中国打造的“能源版图”中,伊朗成为一块备受关注的热土。据国务院发展研究信息网提供的海关统计数据,2007年我国从伊朗进口的原油已增至2053.7万吨,占同期我国进口原油总量的13%。从油气资源的贸易方面看,伊朗已日益成为我国最为主要的原油进口国之一。作为世界第二大石油生产国、欧佩克第二大石油输出国^[2],石油是伊朗经济命脉和外汇收入的主要来源之一,石油收入占伊朗外汇总收入的80%以上^[1]。伊朗也需要同石油需求巨大的新兴经济体中国开展能源合作。可以说,两国开展能源合作的前景是十分广阔的。

另一方面,文化交流成果丰硕,地方交流日益密切。2008年,两国司法、文化、旅游等领域合作

* [收稿日期] 2010-02-17

[基金项目] 国家社科基金项目(04BGJ003)“新时期中国伊朗关系研究”

[作者简介] 赵宏伟(1984—),男,山西忻州人;硕士研究生,在西南大学地理科学院学习,主要从事世界经济地理研究。

杨兴礼(1951—),男,重庆人;教授,研究生导师,西南大学西亚研究所副所长,主要从事世界地理与地缘政治研究。

成果丰硕。2008年5月,伊朗文化与伊斯兰联络组织主席迈赫迪·穆斯塔法维访华,双方签署2007至2010年文化交流协定执行计划。同年5月,文化部副部长赵维绶率团访问伊朗,双方签署了《中华人民共和国文化部和伊朗伊斯兰共和国文化与伊斯兰联络组织文化谅解备忘录》。新疆维吾尔自治区主席努尔·白克力、青海省副省长王令浚、宁夏回族自治区副主席李锐、银川市委书记崔波等率团访问伊朗。伊朗霍拉桑·拉扎维省副省长礼萨·阿布都马莱基、吉兰省省长鲁赫阿拉·贾拉玛尼率团访华。2008年1月,新疆维吾尔自治区与伊朗霍拉桑·拉扎维省正式缔结友好省际关系^[1]。

事实说明,中伊关系的发展是历史的必然。学术界需要对于变化中的中伊关系进行更深层次的研究,比较客观地刻画出两国关系的现状,把握其发展趋势,为推动两国的友好合作奠定基础,这就需要探索研究方法的改进。

二、中伊关系的定量研究

(一)研究方法

本文将尝试对中伊关系现状和未来采用定量的方法来分析。国家关系涉及政治、经贸、文化等多方面的因素,各因素错综复杂,且处于不断变化之中,仅仅定性研究难以把握要旨。本文采用专家调查与赋分法来分析和预测中伊关系。

此次采用派生的专家调查法^[3],在经典专家调查法基础上做了以下调整:(1)根据课题组前期研究资料和成果,向专家提供与调查因素有关的、专家不十分了解的背景资料。(2)前期对影响因素进行初步筛选和整理,将确定的评价中伊关系的主要因素提供给专家,由专家对这些因素进行评价

并提出修改意见,以使调查更加有效。(3)在征询专家意见的同时,要求专家进行自我评价,以提高权重的精确度。(4)以国内相关领域的部分资深专家作为调查主体,同时选取部分青年学者作为对比组辅助调查,与调查主体的结论进行对比和验证,并从年龄结构的层次上丰富此次调查的内容。

(二)调查步骤及调查表内容

本次调查经历了两轮咨询,通过向国内其他相关科研机构研究人员当面发放或邮寄调查表的形式对国内资深专家进行调查。

第一轮,向专家提供经课题组筛选整理的中伊关系影响因素,请专家对影响因素进行评价,并提出修改意见。然后进行综合分析整理,确定将八项影响因素作为评价指标:商品贸易、能源贸易、投资—技术合作、外交—国际合作、军事交流、文化交往、宗教交流、历史恩怨。

第二轮,发放调查表,调查表设计为三个部分。第一部分反映专家的个人基本信息;第二部分是对影响因素赋分:调查表提供调查内容的背景说明和填表说明,首先要求专家根据自己对中国伊朗关系的关注和判断以及自己擅长的专业领域和经验来对各因素进行权重赋分(范围0~1.0),然后根据自己的判断对中伊关系现状赋分(赋分区间为1~5分)并且按照权重赋分计算单项得分和总得分;接着要求被调查者对中伊关系的未来(2020年)状况赋分(赋分区间同样为1~5分)进行赋分,最后按照单项要素的权重值计算单项得分和总得分。(详见表1)。此外,第二轮的调查,还设计了两个开放式问题:中国媒体对伊朗的认知度和您对中伊关系的看法。

表 1 中伊关系专家调查表

影响因素	判断依据	现状特征	因素权重	现状得分	未来得分
商品贸易	双边贸易额、商品结构等				
能源贸易	双边能源贸易额、合作前景等				
投资-技术合作	相互投资额、重大投资项目等				
外交-国际合作	双方政府、外交法律政策、近期双方重大国际事务举措				
军事交流	军售额、品种、军界交往程度				
文化交往	民间协定、交流				
宗教交流	双边宗教交流、教徒交流				
历史恩怨	两国间发生的重大事件				
综合结论	综合前述八项				合计(1.0)

最后,根据调查获得的两国现状和未来关系的综合分值,采用 EXCEL 2007 软件进行数据整理和统计分析。按照专家调查法规定的有关指标计算方法,分析专家权威程度、专家意见集中程度、赋分汇总等调查结果,进一步得出本次调查的结论。

(三) 调查结果分析验证

1 专家情况分析

(1) 专家的代表性和预测的可靠性。专家的选取是决定专家调查法预测成败的关键^[4]。此次调查选取了 43 位资深专家作为调查主体,专家来源包括伊朗驻华大使馆、中国现代国际关系研究院、上海社会科学院欧亚研究所、上海外国语大学中东研究所、北京大学国际关系学院、对外经济贸易大学、北京新华社世界问题研究中心、北京外交学院、北京市第二外国语学院、江苏南京解放军国际关系学院、南京大学哲学系、云南大学、广东湛江师院、武汉大学、西北大学中东研究所、河南大学历史文化学院以及西南大学地理科学学院、历史文化学院、科技处、出版社等众多单位,其研究领域和分布区域均有很强的代表性;另外,本次选取的专家均长期从事国际关系研究并对中东问题有着深刻的认识,知识层次较高,其中教授(编审) 21 人、副教授 17 人、讲师 5 人。此外,本次调查还选取了 62 位相关专业的青年学者作为对比调查组,其中硕士研究生 57 人、本科学士 5 人。

(2) 专家的积极性。专家参加调查的积极性程度即专家的积极系数,通常用问卷回收率表示(问卷回收率 = 回收的问卷数 / 发放的总问卷数 × 100%)。本研究第 1 轮发出调查表 110 份,回收 108 份,专家积极系数为 98.2%。除 3 份咨询表因未按要求作答而作废外,其余均按要求完整填写,调查表的有效率为 97.2%。第 2 轮调查表,发出 108 份,回收 105 份,专家积极系数为 97%,有效率 100%。在满足统计学要求的同时体现了专家们相当高的积极性。

(3) 专家的权威程度^[5]。专家的权威程度以专家自我评价为主,用权威系数(Cr)来表示,一般由 2 个因素决定:一是专家的判断依据,用 Ca 表示,计算方法见表 2;二是专家对指标的熟悉程度,用 Cs 表示,计算方法见表 3。权威系数 $Cr = (Ca + Cs) / 2$ 。

表 2 专家判断依据及其影响程度量化表

判断依据	对专家判断的影响程度		
	大	中	小
理论分析	0.3	0.2	0.1
实践经验	0.5	0.4	0.3
对同行的了解	0.1	0.1	0.1
直觉	0.1	0.1	0.1

表 3 专家熟悉程度量化表

熟悉程度	熟悉系数
很熟悉	0.9
熟悉	0.7
较熟悉	0.5
一般熟悉	0.3
较不熟悉	0.1

结果显示,资深专家调查组对本次咨询内容的熟悉程度为 0.88 判断依据为 0.94 权威系数为 0.91;青年学者调查组对本次咨询内容的熟悉程度为 0.82 判断依据为 0.76 权威系数为 0.79。说明专家的预测是建立在实践经验和理论基础上的,本次咨询专家具有较高的权威性。

2 专家意见的集中程度

以各指标的算术平均数(E)和变异系数(δ)来表示专家意见的集中程度^[6]。

$$E = \frac{\sum_{i=1}^m a_i}{m}, \quad \delta = \frac{\sqrt{\frac{1}{m} \sum_{i=1}^m (a_i - E)^2}}{E}$$

式中:m 代表专家总人数, a_i 代表第 i 位专家的评分值。

调查结束后,专家调查组 8 个指标的平均得分在 0.061 1~0.239 0 之间,不同专家赋分变异系数均小于 0.05。青年学者调查组 8 个指标的平均得分在 0.069 8~0.244 2 之间,不同学者赋分变异系数也小于 0.05。而且将两个调查组之间的赋分结果进行对比,差异程度也都在 0.05 以内,有些指标的结果竟然完全一致,说明专家意见已比较集中。

3 专家意见的协调程度

专家意见的协调系数用来判断全部专家对所有指标及评价标准给出的评价意见是否存在较大分歧,用协调系数 W 表示。W 的取值范围在 0~1

之间, W 越大, 表示协调程度越好。本次调查咨询后, 协调系数为 0.613, 经卡方检验 $P < 0.05$ 可以认为全部专家对所有指标的整体评价意见比较一致, 评价的结果可取。

根据以上对调查表中数据的分析, 专家权威程度、专家意见的集中程度、专家意见的协调程度均

满足专家调查法对数据统计的要求, 因此, 经两轮调查后基本上达到了调查的目的, 在综合专家意见的基础上可确定本次调查的结论。

(四) 调查结论

1. 数据汇总

表 4 资深专家调查组赋分汇总表

	因素权重	现状得分	权重得分	未来得分	权重得分
商品贸易	0.1861	2.8226	0.5587	3.8548	0.7529
能源贸易	0.2390	3.3548	0.8235	3.7742	0.9400
投资-技术合作	0.1379	2.4194	0.3318	3.4194	0.4829
外交-国际合作	0.1416	2.8710	0.4065	3.3065	0.4658
军事交流	0.0884	1.7742	0.1639	2.2903	0.2106
文化交往	0.0829	1.7581	0.1508	2.5484	0.2126
宗教交流	0.0629	1.4355	0.0960	1.7742	0.1268
历史恩怨	0.0611	1.8871	0.1202	2.3387	0.1547
综合结论	1.0000	18.3226	2.6513	22.9516	3.3463

表 5 青年学者调查组赋分汇总表

	因素权重	现状得分	权重得分	未来得分	权重得分
商品贸易	0.1967	2.8667	0.5567	3.9667	0.7792
能源贸易	0.2442	3.3167	0.8325	4.1000	1.0242
投资-技术合作	0.1203	2.5333	0.3157	3.7667	0.4643
外交-国际合作	0.1416	3.0500	0.4515	3.7667	0.5555
军事交流	0.0808	1.6333	0.1322	2.4333	0.1936
文化交往	0.0740	1.7583	0.1368	3.1167	0.2362
宗教交流	0.0698	1.6667	0.1218	2.2000	0.1513
历史恩怨	0.0727	1.8083	0.1353	2.6167	0.1945
综合结论	1.0000	18.6333	2.6824	25.9667	3.5988

2 数据分析与结论

可以看出, 在因素权重的赋值上, 调查主体对象——资深专家组与青年学者组对于中伊关系的影响因素赋分排序基本相似, 且能源贸易的权重值均接近四分之一。说明国内学界对中伊关系现状和未来认识的领域性特征具有趋同性, 也符合中伊关系的现状。同时, 对于“历史恩怨”等因素对中伊关系的影响权重值普遍较低, 说明历史因素对当代国家关系的影响度不高。由此, 可以得出:

结论 1: 能源贸易、商品贸易、外交—国际合

作、投资技术合作、军事交流为影响中伊关系中排名前五位的影响因素, 其中, 能源贸易为中伊关系的最为重要的影响因素。

将专家对于各评价指标的现状得分和未来得分分别乘以权重, 得出现状和未来中伊关系的权重得分, 权重得分可以科学的反映出专家对中伊关系综合结论的分值水平, 然后使用“友好度”这一概念, 对两国关系进行综合评价。

友好度 = 国家关系的实际总得分值 / 国家关系满分值, 用模型表示为:

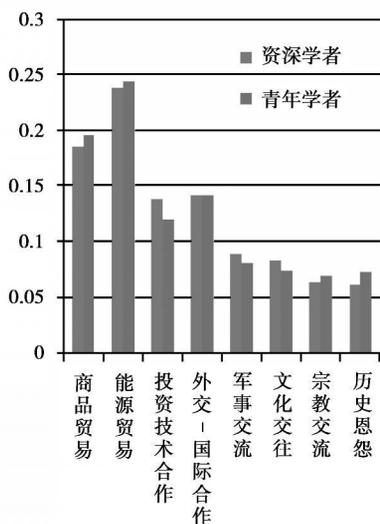


图 1 资深专家组与青年学者评价指标得分对比图

$$A = \sum_{i=0}^n (X_i \times Q_i) / \sum_{i=0}^n (Y_i \times Q_i) \times 100\%$$

式中, A 表示友好度, X_i 表示国家关系第 i 项指标的实际得分, Y_i 表示国家关系第 i 项指标的满分值, Q_i 表示国家关系第 i 项指标的权重值。

结论 2 截至调查时日 2009 年 1 月, 两国关系的现状得分为 2.6513 友好度为 53%, 说明中伊关系处于中等水平。

结论 3: 在可预见的未来时期, 中伊关系将比现状水平有较大幅度的提升, 两国关系的未来得分为 3.3463 友好度为 67%, 初步达到良好水平。

综合分析回收的调查表, 专家对“中国媒体对伊朗的认知度”和“专家对中伊关系的看法”两个开放式问题的回答可以概括为以下几点:

结论 4 中国媒体对伊朗的认知度总体偏低; 以正面报道为主, 但缺乏深层次的了解; 对于伊朗的报告集中在政治领域、国际热点问题这样的“点”上, 而对于伊朗民生、文化、宗教等“面”上的问题关注度不够。

结论 5: 中伊在现实中互有所求, 两国关系发展意义重大且前景较为乐观。

结论 6 美国因素将对中伊关系产生重要的影响;

结论 7 中伊在宗教方面的交流既存在合作的前景又存在相应的风险。

三、讨论

(一) 研究方法的适用性

专家调查法本质上是建立在诸多专家的专业

知识、经验和主观判断能力的基础上的研究, 因而特别适用于缺少信息资料和历史数据, 而又较多地受到社会的、政治的、人为的因素影响的信息分析与预测课题。其最大优点是简便直观, 无需建立繁琐的数学模型, 而且在缺乏足够统计数据 and 没有类似历史事件可借鉴的情况下, 也能对研究对象的未知或未来的状态做出有效的预测^[7]。因此, 对于中伊关系现状评价和未来预测, 此方法有较强的适用性。

(二) 修正

由于调查表中选取的专家仅有两名伊朗人, 98% 以上为国内专家, 对中伊关系的判断均基于中国的立场, 故在影响中伊关系的指标赋分方面存在偏颇, 应考虑中伊关系的伊朗对华战略因素进行修正。

中国在国际舞台奉行经济关系独立于政治的原则, 两伊战争期间, 美、英、德、法等国出于政治考虑撤出伊朗, 且总是用人权、核武器扩散等政治议题敲打伊朗, 这给中伊经贸的发展提供了绝好的机会, 可以说伊朗希望将中国作为长期的战略伙伴, 选择与中国进行政治合作, 选择中国作为主要贸易伙伴, 以石油贸易换取伊朗的政治、经济利益。中东问题专家、美国哥伦比亚大学中东学院代理院长加里·斯克 (Gary Sick) 2005 年 7 月向《华盛顿观察》周刊揭示了伊朗在中伊关系中的政治利益: “伊朗面临着美国的制裁和国际围剿, 因此需要中国对他的支持, 尤其是中国在安理会的一票否决权。”另据新华社 2006 年 6 月 10 日电, 伊朗希望加入“上海合作组织”, 寻求与上合作组织成员国进行更广泛的合作, 尤其是与中国和俄罗斯的合作。

此外, 美国对伊战略也是影响中伊关系的一个重要因素。在 2001 年出版的《四年防务报告》中, 美国推出了“邪恶轴心”说, 并把伊朗定义为除伊拉克以外最“无赖”的国家。美国在伊核问题上采用强硬态度, 经济制裁伊朗, 并声称不惜动用武力。美国因素对中伊关系的影响主要体现在两个方面: 一方面目前美国的伊朗战略促使伊朗使用能源外交, 加强同中国、俄罗斯等国的经济政治合作; 另一方面, 中美关系对于中美两国来说均是最为重要的国际关系, 美国不愿看到中伊两国间结成亨廷顿所说的战略联盟, 必然会阻止伊朗向中国靠近, 而中国也不会牺牲中美关系同伊朗结盟。此外, 如果美国发动对伊战争, 进而占领伊朗, 在美国的意图下建立伊朗新政权, 那将会对中伊关系产生变革式的

影响。

(三) 中伊(朗)关系的评价和预测

正如 2007 年胡锦涛主席在比什凯克上合组织峰会期间与伊朗总统内贾德会晤时对两国关系的阐述: 两国关系的发展重点是经贸领域合作、人文领域交流合作, 并向各领域、各层次友好交流合作全面发展。

在现实条件下, 中伊两国交往仅处于中等水平, 但是从长远来看, 两国互有所求, 没有根本性冲突, 两国关系发展的最大可能是在现有基础上不断加强, 特别是在能源领域、经济贸易合作领域、国际重大问题上的合作会进一步加强, 逐渐具备建立战略合作伙伴关系或者自由贸易区的基础和条件。21 世纪初中(伊)关系停滞或者出现曲折的可能性是存在的, 两国关系在很大程度上将随伊美关系、中美关系的变化而变化; 国际能源(石油、天然气)市场情势也是引发变动的重要因素。

[参考文献]

- [1] 中国伊朗双边关系 [EB/OL]. 中华人民共和国外交部网站. <http://www.fmprc.gov.cn/dhn/wjlb/zzjg/xybfs/gjlb/1444/default.htm>.
- [2] BP Statistical Review of World Energy [J]. June 2007(4): 7.
- [3] 李仲来. 确定因素权重的专家调查法 [J]. 教育学报, 1991(2).
- [4] Brown B. Delphi process: a methodology using for the elicitation of opinions of experts [J]. The Rand Corporation, 1987(9): 3925.
- [5] 陈青山, 王声湧, 董晓梅, 等. 在 Excel 中完成 Delphi 法评价指标的计算 [J]. 数理医药学杂志, 2004(2).
- [6] 郭显尤. 专家调查法的组织与数据处理 [J]. 财贸经济, 1989(5).
- [7] 朱庆华. 信息分析基础、方法及应用 [M]. 科学出版社, 2004: 8.

(责任编辑: 夏东, 朱德东)

Current Situation and Future of the Relationship between China and Iran

—Quantitative Research from the Angle of Politics, Economy, Trade and Culture

ZHAO Hong-wei^a, YANG Xing-li^a, CHEN Jun-hua^a, JI Ka-ryun^b

(1 School of Geography Science, Southw est University, Chongqing 400715; 2 School of History and Culture, Southw est University, Chongqing 400715, China)

Abstract This paper uses quantitative and qualitative method, experts discussions, invitation of a part of experts and young scholars to discuss the weight and status of the factors influencing the relationship between China and Iran, analyzes and revises the data. The results indicate that current situation of the relationship between China and Iran reaches middle level, that it has great possibility that China and Iran will further enhance their relationship in the fields of energy, economy, trade and international important issues so that strategic partner relation or free trade zone will be established but the factor of the United States is the important and long-term factor to affect the relationship between China and Iran.

Keywords relationship between China and Iran; affecting factor; expert survey method; evaluation; prediction