

马克思哲学的当代性反思*

姚海涛

(青岛理工大学琴岛学院,基础部,青岛,266106)

[摘要]如果要真正理解马克思哲学的当代性,就必须对马克思哲学的当代性这一问题及其相关问题做出一个逻辑的梳理。简而言之,我们首先要弄清下列三个问题:一、马克思哲学当代性提出的理由及言说的合法性何在?二、应在何种意义上理解马克思哲学的当代性?三、马克思哲学当代性的真正出场路径是什么?对以上三个问题进行探讨,可以进一步加深对马克思哲学当代性的理解。

[关键词]马克思哲学;合法性;当代性

[中图分类号] [文献标识码]A [文章编号]1672-0598(2008)01-0016-03

一、马克思哲学“当代性”问题的提出

改革开放以来,中国马克思主义哲学研究领域先后发生过几次影响较大的学术讨论,如:80年代“教科书体系的改革与重建的争论”,90年代的价值哲学和人学的争论等等。但是相对而言,当前对“马克思哲学当代性”的讨论更加引人关注。究其原因,主要源于以下两个方面:

从实践层面看,新全球化时代所出现的新情况、新问题,向马克思哲学提出了新的挑战。自19世纪40年代马克思主义创立至今,社会生活发生了巨大变化:知识经济的产生、全球化问题的出现以及世界范围内新科技革命的兴起,极大地改变了人的存在方式,极大地改变了当代全球化格局。社会主义运动在世界范围内遭遇的挫折以及当今时代出现的新情况新问题,促使人们不断反思:诞生于19世纪中期的马克思哲学是否还适用于20世纪以至21世纪的社会发展需要?

从理论层面看,作为“时代精神的精华”,当代马克思哲学究竟是“脱节时代”的幽灵还是“与时俱进”的哲学?很明显,答案自然是后者。因为从本质上说,马克思主义哲学是批判的、开放的、发展的学说。批判性是马克思主义哲学的基本精神,马克思不仅对事物、现实和其他学说进行批判,而且对自己的学说也采取批判的态度,“马克思主义哲学的一个重要特点,就在于它所揭示的基本原则同时

也适用于它自身”,^[1]这一点充分说明了马克思哲学的逻辑彻底性。不仅如此,马克思从来不把自己的学说看做是最终完成的封闭体系,而是看作不断发展的、开放的学说。在这里,批判的精神、开放的体系、发展的态度构成了马克思哲学的突出特点,是马克思哲学自我超越、与时俱进、永葆生命力的重要原因。

二、马克思哲学当代性的合法性

马克思哲学“当代性”问题的提出,应该建立在牢固的哲学根基之上。换言之,我们必须追问:我们言说马克思哲学当代性的合法性何在?

首先,马克思哲学所表达的历史时代未被超越。法国著名哲学家萨特认为,真正“哲学创造的时代是罕见的”,^{[2]p10}而自近代至今大约可划分为三个著名的时代:笛卡儿和洛克的时代;康德和黑格尔的时代;马克思的时代。“这三种哲学依次成为任何特殊思想的土壤和任何文化的前景,只要它们表达的历史时代未被超越,它们就不会被超越”。^{[2]p10}只要马克思哲学所赖以产生的商品经济时代还没有被超越,马克思哲学就不会被超越。正是基于上述原因,我们说,“马克思主义非但没有衰竭,而且还十分年轻,几乎是处于童年时代:它才刚刚开始发展”。“它仍然是我们时代的哲学:它是不可超越的,因为产生它的情势还没有被超越”。^{[2]p28}

* [收稿日期]2007-12-10

[作者简介]姚海涛(1981-),山东高密人,男,汉族,青岛理工大学琴岛学院基础部教师,哲学硕士。

事实上,当今对马克思主义的“所谓的超越”,不是在重复或重新发现马克思的思想,就是回到了“马克思主义以前的时代”。^{[2]p10}

其次,新全球化时代为马克思哲学的当代性言说提供了现实依据。从时代维度看,马克思哲学是在批判资本主义制度以及资本主义工业文明为代表的现代性的过程中出场的,如果说,资本全球化曾经构成马克思哲学发生的地平线,那么,新全球化时代便成为马克思哲学在当代的新历史地平线。伴随着新全球化时代而出现的全球性问题(如自然环境的恶化、人的精神层面的异化等一系列人类的生存困境问题),已经成为当今马克思哲学的突出问题。我们应该从马克思哲学中获取“智慧”,而非具体的结论和知识,从马克思对人与自然、人与人之间矛盾的解决中找到解决当代问题的有效方法。马克思哲学的特质就在于:“马克思所针对的事实和问题可能会过时,但他所采取的思考方式却不会过时”。^[3]

三、对马克思哲学当代性的理解

马克思哲学的“当代性”作为问题被提出至今,学术界在如何理解马克思哲学的当代性问题上仍然意见不一。之所以如此,是因为言说者所处的立场和态度不同。因此,我们在讨论马克思哲学的当代性时,必须弄清自己站在何种立场和态度上,否则就会导致言说的非法性。

首先,从哲学史的角度看,马克思哲学应该放在近现代哲学转型的大背景下加以理解。马克思哲学就其实质而言属于当代哲学,而不属于任何一种意义上的近代哲学或现代哲学。其一,马克思哲学不属于近代哲学。近代哲学与当代哲学划界的关键在于:“近代哲学的核心是以意识内在性为基本特征的理性形而上学,其表现为知识论路向;而当代哲学则表现为生存论路向”。^[4]而马克思哲学的突出特征则是实现了哲学主题的根本转换,即由传统的宇宙本体论转向人的现实生活世界。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中写道:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界”。^{[5]p57}在这里,马克思不是简单地去解释世界加改变世界,而是以实践为前提和出发点,立足于人的现实活动来理解社会存在,实现了哲学上的“格式塔”转换,有力地突破了西方近代哲学的知识论传统。正是缘于此,我们说马克思哲学是当代哲学而非近代哲学。其二,马克思哲学不属于现代哲

学。马克思哲学在历史和逻辑上对资本主义的扬弃和超越,体现了其“后现代”维度。马克思主义哲学通过对意识形态根源的揭露和批判,进一步深入到资本主义制度的发生学前提和存在论根基的“解构”,他对人与自然、人与人之间矛盾的最后解决,完全不同于纯粹以颠覆和解构为特征的“后现代主义”,而是一种真正意义上的“后现代”。^[6]所以,马克思哲学不属于现代哲学,而属于当代哲学。

其次,从理论上讲,马克思的逻辑在当代仍未过时。如果说,对“现代性”的批判构成了当下哲学的一个主题,那么对“现代性”进行批判的代表性学说,除了马克思哲学之外,主要是“西方马克思主义”和所谓的“后现代主义”。然而,必须说明的是,尽管马克思哲学在时间上先于后两者,但在理论上却比后两者更成熟、合理,也更具有建设性。就其实质而言,西方马克思主义的批判武器仍然来自马克思哲学。西方马克思主义(以法兰克福学派为代表)对现代性所进行的批判,主要着眼于人的精神层面的异化,如工业社会所产生的工业文明对人性的压抑和剥夺。所不同的是,西方马克思主义对现代性所进行的批判,抛弃了马克思“实践的批判”这一根本立场,因而也就不可能像马克思哲学那样为当今的人们“昭示”一种现实的解放道路。与西方马克思主义相比,后现代主义的特征主要表现为对“本质主义”和“基础主义”的解构,如对人类文化的彻底颠覆和绝对破坏。然而这种批判同样不能为人们“昭示”一种可能的拯救之路,究其原因,主要在于后现代主义所进行的“颠覆”和“解构”针对的是“结果”而非“原因”。与此相反,马克思哲学对现代性的批判针对的是“原因”而非“结果”,因而它不仅仅是“解构”,更重要的是在“解构”的基础上重新“建构”,即以实践为逻辑前提和出发点,在批判一个旧世界中发现一个新世界。由此可见,与西方马克思主义和后现代主义相比,马克思哲学具有真正的建设性。正是基于上述原因,我们说,马克思的逻辑在当代仍未过时。^[1]

四、马克思哲学当代性的出场路径

如果说,当年马克思是在对资本全球化的意识形态的总体性批判中出场的,那么,在新全球化时代,有效地开展多元化的“对话”则是马克思哲学当代性的一个重要出场路径。问题在于:究竟和谁“对话”?如何“对话”?

在这里,“对话”一词是在广义的解释学的意义

上使用的,因此它包括狭义的文本解读。“对话是一种主体与主体、文本与文本间的双向行为”。^{[7]p25}从原则上说:首先,我们应当与马克思“对话”。马克思哲学是由西方传入我国的哲学,由于语言、研究方式以及研究者的学识等方面原因,使得我们对马克思主义思想的阐发存在一定问题,因此,我们必须追问:我们是否真正做到了与马克思真诚地“对话”?这就要求我们必须提高自身的学术素养,在马克思文本所显示的可能性空间内创造性地解释马克思,尽可能地防止对马克思主义思想的误读。其次,我们应当鼓励马克思哲学与任一当代哲学“对话”,如马克思哲学与分析哲学、西方马克思主义以及后现代主义等的“对话”,而不能根据自己的偏好有意识地选择某一种当代哲学与马克思哲学“对话”。同时,我们还应该让马克思主义与当代思想“对话”,如开展马克思主义(社会主义)与自由主义、民族主义的“对话”等。再次,“对话”必须是双向的,也就是说,应当通过马克思哲学与当代哲学、马克思主义与当代思想的相互“提问”、“对话”,实现双方的互动,唯有如此,“马克思主义才能榨取对话者的思想精华,摒弃其解答中的错误,在实践中不断向前发展”。^{[7]p25}

当然,仅有“对话”是远远不够的。从根本上说,重建马克思哲学的体系,在继承并创造性地解释马克思的基础上运用其批判精神来解决当今中国也包括西方社会出现的问题,回答、应对时代的挑战,才是马克思哲学当代性的真正出场路径。具体说来,需要做好两方面工作:一是对中国当代社会的本质进行准确的透视和定位;二是充分挖掘马克思主义哲学的“反思批判”精神,保持其理论自身自我超越的活力。

从时空角度看,21 世纪的中国与西方世界“同在一个屋檐下”,但从社会发展的角度看,中国与西方却处于不同的历史阶段,面临着不同的社会历史任务。到目前为止,中国已经建立起与社会主义生产力相适应的社会主义市场经济体制、民主政治体

制与科学文化体系,中国社会现实也终于有资格进入到马克思的批判视阈,有了作为马克思经典批判对象那样高度“物化的”社会存在。但是,中国的现代化建设还只是处于初级阶段,只要这一过程还没有完成,只要中国还存在着种种现代化问题,马克思主义哲学在中国便具有充分的当代意义。

在此基础上,我们还必须进一步挖掘和弘扬马克思主义哲学的反思批判精神。具体说来,这一精神包括两个方面:一是对人的现实生活状态和生存方式的反思批判。哲学的本性在于反思,但哲学如果脱离了现实,就会成为书斋里的哲学,成为单纯的思辨游戏,而这正是马克思所反对的。因此,关注现实的人的生存状态,对人类存在的现实问题给出一种可能性的解答是马克思哲学在当代的生命力之所在。二是理论自身的自我反思和批判。可以说,今天马克思主义哲学在学理上遇到的挑战,已不再是个别观点或结论的挑战,而是直接涉及了马克思哲学的逻辑预设本身。这就要求马克思哲学不断地自我反思、自我追问、自我清算,回应来自各方面的挑战和诘难,以确证自身哲学的合法性。反思批判精神是马克思哲学的理论灵魂,是它与时俱进的关键所在。在此意义上,只有继承这种反思批判精神,才能进一步凸显马克思哲学的当代价值。

[参考文献]

- [1]何中华.论马克思主义哲学的生命力[J].烟台大学学报(哲学社会科学版),2002,(2).
- [2]萨特.辩证理性批判(上卷)[M].安徽文艺出版社,1998.
- [3]何中华.马克思主义哲学与现时代[J].山东大学学报,2004,(5).
- [4]程广云.马克思哲学当代性辨析[J].哲学动态,2004,(1).
- [5]马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [6]何中华.世纪之交的马克思主义哲学面临的转变[J].求是学刊,2001,(2).
- [7]任平.当代视野中的马克思[M].江苏人民出版社,2003.
(责任编辑:朱德东)

Reflection on contemporary Marxism philosophy

YAO Hai - tao

(Department of Basic Courses Teaching, Qindao School, Qingdao University of Technology, Qingdao 266106, China)

Abstract: If contemporary Marxism philosophy is properly understood, the issue on contemporary Marxism philosophy and the related issues must be logically rationalized, simply speaking, three issues must be understood such as where the reason and legality for holding contemporary Marxism philosophy is, what level contemporary Marxism philosophy can be interpreted, and what real expressing path contemporary Marxism philosophy is. Discussion on the three issues can further deepen the understanding of contemporary Marxism philosophy.

Key words: Marxism philosophy; legality; contemporariness