

重庆市大学生性健康现状分析*

陈松,胡佳怡,肖涛,张晓琴

(重庆工商大学,重庆 400067)

[摘要]采用自编《大学生性健康教育调查问卷》,选取有代表性的重庆市6所高校共1423名大学生进行测试,在统计分析的基础上,对重庆市大学生性健康现状有了比较清楚的了解,为加强和改进重庆市大学生性健康教育提出相应的对策与措施打下良好的基础。

[关键词]大学生;性健康;性认识;性价值观;性适应

[中图分类号]R167 [文献标识码]A [文章编号]1672-0598(2007)06-0153-06

一、引言

“性”——对于正在成长中的青年大学生来说,充满了神秘色彩,对性的渴望和理解是大学生学习、生活的重要内容之一,更是大学生完成社会化转变过程中必须认真思考和面对的重大课题。然而,在这个过程中,大学生对性的困惑很多,有的问题更是触目惊心。如:因恋爱不成伤人的、因失恋而自杀的、因不知如何拒绝恋人提出性行为而苦恼的、因尝试“禁果”而意外怀孕的等等,以及在性健康问题上暴露出的社会伦理、道德、人格等深层次的问题就更多了。这些问题,严重影响了青年大学生的健康成长、成才,也引发了专家、学者对大学生性健康教育的关注。杨雄(2001)采用了同期群研究法,在相隔10年的时间里对上海、武汉等地具有同一特征的城市青少年进行了纵向的青春期调查研究^[1]。研究发现,1989—1999年之间,青少年的性生理发育继续提前,性心理渐趋成熟,但是性心理成熟和性生理成熟之间还存在差距,其性价值观更加开放和宽容。骆伯巍(2002)等对浙江高校的大学生进行了性知识掌握和性观念的调查,结果发现大学生性知识掌握水平不高,家庭、学校教育没有成为大学生获取性知识的主要途径,城乡大学生和男女大学生在性知识的准备、性知识的来源等方

面有差异^[2];叶丽红(2002)等研究发现大学生性观念趋于开放但并未出现偏离,男女大学生在对性交目的、非婚性行为及贞操的看法上存在显著差异,城乡大学生在性观念方面无差异等^[3]。而其他的对不同地区青少年的调查结果与此也比较一致,如:霍金芝(2003)、郭贤坤(2002)、张晓文(2003)、王克真(2004)、王波(2003)^[4-9]等。

目前,从国内相关研究成果来看,我国大学生的性健康状况依然面临严峻挑战。主要存在两方面的问题:一是性知识缺乏,二是性心理不成熟。很多高校并没有承担起对大学生进行正确的性知识、性观念的宣传、教育责任,在行为上没有进行有效的指导。那么,重庆市大学生性健康的整体状况如何?不同年龄阶段、不同性别、不同民族的大学生,他们的性健康状况是否存在差异?存在哪些差异?本研究采用自编的《大学生性健康教育调查问卷》,对选取的重庆市6所高校的大学生性健康现状进行调查研究,以期有比较全面的认识了解,为加强和改进重庆市大学生性健康教育提出相应的对策与措施打下良好的基础。

二、调查对象选取与调查方法

1、调查对象选取

* [收稿日期]2007-09-20

[作者简介]陈松(1968—),男,重庆人,重庆工商大学党委组织部,副教授。

胡佳怡(1976—),女,重庆人,重庆工商大学学生处,助教。

肖涛(1978—),男,解放军后勤工程学院基础部心理咨询中心,讲师。

张晓琴(1968—),女,重庆人,重庆工商大学应用技术学院,副研究员。

本研究选取西南大学、重庆工商大学、解放军后勤工程学院、重庆师范大学、四川外语学院、重庆教育学院等 6 所高校作为样本测试学校。学生人为被试。在选取被试时,考虑到性别差异、年级差异、文化程度差异、民族差异、文理科差异和院校差异对性健康认知可能存在的影响,故在被试选择时尽可能注意到不同院校和性别、年级、民族学生的比例。发放问卷 1492 份,收回有效问卷 1423 份,占全体被试的 95.38%。被试年龄在 17—24 岁之间;其中男生 739 人,女生 684 人;汉族 1166 人,少数民族 257 人;文科 652 人,理科 771 人;被试包括一到四年级的学生。

2、调查方法

研究工具:自编《大学生性健康教育调查问卷》

问卷的设计根据性健康的定义,参照刘达临教授 1990 年《中国两万例“性文明”调查》中关于大学生性文明调查部分的内容^[10],同时参考西南大学骆一硕士(2005)《青春期性心理健康问卷》以及近年来国内有关的调查问卷,共分为四个部分(包括 49 道选择题,4 道开放性问题),主要调查以下几个方面的内容:(1)性认识(共 8 题),包括了学生对性的生理知识。(2)性价值观(共 14 题),测试学生对有关性问题的较为稳定的看法和持有的态度评价,包括了性观点和性态度。(3)性适应(共 20 题),测试学生能否愉快地接纳自身的性征变化,以及自觉地按社会文化规范的要求,约束和调整自己的性欲望和性行为。这个部分包括了对自身性别的认同、对社会道德文化规范的适应以及对性行为、性活动的调节和控制。(4)其他部分(共 5 题)。(5)验伪(共 2 题)。此外还包括(你认为大学生当前最关心的有关性方面的知识是什么?你认为在大学生中

开展性教育有无必要?你最希望的大学生性健康教育方式是什么?你们在宿舍卧谈会谈论最多的话题是?)四个开放性问题。

调查时,由课题组成员用以上量表进行团体施测,统一指导语,被测学生均为自愿合作;同时结合个别访谈,当场发卷,当场收回。运用 SPSS for windows 13.0 进行数据统计分析。

三、调查结果分析

(一)重庆市大学生性健康状况的总体特征

对重庆市大学生性健康问卷结果进行总体描述性统计分析,结果见表一。从中可见,三个维度的平均分大小的顺序依次为:性适应>性认识>性价值观。各维度的平均分大小次序为:在性认识维度:生理知识>性知识;性价值观维度:性观点>性态度;性适应维度:自身适应>社会适应>性控制力。

表一:重庆市大学生性健康各维度的平均数和标准差

维 度	平均数	标准差
生理知识	3.681	0.749
性知识	3.047	0.836
性认识分问卷	3.399	0.685
性观点	3.809	0.800
性态度	2.435	0.744
性价值观分问卷	3.198	0.590
社会适应	3.669	0.593
性控制力	2.635	0.788
自身适应	4.069	0.657
性适应分问卷	3.459	0.449
总分	3.383	0.421

(二)重庆市大学生性健康状况的具体特点

为考察性别、年龄阶段和民族分布在大学生性健康问卷上的差异性,将问卷中各个维度作为分析变量,在性别、年龄阶段和民族上的多因素方差分析结果见下表二:

表二:不同性别、年龄和民族各分问卷及其维度上的方差分析(F值)

	性别	年龄	民族	性别*年龄	性别*民族	年龄*民族
生理知识	1.474	13.823**	51.277**	0.304	6.927*	4.851*
性知识	0.048	1.266	0.274	2.744	11.367*	0.649
性认识	0.334	7.102**	19.560**	0.401	11.582*	1.492
性观点	3.445	5.348*	46.229**	0.005	1.350	3.178*
性态度	3.997*	2.722	24.448**	4.177*	1.322	1.741
性价值观	7.544**	2.448	5.553*	1.737	2.741	2.602
社会适应	0.627	5.060*	57.908**	0.468	0.170	1.175
性控制力	12.063**	10.301**	17.965**	5.233*	40.709**	6.515*
自身适应	0.874	26.829**	67.920**	1.158	4.337*	17.769**
性适应	6.341*	17.159**	28.796**	1.629	17.104**	1.181
其他	6.252*	15.278**	30.930**	1.792	17.934**	0.402

*表示 p<.05, **表示 p<.01;下同。

1、对于性认识的结果分析

从表二中可以看出:在生理知识上,年龄阶段、

民族的主效应显著,性别与民族、年龄阶段与民族的交互作用显著;在性知识上,性别与民族的交互作用

显著。性认识上,年龄阶段、民族的主效应显著,性别与民族、年龄阶段与民族的交互作用显著。对显著的主效应作进一步地分析(有两个维度的因素直接进行平均数的比较,有三个维度的因素则进行多重比较)和对显著的交互作用作进一步的分析(简单效应检验):

(1)在生理知识掌握维度上

不同年龄阶段大学生被试的得分存在显著差异,其排序为 17 岁 < 19 岁 < 21 岁,这可以看出年龄越大,了解的生理知识也越多。

汉族大学生的平均分(3.8073) > 少数民族大学生的平均分(3.0922),这可以看出,汉族大学生了解的生理知识要多于少数民族大学生。

不同民族的男性大学生得分存在显著差异($F=8.362^{**}$),不同民族的女性大学生得分也存在显著差异($F=3.299^{**}$),而且汉族男性大学生得分 > 少数民族男性大学生得分、汉族女性大学生得分 > 少数民族女性大学生得分。这表明不同民族的男性大学生和女性大学生其了解生理知识的程度是存在差异的,而且汉族男性大学生和女性大学生了解生理知识的水平分别要高于少数民族的男性和女性大学生。

不同性别的汉族大学生得分存在差异($F=2.864^{**}$),不同性别的少数民族大学生在得分上不存在差异,而且汉族女性大学生得分 < 汉族男性大学生得分。这表明了汉族大学生了解生理知识的程度存在男女差异,且汉族男性大学生了解生理知识的水平要高于汉族女性大学生,但少数民族大学生了解生理知识的程度不存在男女差异。

(2)在性知识掌握维度上

不同民族的男性大学生和女性大学生的得分都不存在显著差异,不同性别的汉族大学生得分存在显著差异($F=2.360^{**}$),不同性别的少数民族大学生得分不存在显著的差异,而且汉族男性大学生得分 > 汉族女性大学生得分。这表明了只有汉族大学生掌握性知识的程度存在性别差异,而且汉族男性大学生掌握性知识的水平要比汉族女性大学生高。

(3)在性认识维度上

17—21 岁之间的大学生被试得分差异不显著,这可以看出大学生的性认识已经成熟;汉族大学生得分的平均数(3.4671) > 少数民族大学生得分的平均数(3.0820),这可以看出汉族大学生了解性问题的各种知识要比少数民族大学生多一些。

不同民族的男性大学生得分存在显著差异($F=$

3.433^{**}),不同民族的女性大学生得分不存在显著差异,而且汉族男性大学生得分 > 少数民族男性大学生得分。这表明了男性大学生对性的认识存在着民族差异,而且汉族男性大学生对性认识的水平要高于少数民族男性大学生,但女性大学生对性的认识则不存在差异。

2、对于性价值观的结果分析

从表二中可以看出:在性观点上,年龄、民族的主效应显著,年龄与民族的交互作用显著;在性态度上,性别、民族的主效应显著,性别与年龄的交互作用显著;性价值观上,性别、民族的主效应显著。对显著的主效应作进一步地分析(有两个维度的因素直接进行平均数的比较,有三个维度的因素则进行多重比较)和对显著的交互作用作进一步的分析(简单效应检验):

(1)在性观点维度上

每个年龄阶段大学生被试的得分都存在显著差异,而且被试得分的顺序为 17 岁 < 19 岁 < 21 岁,这可以看出,对性的看法是随年龄增长而越来越准确。

汉族大学生得分(3.9510) > 少数民族大学生得分(3.1475),可以看出,汉族大学生对性的看法要比少数民族大学生准确。

不同年龄阶段汉族大学生的得分存在显著差异($F=4.222^{**}$),而且得分排序依次是 17 岁 < 19 岁 < 21 岁,不同年龄阶段少数民族大学生的得分并不存在显著差异。这表明了汉族大学生对性问题的看法存在着年龄差异,汉族大学生随年龄增长对性的看法也越准确,但是少数民族大学生则不存在这个差异。

(2)在性态度维度上

男性大学生被试得分(2.5577) > 女性大学生被试得分(2.3231),可以看出,男性大学生对性问题的态度倾向要比女性大学生要健康。

汉族大学生得分(2.3265) < 少数民族大学生被试得分(2.9415),可以看出少数民族大学生对性问题的态度倾向要比汉族大学生健康。

不同民族的男性大学生得分存在显著差异($F=2.943^{**}$);不同民族的女性大学生得分也存在显著差异($F=6.731^{**}$),而且汉族男性大学生得分 < 少数民族男性大学生得分、汉族女性大学生得分 < 少数民族女性大学生得分。这表明男性和女性大学生对性的态度倾向都存在着民族差异,且不论是男性还是女性少数民族大学生对性问题的

态度倾向都要比汉族大学生健康。

不同性别的汉族大学生得分存在显著差异($F=2.406^{**}$),而且汉族男性得分 $>$ 汉族女性大学生得分,不同性别的少数民族大学生得分不存在显著差异。这表明了汉族大学生对性的态度倾向存在着性别差异,而且汉族男性大学生对性问题的态度倾向要比女性大学生健康,但是少数民族大学生则不存在这个差异。

(3)对于性价值观的分问卷

男性大学生被试得分(3.2922) $>$ 女性大学生被试得分(3.1127),可以看出男性大学生的性价值观要比女性健康。

汉族大学生被试得分(3.2290) $>$ 少数民族大学生被试得分(3.0559),可以看出汉族大学生的性价值观要比少数民族大学生健康。

3、对于性适应的结果分析

从表二中可以看出:在社会适应上,年龄、民族的主效应显著;在性控制力上,性别、年龄、民族的主效应都显著,性别与年龄、性别与民族、年龄与民族的交互作用也都显著;在自身适应上,性别、年龄、民族的主效应都显著;性适应上,性别、年龄、民族的主效应都显著,性别与民族的交互作用显著。对显著的主效应作进一步地分析(有两个维度的因素直接进行平均数的比较,有三个维度的因素则进行多重比较)和对显著的交互作用作进一步的分析(简单效应检验):

(1)在社会适应维度上

19—21岁这个年龄阶段的大学生被试得分要显著高于17—18岁这两个年龄阶段,可以看出19—21岁这个年龄阶段的大学生社会适应要比其他两个年龄阶段的大学生好。

汉族大学生得分(3.7812) $>$ 少数民族大学生得分(3.1434),可以看出汉族大学生的社会适应要好于少数民族大学生。

(2)在性控制力维度上

男性大学生得分(2.9046) $>$ 女性大学生得分(2.3893),可以看出男性大学生对性活动的控制和调节要好于女性大学生。

汉族大学生得分(2.5358) $<$ 少数民族大学生被试得分(3.0993),可以看出少数民族大学生对性活动的调节和控制要比汉族大学生好。

各个年龄阶段的男性大学生得分都分别要高于同年龄阶段的女性得分。这表明了各个年龄阶段大学生对性活动的控制和调节也都存在着性别差异,

而且各个年龄阶段的男性大学生对性活动的调节和控制都分别要比同年龄阶段的女性大学生好。

不同民族的男性大学生得分存在显著差异($F=1.747^{*}$),不同民族的女性大学生得分也存在显著差异($F=10.833^{**}$),而且汉族男性和女性大学生的得分都分别要低于少数民族的男性和女性大学生的得分。这表明了男性和女性大学生对性活动的控制和调节都存在民族差异,而且少数民族男性和女性大学生对性活动的控制和调节都要比汉族的男性和女性大学生好。

不同性别的汉族大学生得分存在显著差异($F=8.183^{**}$),不同性别的少数民族大学生得分不存在显著差异,而且汉族男性大学生得分 $>$ 汉族女性大学生得分。这表明了汉族大学生对性活动的控制和调节存在性别差异,而且汉族男性大学生对性活动的控制和调节比女性大学生好,但少数民族大学生则不存在这个差异。

(3)在自身适应维度上

不同年龄阶段大学生被试的得分存在显著差异,其排序为17岁 $<$ 19岁 $<$ 21岁,这可以看出年龄越大,性别认同和对自身变化的适应越好。

汉族大学生得分(4.1906) $>$ 少数民族大学生得分(3.5021),可以看出汉族大学生的性别认同和对自身变化的适应要好于少数民族大学生。

不同民族的男性大学生得分存在显著差异($F=11.524^{**}$),不同民族的女性大学生得分也存在显著差异($F=4.770^{**}$),而且汉族男性大学生得分 $>$ 少数民族男性大学生得分、汉族女性大学生得分 $>$ 少数民族女性大学生得分。这表明了男性和女性大学生在性别认同和对自身变化适应上存在民族差异,而且汉族的男性和女性大学生在性别认同和对自身变化的适应上分别要比少数民族的男性和女性大学生好。

不同性别的汉族大学生得分存在显著差异($F=1.868^{*}$),不同性别的少数民族大学生得分不存在显著差异,而且汉族男性得分 $>$ 汉族女性大学生得分。这表明了汉族大学生在性别认同和对自身变化适应上存在性别差异,而且汉族男性大学生在性别认同和对自身变化适应上要比女性大学生好,但是少数民族大学生则不存在这个差异。

(4)在性适应维度上,男性大学生得分(3.5629) $>$ 女性大学生得分(3.3634),可以看出男性大学生的性适应要好于女性大学生。

不同年龄阶段大学生被试的得分存在显著差

异,其排序为 17 岁 < 19 岁 < 21 岁,可以看出年龄越大性适应越好。

汉族大学生得分(3.5099) > 少数民族大学生得分(3.2199),可以看出汉族大学生比少数民族大学生的性适应好。

不同民族的男性大学生得分存在显著差异($F = 3.545^{**}$),不同民族的女性大学生得分也存在显著差异($F = 2.535^{**}$),而且汉族男性和女性大学生得分都分别要高于少数民族的男性和女性大学生。这表明了男性和女性大学生在性适应上都存在民族差异,而且汉族男性和女性大学生的性适应分别要比少数民族大学生好。

不同性别的汉族大学生得分存在显著差异($F = 2.896^{**}$),不同性别的少数民族大学生得分不存在显著差异,而且汉族男性大学生得分 > 汉族女性大学生得分。这表明了汉族大学生在性适应上存在性别差异,而且汉族男性大学生性适应要比女性好,但少数民族大学生在这方面则不存在差异。

(三)对目前所在学校性健康教育的评价

70.18%的学生认为在大学根本没有正规的性健康教育;13.17%的学生认为学校以普通健康教育代替性健康教育;有 12.58%的学生认为大学期间受到适当的性健康教育;只有极少数学生,认为所在学校性健康教育很开放。结果见表三:

表三:重庆大学生对目前所在学校性健康教育的评价

评价	根本没有正规的性健康教育	以普通健康教育代替性健康教育	大学期间受到适当的性健康教育	性健康教育很开放
(%)	70.18%	13.17%	12.58%	4.07%

(四)重庆大学生获取性知识的途径

由表四中可以看出,重庆市大学生性知识的主

要来源为报纸杂志、电影电视等,男、女大学生在获取性知识的途径方面存在着一定的差异,男生通过网络、同性朋友交谈、交流等方面较女生获取更多的性知识,获取性知识的途径更广泛一些;而女生则通过报纸杂志、电影电视等方面较男生获取更多的性知识,获取性知识更显得慎重一些。

表四:重庆大学生性知识主要来源途径

性别	人数	报纸杂志 (%)	电影电视 (%)	学校讲座 (%)	医学书籍 (%)	网络 (%)	其他 (%)
男	739	239** 32.3%	131** 17.7%	75 10.1%	66 8.9%	134* 18.1%	94* 12.8%
女	684	268** 39.1%	174** 25.4%	84 12.3%	72 10.5%	36* 5.2%	50* 7.3%
合计	1423	507 35.6%	305 21.4%	159 11.1%	138 9.6%	170 11.94%	144 10.1%

注:“其他”:包括朋友交谈、介绍,他人传授等;* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$ 。

(五)重庆大学生对开展性健康教育的态度

从表五中可知,86.78%的大学生认为有必要开展性健康教育,表明大学生希望能通过学校正规的性健康教育途径,科学地获取性知识。

表五:重庆大学生对开展性健康教育的态度

性别	人数	很有必要 (%)	有必要 (%)	可有可无 (%)	无必要 (%)
男	739	442(59.8%)	197(26.7%)	62(8.4%)	38(5.12%)
女	684	375(54.8%)	221(32.3%)	59(8.6%)	29(4.2%)
合计	1423	817(57.41%)	418(29.37%)	121(8.5%)	67(4.7%)

(六)重庆大学生希望开展性健康教育的方式

从此次的调查来看,多数重庆大学生希望通过主办专题讲座、开设选修课与公共课的方式来开展性健康教育。结果见表六:

表六 重庆大学生希望开展性健康教育的方式

性别	人数	专题讲座 (%)	选修课 (%)	公共课 (%)	宣传资料 (%)	设咨询门诊 (%)	网络宣教 (%)
男	739	219 (29.6%)	166 (22.4%)	146 (19.8%)	129 (17.5%)	43 (5.8%)	36 (4.87%)
女	684	218 (31.8%)	150 (21.9%)	140 (20.5%)	123 (17.9%)	33 (4.8%)	20 (2.9%)
合计	1423	437 (30.7%)	316 (22.2%)	286 (20.1%)	252 (17.7%)	76 (5.3%)	56 (3.9%)

四、研究结论

本研究结果发现,重庆市大学生性健康总体状况良好,但在性认识、性适应,以及性价值观上存在一些差异。

(1)在年龄方面,随着年龄的增大,重庆大学生性认识水平更高、性适应更好、性价值观更准确;

(2)在民族差异方面,汉族男性大学生的性心理健康的总体情况好于少数民族男性大学生的总体情况,但在女性大学生中汉族与少数民族大学生的性健康不存在差异;

(3)在性别方面,汉族男性大学生比女性大学生性认识水平更高、性适应更好、性价值观更健康;但在性适应方面少数民族男性大学生和女性大学

生之间不存在这种差异。

此次调查还发现:大多数大学生对所在学校的性健康教育评价不高(70.18%的学生认为在大学根本没有正规的性健康教育);大学生获取性知识的来源多为报刊杂志、电影电视、网络等渠道;高达86.78%的大学生渴望通过学校正规的性健康教育途径,科学地获取性知识。看来,高校加强和改进大学生的性健康教育工作还有很长的路要走。

[参考文献]

[1]李文虎等.青少年学生性生理、性心理发展及性教育现状研究[J].心理学探新,2003,(4):39-54.

[2]骆伯巍等.青少年学生性生理、性心理发展现状研究[J].中国心理卫生杂志,2002,(2):124-126.

[3]叶丽红等.当代大学生的性观念研究[J].中国心理卫生

杂志,2001,(3):188-189.

[4]霍金芝.青少年性心理和性行为发展及表达[J].中国心理卫生杂志,2003,(5):351-358.

[5]郭贤坤等.大学生性心理与性行为调查[J].健康心理学杂志,2002,(4):290-291.

[6]张晓文等大.学生的性爱观及其教育对策[J].南京人口管理干部学院学报,2003,(4):46-49.

[7]张晓文等.宁夏大学农学院学生性知识与态度调查[J].中国学校卫生,2003,(2):163-164.

[8]王波等.江西省卫生学校学生性问卷调查[J].杭州医学高等专科学校学报,2003,(4):179-180.

[9]王克真.当代大学生的性观念和性心理现状及其对策研究[J].湘潭师范学院学报,(2004),(1):157-164.

[10]刘达临.当代性文化[M].上海三联出版社,1992.

(责任编辑:朱德东)

Analysis of the status quo of sexual health of college students of Chongqing

CHEN Song, HU Jia-yi, XIAO Tao, ZHANG Xiao-qin

(Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract: By using self-made College Students Sexual Health Education Questionnaire and selecting representative 1423 students from six colleges and universities in Chongqing for testing, on the basis of statistics analysis, this paper analyzes the status quo of college students sexual health and lays the foundation for enhancing and improving college students sexual health education.

Keywords: college students; sexual health; sexual recognition; sexual value outlook; sexual adaptation



国家自然科学基金项目“国家综合配套改革实验区研究” 结题会在我校召开

2007年12月19日,来自国务院研究室、国家自然科学基金委、北京、天津、上海、重庆的专家、教授近20余人云集我校,在厚德楼2017会议室召开国家自然科学基金项目“国家综合配套改革实验区研究”结题会。我校校长王崇举主持了结题会开幕式,并介绍了与会嘉宾。我校党委书记周希贤致欢迎辞。重庆市人民政府副秘书长涂经平代表重庆市人民政府致辞。国家自然科学基金委管理科学部副主任张维也在开幕式上致辞并介绍了项目结题要求及学部的总体考虑。

(重庆工商大学党委宣传部)