

# 经济学研究中的科学态度和科学方法

## —兼论效用价值论\*

林素蓉

(西华师范大学 政治学院 四川 南充 637002)

[摘要]在当前的马克思主义理论工程建设中,必须重新强调马克思主义的科学态度和科学方法;同时,应对否定马克思主义的错误观点进行批评。效用价值论某些观点在研究态度和科学抽象法认识和运用上有失误,在经济学研究中应坚持科学的态度和科学抽象法。

[关键词] 经济学研究;科学态度;科学抽象法;商品价值;抽象

[中图分类号]F0 [文献标识码]A [文章编号]1672-0598(2007)03-0007-06

在马克思主义理论建设工程中,必须重新强调坚持科学的态度和科学的研究方法。没有科学的态度和方法,不能坚持马克思主义,也不能创新和发展马克思主义,马克思主义理论建设就是一句空话,而对诋毁、否定马克思主义的错误思想观点的批评,也是必须做的事,马克思主义经济学是在与庸俗资产阶级经济学的批判和斗争中产生,也只有批判中发展。本人与事实上否定马克思主义经济学的效用价值论在研究态度和研究方法上已进行过商榷。理论界的同志也进行了一些商榷,但本人认为还不够。为此,借本文再与效用价值的某些观点的研究态度和方法进行商榷,并分析如何正确坚持科学态度和科学方法,尤其是科学抽象法。

### 一、坚持经济学研究中的科学态度

科学的研究态度,是在科学研究中获取正确认识的基础和前提。没有科学的研究态度,不可能有正确的认识。因为认识的正确性取决于我们的认识与客观实际的符合程度,而不是其他。科学的态度,也就是实事求是的态度,即在科学研究中,从客观存在的实际的事实中去寻求事物的根本属性和规律,不是从概念、原则、主观想象或文本中得到关于客观事物的本质和规律的认识。因此,坚持实事求是的科学态度就能获取符合客观实际的认识。坚持实事求是的科学态度,似乎没有人不同意,但

在实际研究和讨论中则有违背这一原则的,对此进行分析、批评是十分必要的。坚持实事求是的正确研究态度,要注意以下几点。

第一,坚持唯物主义的科学态度,要求我们作结论,提新概念时要用实际的事实材料进行充分的论证,即要用事实说话,而不能凭空断言。我们之所以要借鉴西方经济学研究中的实证分析的方法,就在于它不带任何价值判断来分析经济运行的实际材料,来说明经济运行是怎么一回事。只有在实证分析的基础上再进行评价,才是科学的。缺乏实证分析,就进行判断必然是主观的,也难以保证其判断的正确性。但在价值理论研究中却有不用实际事实材料证明就作结论的情况。例如有同志认为:“近二十年来,世界价格现象的一个突出变化是:商品的成本愈来愈降为价格形成的次要因素,而需求选择则日渐成为它的主要设定,以同样成本生产的商品由于效用差异而在价格上拉开了越来越大的档次。这表明商品的效用评价更为突出,特别是高科技产品,它的价格主要不是取决于它的成本,而是取决于它的效用大小。”<sup>①</sup>该文在作这一断言时,并未举出任何国家的任何公司,任何产品的定价案例,我们不知这种断言的根据是什么?而我们知道,在一般情况下商品功能越多,其技术含量会越高,生产它的成本一般也就越高。例如彩色电

\* [收稿日期]2007-02-23

[作者简介]林素蓉,西华师范大学政治学院。

视机生产,要增加超重低音功能,不仅要增加超重低音喇叭和音箱,机板上也要有相应的线路设计和材料。同样的商品,功能越多,设计就越复杂,材料耗费也会多一些,或先进一些,成本完全一样的较少,更何况这是就同类产品而言。就不同产品,说不上效用和成本费用的比较。例如电脑和粮食,怎样进行效用和成本比较。我们知道国际上一些行业采用的目标价格制,完全成本定价法和生命周期定价法等定价方法,都把企业生产成本作为定价的一个首要因素,并考虑目标利润或商品不同周期阶段的利润率,这些正是商品生产的劳动耗费。当然,由于竞争,利润与剩余价值有差异,不完全和某种产品的实际劳动耗费完全相同,但接近,因为竞争也会使利润波动,不会使某个行业利润长期固定不变,也不会长期过高或过低。还有同志提出商品的价值由“一般使用价值”决定,<sup>②</sup>这个“一般使用价值”究竟是什么?它又怎样决定价值,该同志也未举一个实际例子来说明。

**第二,坚持实事求是的科学态度应坚持经济范畴和经济理论系统是由客观经济活动自身的性质和规律所决定的,而不是由我们的需要决定。**历史唯物主义认为,社会存在决定社会意识,我们对经济活动的本质及其规律的认识是由经济活动和过程本身的性质和必然性决定的。经济活动自身的性质和特征决定我们概括它的概念和范畴。例如,正是由于商品经济中劳动产品的特殊性质,使我们概括出商品,也正是由于劳动的特殊社会性质我们概括出抽象劳动。也正是由于经济运行和资源配置都以市场形式进行,我们才概括出市场经济;经济活动和经济过程的运动和发展决定经济概念的运动和发展。例如,随商品经济不断发展并发展到资本主义形式,才使商品、价值范畴运动到货币、资本、剩余价值等范畴。经济活动和过程自身内在的、本质的、必然的联系决定我们对其运动规律的理论描述。总之,我们思维形成的概念及其理论体系不是由我们的需要,也不是由我们主观想象决定的。我们的需要只决定我们的研究的对象、课题,但不能决定经济活动自身的本质和规律性。但在经济学研究和讨论中,却有同志忽略了这一点。例如有同志认为:“如果认定商品价值的本质是人的需求同商品之间的关系,那么,以这种价值理论为基础建立起来的经济学体系和政策体系,必然着眼于处理和协调人和自然的关系,着重研究生产力发展的规律和要求,……反之。将价值界定为人与人

的关系并将其置于决定性地位。势必将发展生产力的要求置于从属地位,甚至脱离生产力发展要求,古典经济学劳动价值论就是这样,马克思的劳动价值论也是如此。区别在于,当反封建的任务体系完成,进入发展生产力的阶段后,西方经济学抛开劳动价值论而转向更能适应生产力发展的理论轨道,而在我们这里,直到今天才开始认识到改弦更张的必要和紧迫。”<sup>③</sup>按该同志的观点,商品价值的本质既可界定为人与人的关系,又可界定为人与物的关系。在反封建的任务未完成前,为了反对封建,可界定为人与人的关系,而反封建的任务完成后,为了协调人和自然的关系,研究生产力的发展规律和要求,则应界定为人与物的关系,并以此建立商品经济理论和其他经济理论体系。这显然是十分荒谬的。马克思在批判蒲鲁东运用黑格尔“先验概念观”研究政治经济学时说“经济范畴只不过是生产方面社会关系的理论表现,及其抽象。真正的哲学家蒲鲁东先生对事物的理解是颠倒的,他认为现实关系只是睡在人类的无人身的理性怀抱里的一些原理和范畴的化身”。<sup>④</sup>商品价值的本质是客观的,不依我们的需要,我们的意志为转移,商品经济的理论体系和概念是商品、价值客观本质和规律的反映。还有认为劳动价值理论不能论证按生产要素分配的公平性,认为劳动价值理论会使“资金持有人获取应有报酬”、“理不直,气不壮”,会影响民营经济和外资经济发展,<sup>⑤</sup>认为劳动价值理论将劳动看成是价值的唯一源泉,而把土地等自然界只作为价值创造中的一个被动的对象,就“不知善待、滥施开发和掠夺。”而“大自然就会以同样的强度和深度对人类加以报复。”<sup>⑥</sup>总之,劳动价值理论已不能满足我们的需要了,为此,应该重新建立新的商品价值理论。这些观点,实际上都是把经济活动的内在的、本质的东西看成可以根据我们的需要转移的东西,也把理论体系的建立看成是可以由我们需要决定的东西,这显然是主观唯心主义的东西。

**第三,在经济学研究和讨论中要从客观实际出发,不从主观想象和概念出发。**在商品价值理论研究中有同志是违背这一要求的。例如有学者在研究商品价值时,从所谓的“价值一般概念”出发再到商品的“价值”概念。该同志认为:“价值这个概念,就其最一般的含义来说,应该是指作为客体的外界与作为主体的人的需要之间的关系。任何东西有无价值及价值大小,总要以它是否以及在多大程度上能满足人的某种需要或欲望为转移”。然后该同

志紧接着说:“商品价值概念同样应该是一个关系概念,即商品的效用同人的需要之间的关系,这样看待商品价值概念,是上述一般价值概念的具体化。”<sup>⑦</sup>这显然是一种从概念到概念的研究路线,不是从商品这个客观实际出发来研究其价值。而且,这个概念又不是真正的一般概念,因为首先它并不是对各种特殊形式的价值的研究的结果。价值本身就是商品经济的特有概念。而其他领域只是这一概念的借用和引申。先在商品交换中出现了商品价多少,值多少物、货的问题,才在其他领域使用。但该学者并未对商品价值进行研究,就得出所谓“一般价值概念”。可见并非真正的“一般”。其次,它也不是被实践反复证明的定律,实践告诉我们在不同的场合“价值”概念有不同含义。这个所谓“一般价值概念”只是人们在日常生产和生活中使用的价值概念,并非一般概念。这位学者在分析马克思的劳动价值论时,也不是从马克思劳动价值理论的实际出发,而是从主观想象出发,例如该教授提出的马克思劳动价值理论建立在“三个假设前提”之上。<sup>⑧</sup>就不符合马克思劳动价值理论的实际,已有许多同志与之商榷,这里不再赘述。该教授还说:劳动价值理论“认为市场价格唯一的决定于劳动量”。<sup>⑨</sup>这显然也不是事实。劳动价值理论只是认为决定价值的唯一因素是劳动,而并非认为决定价格的因素也只有劳动。

## 二、坚持科学的研究方法

关于经济学的研究方法,大多数认为要运用多种方法,要借鉴西方经济学和自然科学的方法。但除马克思主义经济学教材外,强调运用辩证唯物主义和历史唯物主义方法则很不够,甚至认为只是对制度分析时,才是应该运用的方法。当然,更有许多对马克思主义经济学方法的苛求性批评。其实,千方法、万方法,经济学研究中最根本的方法是辩证唯物主义和历史唯物主义的方法。首先数学方法不能取代它。任何量和质都是紧密联系,量都是一定质的量,没有对质的研究和正确认识,纯粹的量的研究,是抽象的,没有多少现实意义的。例如,经济增长的量,本身涉及增长的质的规定,否则是片面的,过度耗费资源的生长。而且,这种研究总是为了促进某个国度,某种具体经济关系下的经济量的增长。纯粹的数量研究,也难以保证其科学性。因为数学本身不能创造任何经济范畴和规律,数量研究得出的结论正确与否,首先取决于其前提

的正确与否。从错误的前提出发,无论运用多少数学方法,都不可能正确的结论。例如,微观经济学关于均衡价格的研究,用了更多(比马克思)的数学方法。但他们认为价格是由效用决定的。由于这个前提的错误,因而研究的结论,市场价格取决于均衡价格,也是错误的。

其次,机制研究方法也不能取代它,经济运行机制总是一定的生产方式,(包括现实的生产力和生产关系)内在基本要素相互制约,相互作用而使一定的生产方式借以运动的关系。是一定生产方式动态形式。市场经济只是发达的商品经济。商品经济也是人类社会发过程中的一种特定的生产关系。市场经济的运行机制不过是商品经济(商品交换和商品生产)的运行机制。离开了商品生产者之间通过市场的交换关系和活动就没有商品经济或市场经济的运行,也谈不上市场机制。因而,从根本上说,经济运行机制是一定生产关系的运动机制。同时研究经济运行机制无非要揭示经济运行的规律。而任何经济规律都是人类经济活动规律,而任何人又都处在一定的经济关系之中,受特定经济关系制约。从这一角度看研究一定的经济运行机制也要建立在对一定生产关系,或制度关系的研究之上。也要建立在对一定经济关系的基本性质的确定之上。

研究经济的发展,演进更要运用马克思的辩证唯物主义和历史唯物主义的方法。辩证唯物和历史唯物主义,不仅为我们提供了对整个世界(包括人类社会)本质的科学认识,也提供了其变化、发展、运动的规律的科学认识,还有关于事物现象和本质,偶然和必须等关系的科学认识。这无论对于我们静止地研究经济活动,还是动态地研究经济活动,无论从微观角度研究经济活动,还是从宏观角度研究经济活动都有指导意义。

同时,在唯物辩证法指导下必须运用科学抽象法来研究社会经济现象。因为,人们认识客观世界的目的是改造客观世界。而人们改造客观世界的任何活动只有在遵循客观事物的规律的基础上才能获得成功。为此,人们对客观世界的认识就不仅要认识其现象、表面,更要认识其本质和规律性。科学抽象法在充分占有实际材料的基础上,深入分析各种现象材料,撇开客观事物次要的、偶然的因素和现象,能够在思维中把事物的本质属性和内在联系揭示出来。因此,它是认识事物本质和规律的根本方法。任何科学研究都离不开这一方法。经

济学就更借助这一方法了。总的说来,理论工作者、科学研究者都不会拒绝采用这一方面,也会在实际中自觉不自觉地运用这一方法。但在研究社会经济活动时,由于主客观各方面因素的影响,人们又可能有意无意地抛弃、脱离这一方法,以及错误地运用这一方法。从而导致理论研究的失误。为此,必须在经济学研究和讨论中始终坚持科学抽象法,并正确地运用这一方法。在经济理论讨论和研究中正确坚持这一方法应注意以下几点:

**第一,坚持对经济活动进行本质的分析和研究,并承认本质。科学研究的重要任务就是揭示客观事物的本质和运动规律性,经济科学也是一样**

坚持对经济活动进行本质地分析研究,我们就不能以某些关于事物本质和规律的概括离现实生活和经验事实较远而否定事物的本质和规律。因为现象和本质本身就不是可以直接合而为一的。从现象看,太阳是绕地球运转的,而科学却告诉我们地球是绕太阳运转的。我们究竟是应该相信经验还是相信科学呢?价值理论研究中,有同志认为“将价值定义为劳动的说法并不能取得老百姓的理解和支持。在日常生活中,老百姓并不完全是从劳动这个角度来理解价值这个范畴的”。<sup>⑨</sup>还有许多同志,在价值规律作用形式由市场价格围绕价值波动变为围绕生产价格波动后,似乎离现实生活更远了,因而虽然马克思正确地论证了生产价格不过是价值的转化形式,但仍否定价值规律。这是违背科学抽象法的。坚持对经济活动进行本质的分析研究,我们也不能凭日常经验和大众生活习惯来界定经济活动的本质属性和规律。我们不能像马歇尔那样强调“经济学必须遵循日常生活实践。”<sup>⑩</sup>也不能像有的同志那样认为对价值范畴进行定义时“应该选择主要用法或习惯用法”,从而把价值定义为“价格”和“有用性”。<sup>⑪</sup>在商品价值理论研究中,关于价值的定义、本质,价值的决定,都存在重现象、习惯、经验而使研究停留在表面上的情况,这种拒绝对事物进行本质分析和否认事物本质的做法,是对科学抽象法的抛弃。也是一种片面夸大感性认识的作用,否认理论认识重要性的经验主义。

**第二,承认概括事物本质属性的抽象规定及相应的科学概念**

在经济学讨论中,有些同志以某些抽象的规定,及由此形成的科学概念在现实中不能独立存在而否定这些抽象规定和概念。例如有同志以交换价值不能离开使用价值单独存在和抽象劳动不能

离开具体劳动独立存在否定“交换价值”、“价值”和“抽象劳动”<sup>⑫</sup>本身。这种观点我们无法理解,这位同志好像对科学抽象法毫无了解。正如我们前面所说,科学抽象法本身就意味着要对研究对象的一些次要因素,偶然现象进行舍象,只把事物的本质属性和内在联系抽出来,概括起来形成关于事物本质属性的概念。因而被思维当成一般规定确定下来的东西,即抽象的规定,在现实中当然不能独立存在,但不能因此而否定这些抽象规定。因为,虽然这些抽象规定在现实中不能独立存在,但它是客观存在的。例如,人的社会性是不能独立存在的,但不等于其不存在。再如抽象劳动虽不能独立存在,但也是客观存在的,生产商品的任何劳动都会耗费人的劳动力。金属的导电性也是不能独立存在的,但它是客观存在的。马克思在对资本主义生产过程进行抽象分析后指出:“一切生产阶段所共有的,被思维当成一般规定确立下来的规定,是存在的,但所谓一切生产的一般条件,不过是这些抽象要素,用这些抽象要素不可能理解任何一个现实的历史的阶段。”<sup>⑬</sup>如果否定关于事物某方面属性的抽象规定,我们关于事物的属性的认识都不能获得,科学也被取消了,因为科学的突出特征就是它的抽象的逻辑思维形式,它就是用关于事物本质属性的概念来把握世界的。科学抽象是由概念、判断和推理三种思维形式构成的,其中概念的运动是核心,判断和推理都是紧紧围绕这个核心的,否认科学抽象形成的概念,也就没有概念的运动,自然就没有科学了。例如,如果我们否认了细胞,蛋白质、同化异化、遗传、变异、新陈代谢等概念,生物学就被取消了。否认了物质、意识、运动、规律、矛盾、认识、实践、主观、客观等概念,哲学也就没有了。而我们否定了交换价值、价值、抽象劳动、社会必要劳动、价值规律,关于商品经济的科学理论实际上也就被取消了。

**第三,把握对经济现象抽象的度**

把握好对经济现象抽象的度,首先,必须坚持辩证逻辑的抽象态度。对客观事物的抽象,辩证逻辑和形式逻辑有不同的态度。形式逻辑认为只要抽象出现象的相同属性,就达到了抽象的目的。辩证逻辑则要进一步抽出客观事物的本质联系。运用科学抽象法的目的是要认识事物的本质。因而,我们必须坚持辩证逻辑的抽象态度,要达到对事物本质联系的抽象。许多经济学家只抽象到使用价值和交换价值,这就是形式逻辑的抽象。例如,马

歇尔和马克思就坚持两种完全不同的抽象态度。马歇尔认为:“经验已经表明,……一个东西的价值,也就是它的交换价值。”<sup>⑨</sup>按照马歇尔的观点,商品是使用价值和交换价值的统一体。这就是只抽象出千差万别的商品的共同属性,而未抽象出商品的本质属性,因为交换价值也只是商品的外部的、表面的东西,价值才是商品内在的、本质的东西。马克思则坚持辩证逻辑的抽象态度,他不仅看到千差万别的商品都有使用价值和交换价值,而且从交换价值抽象到劳动产品,从劳动产品到劳动,又从千差万别的具体形式的劳动中抽象出一般人类劳动,并指出这种凝结在商品中的无差别的一般人类劳动正是商品的价值。它是交换价值的本质,而交换价值则是它的表现形式,这就不仅抽象出商品的共同属性,而且抽象出商品的内在联系和本质的联系。在商品价值理论研究中,一些同志定完全回到马歇尔对商品的价值概念上去,否定马克思的价值概念,这就是抽象不足,抽象不足从抽象思维的进程来看,只有广度层次的抽象,即在同一层次内的抽象,没有深度层次的抽象。大卫·李嘉图虽比马歇尔抽象层次要深一些,但仍不够彻底,还差一步,没到一般人类劳动。因此,与亚当·斯密一样不能说明究竟什么劳动创造价值,怎样创造价值等。

其次,坚持科学抽象法也要注意不能过度抽象,因为过度的抽象不仅把客观事物的次要因素,非本质现象舍去了,也把事物的本质丢掉了,也使我们难以把握客观事物。例如,我们在对人口进行分析时。运用抽象法我们舍去人的性别、年龄、肤色、种族等差异,可抽象出人与动物一样都具有自然属性,同时,也可抽象出人是社会的人,从而人具有社会属性。但是如果我们认为人的社会性是服从人的自然属性的,是次要的,从而把人的社会性再舍去了。那么我们就犯了抽象过度的错误。因为人的根本属性是人的社会性,是人与动物的根本区别。在商品价值理论研究中,效用价值论的一些观点就存在这种情况。例如有同志把商品价值归结为使用价值,把商品价值的本质界定为人与物的关系,认为:“诚然人们同商品发生关系,不能不通过他们之间的交换,就是说脱离不开人与人的关系,但是,这里人与人的关系不过是桥梁和中介,而不是起点和终点,因为交换的动力和目的还是在于满足人的经济需要,即实现人与物的关系。如果认为商品价值是人与人的关系,就是将这个第二位的

关系提到了首位,而将第一位的关系从商品价值概念中排除了。”<sup>⑩</sup>这种观点对商品的分析就抽象过度了。因为,首先,这种抽象把商品中最本质的关系丢掉了。商品最本质的关系是人与人的关系,不是人与物的关系。因为,商品是劳动产品的特殊的社会历史形式。劳动产品只有在社会分工和生产资料、劳动产品属于不同所有者的条件下,人们之间的劳动交换关系必须通过劳动产品之间的交换关系来实现时才成为商品。离开了这种所有制关系及在这种关系下的人与人的劳动交换关系,劳动产品就不是商品。例如在原始氏族公社内和自给自足的经济组织中,没有社会分工,没有生产资料和产品不同所有者,人们之间的劳动交换不同通过劳动产品的交换来实现,劳动产品就不是商品。可见,劳动产品成为商品的关键,不在于它能满足人们需要,也不在于它是劳动产品,而在于是否在这种人与人的关系之下。这是政治经济学的常识。其次,这种抽象超越了研究对象的范围,不能实现研究的目的。对客观事物抽象的深度和广度是由研究对象的范围和研究的目的决定的。在这里,我们研究的是商品,我们的目的是揭示商品的本质及商品经济的运动规律。我们知道,不仅商品,劳动产品,自然界的资源都有使用价值,人们生产和利用它们时,都会形成人的需要与物的有用性之间的关系。我们也知道,人们在自然经济和产品经济中都会与有用物打交道,都会生产、分配、消费劳动产品和有用物品,都有人与物的关系,但只有在商品经济中,人们才会交换劳动产品或有用物品,而上述观点则刚好把商品经济中的人与人的劳动产品交换关系作为一种次要的因素舍去了。这样研究的范围就扩大到一切有用物品,而不是商品,扩大到一切经济形式而不是商品经济。商品和商品经济的本质我们就无法把握了,更说不上揭示其规律性了。其实,运用科学抽象法对客观事物进行分析,更主要的目的是要显示客观事物的特殊差别,以认识和区别它。马克思说:“如果最发达的语言和最不发达的语言共同具有一些规律和规定,那么,构成语言发展的恰恰是有别于这个一般共同点的差别上。”<sup>⑪</sup>有同志在分析商品时把商品的价值归结为使用价值,并抽象出所谓的“一般使用价值”。<sup>⑫</sup>这种抽象也是一种过度抽象。因为使用价值概念本身就是对各种有用物(包括商品物)的千差万别的用途的一种抽象,就是一般使用价值,在这个概念上还要抽象,撇开的就是使用价值本身,

撇开使用价值就是价值,但该同志又不承认价值,那么商品就是一个空洞的东西,因为不仅特殊的使用价值被撇开,使用价值本身也被撇开,它又不是劳动产品,又不是价值,它当然就空洞无物了,可见,把握好抽象的度是多么重要。怎样把握好抽象的度呢?就是要根据研究的目的和范围来决定抽象的度。无论何种科学,研究的根本目的就是揭示客观事物的本质和规律性,因此,抽象就必须能满足说明客观事物的本质和规律。同时,对客观事物的全部抽象规定只适应这一研究对象,不适应其他事物。例如商品具有使用价值和价值,是二者的统一。这只适应商品,不适用劳动产品和有用物品。如果认为商品只有使用价值,那就不仅适应商品,也适用一切有用物品了。这就抽象过度了,反而不能说明商品的特殊本质。

#### [注 释]

- ①杨承训,成渝.深化劳动价值理论是一次思想解放[J].中共天津市委党校学报,2001.4.
- ②⑩晏智杰.劳动价值学说新探[M].北京:北京大学出版社 2001.35—36.
- ③晏智杰.顺应历史发展潮流,重塑多元价值理论[J].北京航空航天大学学报社科版,2002.2.1—6.
- ④马克思.马克思恩格斯全集(4卷)[M].143.
- ⑤胡义成.浅谈理论界对“劳动价值论一元论”的误解[J].经济问题,2001.10.
- ⑥⑦⑬⑭晏智杰.经济学价值理论新解[J].北京大学学报

2001.6.

- ⑧晏智杰.重温马克思的劳动价值理论[J].经济学动态,2001(3).
- ⑨晏智杰.劳动价值理论为什么被超越[J].东岳论丛,2003.5.
- ⑩⑫许成安.对价值理论若干基本问题的再思[J].中国经济问题,2001.6.
- ⑪⑮马歇尔.经济学原理[M].北京:商务印书馆,1964.71—73.
- ⑬⑰马克思.经济学手稿 1857—1858[M].马克思恩格斯全集,46卷(上)25.(上).22.

#### [参考文献]

- [1]经济学手稿 1857—1858[M].马克思恩格斯全集,46卷(上).
- [2]刘永信.马克思政治经济学方法论史[M].北京:北京大学出版社,1982.2.
- [3]林素蓉.也谈政治经济学研究要有科学的态度和方法[J].四川师范学院学报,2002.4.
- [4]耿明斋.关于经济学方法的若干思考[J].经济学动态,2004.1.
- [5]王峰明、牛变秀.思维抽象、思维具体与马克思的劳动价值论[J].学术界,2004.4.
- [6]冯金华.关于经济学研究方法的几个问题[J].上海行政学院,2004.5.
- [7]顾钰民.经济学研究方法的比较研究[J].经济学动态,2006.6.

(责任编辑:朱德东)

## Scientific attitude and scientific method in the study of economics

### —Re—discussion on utility value

LIN Su—rong

(School of Politics, West China Normal University, Sichuan Nanchong 637002, China)

**Abstract:** In present construction of Marxism theoretical project, the scientific attitude and scientific method of Marxism must be re—emphasized, meanwhile, the wrong ideas which oppose to Marxism should be criticized. Some ideas of utility value are wrong in the recognition and use of research attitude and scientific abstract method. In the study of economics, scientific attitude and scientific abstract method should be stuck to.

**Keywords:** economics research; scientific attitude; scientific abstract method; commodity value; abstraction