

我国教育资源分配的特征及其对社会公平的影响*

张寒梅

(重庆工商大学 政治与社会发展学院,重庆 400067)

[摘要]教育资源分配的公平与否与社会公平的实现具有高度的正相关的关系。我国的教育资源分配总体呈现不均衡的特征,这种不均衡的状况将严重影响社会公平的实现;教育资源分配不均将会加剧社会的两极分化;影响社会成员在不同阶层之间的合理流动;损害公众对社会和自身发展的预期,导致社会心理失衡;还会使政府形象扭曲和作用减损,触及社会公正的底线。

[关键词]教育资源;分配;社会公平;影响

[中图分类号] G52 [文献标识码] A [文章编号] 1672-0598(2007)02-0099-05

教育资源是指投入教育过程的人力、物力和财力的总和,具体包括,教育经费、教育教学和行政后勤人员、教育设施、仪器、设备等一系列与教育有关的有形和无形的资源。它配置方式的科学与否以及呈现的特征,不仅关系到教育事业本身能否健康发展,能否为国家培养大批合格的人才,而且影响到整个社会的公平与正义的实现。构建社会主义和谐社会的目标之一就是实现社会的公平和正义,因而研究目前我国教育资源分配的特征及对社会公平的影响对于建设有中国特色的社会主义具有重要的价值和意义。

一、教育资源分配与社会公平的关系

追求更好的受教育机会,对每个社会阶层的个体来说都是一个极为重要的理性选择目标。在大多数的现代国家中,教育是促进个体社会流动,获得较好社会经济地位和生活机会的重要机制。教育与社会经济地位之间的关联,也早已为众多的社会学家所关注。1967年布劳·邓肯对美国社会中个体的社会经济地位指数(SEI)与教育年限的关系测量表明,两者的正相关系数达到0.73。近年关于我国教育与职业地位关系的测量也都表明,随着年龄群体的下降,两者的关联强度迅速提高。同

样,教育经济学家认为,教育收益率总是高于非人力资本投资的收益,同时各教育阶段的边际收益随着小学、初中、高中和大学教育的提高而出现稳定的递增趋势。与此同时,教育的私人收益率总是高于社会收益率,特别是就发展中国家而言,教育层级越高这种差异也就越大。因此,个体所接受的教育,在某种程度上是利用国家在教育领域的公共投资提高私人收益。可见,教育是最有效的最经济的提高个人经济收入的手段,同时也是改变个人命运的最有效的方式。一个国家在教育资源总量和受教育者总量一定的情况下,个人占有教育资源的多少、优劣将决定其受教育水平的状况,从而影响个人的社会经济地位。因而人们总是倾向追逐教育资源的最大化和追逐优质教育资源,这就要求教育资源的配置主体制定合理均衡的制度和措施,以保证受教育者能公平的分享教育资源及其带来的相关收益。但在现实生活中,由于国家对教育资源配置的不公平,处于不同的社会阶层位置上的个体,所占有和可利用的社会资源如教育资源总是不相同的,他们所占有的社会资本和文化资本的差异,不仅影响本人受教育水平、就业状况、社会经济地

* [收稿日期] 2007-02-09

[基金项目] 该论文为重庆市教委课题“城市贫困儿童受教育状况调查研究”(05JWSK094)阶段性成果。

[作者简介] 张寒梅(1969-),女,四川大竹人,重庆工商大学政治与社会发展学院,讲师,法学硕士,研究方向为马列主义与思想政治教育。

位,而且深刻地影响到其后代的受教育机会乃至一生的命运。所以从公民的平等原则讲,没有教育资源配置的平等就不会有接受教育的平等,没有接受教育的平等便不会有所谓的社会公平。教育不公平不但会进一步加大社会的不公平,制造不稳定的因素,而且会影响和谐社会的建设。

二、我国教育资源分配的特征

教育具有公共产品的性质,提供并让公民平等地分享教育中的公共产品部分,是政府理所应当的责任。因此,政府必须保证其提供的教育资源应尽可能平等地为国民分享。然而,不难发现,目前我国教育资源分配的现状难如人意。一方面,政府没有提供足够的公共教育资源,中国的教育经费目前只占全国生产总值的 3.4%,低于世界平均水平;另一方面,由于我国生产力总体水平较低,教育投入不足,以及现有的城乡二元制结构特征和教育政策制定过程中的“城市中心”的价值取向等原因,致使教育资源的分布呈现严重不均衡的特征。这种不均衡发展的状态主要表现在以下几个方面:

(一) 高等教育资源和基础教育资源配置的不均衡

已有的研究表明,基础教育阶段占有政府经费分配比重越大,则经费分配越趋于公平,也就越有利于保证教育机会的公平。然而,长期以来,我国教育资源配置本末倒置,造成头重脚轻、脑大体小的畸形状况。基础教育涉及面广,公共产品属性强,却没有得到国家相应的高投入;高等教育属于相对少数群体,即使经过较大范围的扩招,但还是属于少数人才能享有的“精英教育”,但却得到国家在教育经费方面的较高投入。据《2004 年中国教育年鉴》公布资料分析显示,在 2002 年我国的基础教育经费总量中,财政性投入所占比例为 70% 左右,不仅低于许多西方国家,也低于很多发展中国家。而在高等教育上政府却负担了 50% 以上的经费,高于世界平均水平。按照国际通行标准,人均 GDP600 - 2000 美元的国家,学前和小学阶段、中学、大学三级教育经费的适当比例应为 40.5: 29: 17.9, 2002 年,我国预算内教育经费三级教育的比例为 33.4: 30.5: 22.4,基础教育阶段比例过低,高等教育的比例却超过 20%,与世界平均水平相比偏高。这种教育资源的配置模式虽然在一定时间里适应了我国改革开放和飞速发展的经济对高端人才的需求,但基础教育阶段总体投入不足却不利于我国九年义务制教育的普及,不利于国民素质的提高,不利于我国实现由人力资源大国向人力资源强国的战略转变。

(二) 城乡教育资源配置的不均衡

长期以来,在我国城乡二元制结构、高度集中的计划体制下,形成了一种忽视地区差别和城乡差别的“城市中心”的价值取向,这种价值取向对我国的各类资源的分配带来较大的影响,教育这种公共资源的分配也同样是优先满足城市的需要。2003 年 9 月,联合国人权委员会教育权报告员托马舍夫斯基在考察中国教育状况后批评,中国政府在公共教育经费方面的支出排全世界最后几名,人均教育经费之少,连乌干达都不如。她特别指出,在贫困的西部地区,农村家庭往往为了支付基础教育费用而欠下大量债务,某些农村地区的情况“令人震惊”。这番话不仅点出我国教育经费投入太少,还触及教育资源分配上城市农村两重天的不公正事实。仅从表 1 中三大发达的直辖市 1996 年与 2001 年城乡小学生均预算内教育经费对比,就城乡教育不公可见一斑。

表 1: 1996 年与 2001 年城乡小学生均预算内教育经费对比

地 区	1996 年小学生均 预算内教育经费		2001 年小学生均 预算内教育经费	
	生均	农村生均	生均	农村生均
北京	989	789	2438	2276
天津	724	539	1623	1096
上海	1532	1401	3612	3161
平均	1055	929	2558	2178
城乡对比	1.14		1.17	

这种教育资源分配上的不公平必然带来城市学生和农村学生在教育机会、过程、结果的不公平,严重制约农村的教育事业发展,农民素质的提高和自身境遇的改善。

(三) 东部发达地区和西部欠发达地区教育资源配置的不均衡

《缩小差距——中国教育政策的重大命题》课题组以北京、天津、上海三个直辖市的平均数作为东部水平的代表,以广西、贵州、云南、甘肃、青海五省的平均数作为西部的代表,从一个侧面研究显示:生均预算内教育经费的东西部差距拉大。

从表 2 中 2001 年的统计横向看,传统意义上的东部地区,基础教育的各项教育经费指标平均是传统意义上的中西部的一到两倍,在各项指标中,教育公用经费差距最大。

教育资源的这种分配格局,已经给整个西部地区教育的发展造成严重的障碍:西部地区至今义务教育尚未普及,青壮年文盲率远高于全国平均水平,高中阶段教育和高等教育规模偏小,职业教育薄弱,国民受教育水平明显偏低,人口素质总体水平较低。西部教育资源投入不足,教育发展整体水平落后,人力资源开发的滞后与高层次人才不足已直接影响到整个西部大开发战略的推行。

表 2:1995-2002 年预算内教育经费东西部的差距比较

年 份	东部三市生均预算内教育 事业经费平均数(元)			西部五省区生均预算内教 育事业经费平均数(元)			东西部小学生 均经费对比(倍)	东西部初中生均 经费对比(倍)	东西部高中生均 经费对比(倍)
	小学	初中	高中	小学	初中	高中			
1995	862.54	1355.69	2716.73	272.49	509.74	900.84	3.23	2.65	3.01
1996	1100.60	1700.10	2874.34	321.56	581.06	1038.00	3.42	2.92	2.76
1997	1313.36	2020.01	3680.89	355.44	669.04	1067.52	3.69	3.01	3.44
1998	1374.68	1942.65	3135.76	393.83	655.27	1202.54	3.49	2.96	2.61
1999	1630.98	2099.15	3770.98	461.30	706.26	1277.22	3.54	2.97	2.79
2000	2002.21	2336.60	3771.69	522.17	725.28	1267.22	3.83	3.22	2.98
2001	2577.33	2738.45	4504.00	691.73	879.09	1586.19	3.73	3.12	2.90
2002	3088	3171	4556	802	935	1550	3.85	3.39	2.92

资料来源:缩小差距——中国教育政策的重大命题课题组的统计资料(北京师范大学学报(社科版),2005.3.)

(四)重点学校和普通学校之间教育资源配置的不均衡

我国长期以来实行对某些学校优先发展的措施,同一地区,地方财政对强校的投入高于对弱校的投入。“抓重点、树窗口、增政绩”,一些地区一直以来热衷于重点学校、示范学校的建设,把有限的财力和师资投入到重点、示范学校中,而对于普通学校,特别是一些普通院校则经费投入严重不足。由于有限的教育资源得不到合理的配置,导致了同一地区校际教育发展的不平衡。我国普遍实行的重点学校制度,不仅加剧了教育领域内部资源配置的失衡,导致在地区内、区域内学校之间差距的拉大,而且人为地造成了一大批基础薄弱的“差校”、“垃圾学校”。同时,重点、示范学校不仅在教育投入上享有优先分配权,而且在生源、信息等方面,也占有难以相比的优势。一批政府重点扶植的优等学校、重点学校,垄断了当地几乎所有优质教育资源,包括经费、师资、学生等。中国目前的一些重点学校软硬件设施可以和欧洲最有名的贵族学校媲美,而一些所谓的“差校”、“垃圾学校”连学校最基本的办公费用都无法保证,一些农村边远学校更是运转困难。这种教育资源分配上的校际之间的巨大差距几乎存在于各个教育阶段。以高等教育为例,从1999年起,教育部就开始推出实施建设“世界一流大学”的财政倾斜政策,受惠者就是北大清华等几所名牌大学,每年增加的投入约为100亿元,其中清华北大各自分得18亿元。这种对名校的优先扶持政策,不仅造成了校际之间的巨大差距,而且对社会以不良导向,各级地方政府在教育投入上也多向名校倾斜,社会捐资助学等也喜欢锦上添花,而不是雪中送炭。同时,许多优秀中学生甚至抱着“非北大、清华莫属”的目标,严重浪费人力物力资源,也极不利于整个高等教育的健康发展。这种以牺牲大多数普通学校来换取少数重点学校的发展的资源配置模式,虽然在一定时间里满

足了国家对精英人才的需求,但却不利于整个国民素质的提高。

三、教育资源分配不均衡对我国社会公平的影响

在现阶段我国经济水平不发达的前提下,我国教育资源分配不均的状况对于促进我国高级人才的培养,促进部分地区经济的较快发展曾起过较大的作用,但随着我国经济发展向高层次迈进,对整体国民素质要求的提高,这种由于资源分配的不均衡而导致的人们受教育的不公平正严重地影响教育事业的健康发展,正严重的侵袭着社会的公平和正义,阻碍我国经济与社会的发展,成为构建社会主义和谐社会进程中的不和谐之音。

(一)教育资源分配不均衡加剧社会的两极分化

2005年我国的基尼系数已经达到0.45,贫富差距有逐步扩大的趋势,而影响人们收入差距的一个重要因素是人们所受的教育水平。在相同阶层类属中,不同的职业位置和职业层次,与个体所拥有的教育和文凭资格证书有着密切关联。相关研究表明:从年收入均值来看,年收入在15000元以上者,主要是具有高等教育水平的三个职业阶层,即管理人员、技术人员和办事人员。收入最低的是只具有初中或初中以下教育水平的体力劳动者,其年收入均值不到6500元。重庆市的一项调查结果也表明“城市贫困人口的受教育程度普遍较低,中、小学文化程度者居多”。教育的“明瑟收益率”表明,教育水平的提高可以给人们带来相应的经济收入增长,这个收益率现在正在变得越来越高,受教育水平的差距带来的收入差距越来越大。随着知识经济在世界范围的广泛兴起,社会要求当今的劳动者更需要拥有高素质。社会学研究表明,教育是改变代际贫困的最有效途径,然而,由于我国教育资源分配的不均衡,不同地域、阶层、地位的孩子享受到的教育资源差距很大,致使许多贫困家庭无

法让孩子接受良好的教育。受教育少,水平低又导致经济收入降低,形成教育水平低、质量差和经济社会地位低之间的恶性循环。教育问题不仅成了贫困家庭走出贫困的瓶颈,而且可能成为贫困现象在贫困家庭中代际遗传的根源。根据重庆市贫困儿童调查课题组 2003 年对重庆部分贫困家庭调查结果显示:84.4% 即绝大多数的家庭把子女教育当作目前生活中居一、二位的困难,如表 3、表 4 所示。

表 3:你们家现在生活中最大的困难是

最大困难	再就业	子女教育	疾病健康	养老	住房	其他
人数(%)	14.0	57.4	14.0	1.7	7.3	

表 4:你家在抚养孩子方面的最大困难是

最大困难	教育	医疗	食品营养	其他	总计
人数(%)	91.8	3.3	3.9	0.9	100.0

由于我国教育资源分配的不均衡和不平等,人为造成了公民个人技能和劳动力资源上的不平等,使农村和城市贫困群体通过教育提高经济收入的难度加大,进入社会高层的门槛大大提高,社会合理流动通道严重不畅,教育这一最有效的扶贫和提高社会公平性的手段减弱,因教育资源分配不公而导致的收入两极分化有加大的趋势。

(二) 教育资源分配不均衡影响社会成员在不同阶层之间的合理流动

“我国构建社会主义和谐社会需要培育的理想社会阶层结构形状是橄榄形的社会阶层结构,因为它具有公平、效率高、稳定性强、易于实现共同富裕的优点”。目前我国总的阶层结构形态层呈金字塔式的,不是橄榄形,这种阶层结构极少数人居于社会的上层,而绝大部分人则处于社会的下层,社会底层人员过多而中间阶层成员较少。这种结构的特点是少数人占有多数社会资源,而大多数人仅占有少数资源,整个社会贫困,贫富差距大,社会的活力和劳动效率有限,社会公平性和稳定性差。因而,要促进和谐社会合理的阶层结构,就要促进社会各阶层之间的合理流动,特别是促进社会底层人员向中间阶层的合理流动,壮大中间阶层,造就“橄榄”型的阶层结构。在所有促进人们在不同阶层之间合理流动的因素中,教育和通过教育所获得的技能,是主导社会流动的最重要和最公平的机制。人们通过接受相应的教育,提高自身的劳动素质,谋求理想的职业,增加经济收入,提高自己社会经济地位,从而达到通过合理的社会流动而顺利进入更高阶层的目的。但是由于我国教育资源的分配存在区域、城乡、校际之间的不均衡,拥有教育资源的多少、是否享有优质教育资源,接受高水平高质量的教育越来越依赖出生地、家长的社会关系、经济能力以及权力背景等个人无法左右的因素。

社会弱势群体由于不具备这方面的优势,对于教育资源的享有往往缺乏选择性,他们往往只能被动接受命运的安排,被动接受低水平的教育,社会合理流动的通道被堵塞。根据 2002 年的统计数字显示,中国因家庭经济困难辍学的中小學生仍有至少 1000 多万。中国社会科学院 2005 年 7 月 28 日发布的研究报告《当代中国社会流动》表明:“目前我国处于社会优势地位的阶层,其子女继承性明显增强,调查数据表明‘干部子女当干部的机会比常人高 2.1 倍’。”而另一方面,社会弱势群体和城市重点中、小学,重点大学、高收入职业两者间的社会流动障碍在强化,处于社会较低阶层的子女进入较高阶层的门槛明显提高。越来越多的人认识到,国民占有教育资源严重不平等所造成的公民个人技能和劳动力资源方面的不平等,不仅是社会合理流动的最大障碍,而且也是导致社会不公平的重要根源。

(三) 教育资源配置不均衡会损害公众对社会和自身发展的预期,更容易导致社会心理失衡

教育凝结着社会对未来的期望,是公民基本权利的具体体现,也是人发展的起点。在我国,教育更是寄托了一辈又一辈人的期望。中国父母有把自己未实现的梦想寄托在子女身上的传统,许多家庭宁愿节衣缩食也要保证子女的教育,期望教育能够改变命运。这种期望的实现过程不仅促使个人努力奋斗,使人对未来,对社会充满预期,而且有利于整个社会的正常运转和稳定。而教育资源分配不均衡的格局,则注定许多人,特别是社会的弱势群体无论怎样努力,自身及其后代都只能被动接受由于资源分配不均而带来的教育机会,教育过程、教育结果的不平等,所有改变命运的期望落空。他们在对自身失望的同时转而对社会的失望,对主流价值观和社会现行正义体系的怀疑,转而寻求不正当或不合法的途径来发泄不满、来改变自身的境遇。这种状况对社会的健康发展和稳定带来极大的影响。人大代表李春玲说“如果让底层民众觉得没有任何希望、没有机会的话,他们会去犯罪、会仇富、会制造社会不稳定。”在一个相对良性、健康、有序运行的社会里,对于每一个受教育的个人及其家庭来说,平等地接受教育应是每个公民应有的基本权利,而不应该体现为金钱、物质、权力、地位的直接再分配。教育起点和机会的不公,实际上又会因为堵塞和改变了民众的正常社会流动机会而逐渐侵袭、耗蚀社会原有的正义体系和价值观念。它会损害公众对社会发展的预期,从而导致社会心理失衡,影响整个国家的稳定及健康发展。教育资源分配的不公平既是社会经济、政治等方面不公平的反映,又不同于社会其他领域的不公平,教

教育资源分配不均将加速社会矛盾尖锐化,使现有的社会不公平加剧并使其范围扩大。因此,确保教育公平,不仅是坚持科学发展观、落实以人为本治国理念的需要,也是维护和确保社会基本的公平和正义底线的一种保障。

(四)教育资源配置不均衡将会造成政府形象和作用的扭曲,触及社会公正的底线

当前教育问题已经连续几年成为“两会”代表提案的热点,教育乱收费也连续三年位居消费者投诉排行榜的首位。目前社会上存在的教育领域的不正常现象,如高收费、乱收费、“择校热”、“名校办民校”、教育腐败等都与我国教育资源分配的不均衡有关。我国现行教育政策、教育体制和运行机制则是导致教育资源配置不均衡的主要原因。政府作为教育政策、体制、机制的制定者和维护者,理所应当承担起更多的责任,这种责任的不到位和偏向,引起教育不公平状态的普遍存在,致使公众特别是社会弱势群体受教育程度的提高、经济收入的改善、社会地位的改变过多依赖于一些个体无法把握的因素,如出身、权力、金钱、社会关系等,导致人们获取利益的机会与个人才能、主观努力、把握机会的能力等相背离,个人的能力和努力的价值大打折扣。在这种情况下,民众对教育的各种情绪责难也往往直接指向政府部门,造成政府正面形象和作用的扭曲,影响社会稳定,触及社会公正的底线。

教育资源作为一种特殊公共资源,其分配应该有别于其他商品,它的分配应充分地体现均衡性和社会公平性。提供公共产品是现代政府的基本职能之一,教育这个公共产品,受益者虽然主要是个人,但它直接关系到国家和民族的前途,关系到社会公平的实现,关系到和谐社会的建设。所以各级政府应当在这方面承担起更多的责任,必须努力实现教育资源的均衡发展,让更多的人接受良好的教育,要把教育公平作为一项战略性任务,认真抓实,只有这样才能真正做到取信于民。

综上所述,我国现阶段教育资源分配不均衡的现状已经对社会公平造成了较为严重的影响。虽然在我国总体生产力水平不高的情况下,教育不均衡在一定时期是不可避免的,但政府必须把教育发展不平衡控制在一定范围内,采取多种有效措施,尽可能缩小教育发展的不平衡性。政府应积极通过制度安排和政策调整来实现教育均衡发展,增进社会公平。

[参考文献]

- [1] 吴俊杰:中国构建和谐社会问题报告[M]. 中国发展出版社,2005. 131.
- [2] 陆学艺:当代中国社会流动[M]. 社会科学文献出版社,2003. 46.

(责任编辑:杨 睿)

Characteristics of China's education resources distribution and its influence on social fairness

ZHANG Han - mei

(School of Politics and Social Development, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract: Whether education resources distribution is fair or not is highly positively related to realization of social fairness. China's education resources distribution shows unbalanced characteristics, and this unbalanced situation seriously influences the realization of social fairness. Unbalanced education resources distribution will aggravate polarization, affect social members' rational flow between different social strata, damage the prediction of masses to society and self - development, result in psychological unbalance of the society, distort the governmental image and function and make the society unfairness.

Keywords: education resources; distribution; social fairness; influence