

马克思的异化理论和人的本质思想*

杨治刚¹, 胡思成²

(1. 西南大学 政治与公共管理学院, 重庆 400715; 2. 重庆工商大学, 重庆 400067)

[摘要] 马克思早期思想中, 对人的本质及其异化的问题多有论述, 这既是那个时代哲学研究的兴趣所在, 也是马克思整体理论由以开始的兴奋点。马克思从最初在人的本质问题上受费尔巴哈深深地影响到用异化劳动理论引出人的劳动本质再到最终形成人的实践本质的观点, 是一个必然的逻辑过程。理顺马克思早期思想中对异化和人的本质问题的论述, 继而经过深化逐渐达到实践的高度概括, 对于我们正确理解马克思对人的本质问题的真实内涵和理解马克思的整个哲学都有重要意义。

[关键词] 异化; 人本主义; 人的本质; 实践

[中图分类号] B01 [文献标识码] A [文章编号] 1672-0598(2007)01-041-04

关注和阐发关于人的本质问题的思想, 是马克思早期工作的重要组成部分。我们甚至可以说, 人的本质问题是青年马克思理论探讨的中心问题。人的本质问题之所以成为青年马克思研究的兴奋点, 固然跟马克思将个人志向与“人类幸福”事业联系起来的崇高理想有关, 也是因为它就是马克思整体思想的最后指向所在, 即要为实现无产阶级和全人类的解放而走向共产主义社会; 而从思想渊源上讲, 在马克思时代, 哲学研究的重点越来越转移到对人的本质及其历史发展即社会历史的研究上。而马克思在形成关于人的本质的思想过程中, 不同程度地受到黑格尔、费尔巴哈等人的影响, 也就相应地面对和提出关于“异化”的理论。通过对异化理论的发展, 马克思对人的本质的认识逐渐宽广和深入并最终走向实践的观点, 因此可以说, 在早期马克思理论中, 人的本质思想和其异化理论密切相关, 有着内在的逻辑。

许多人早在马克思以前就已发现了人的异化现象。霍布斯最早提出了异化的概念。在黑格尔的体系里, 异化已占有突出地位。他在唯心主义的基础上, 论述了自然界、物质世界是绝对观念的异

化。在他那里, 人的本质就是“自我意识”, 因此人的本质的异化只不过是其自我意识的异化。他认为劳动、财富、国家政权等也都是人的本质即自我意识的异化。费尔巴哈则又以人本唯物主义思想论述人的异化, 并得出了“宗教是人的本质的异化”这一深刻的结论, 但他将人的本质归结为“类本质”这个脱离了社会存在的独立者。马克思正是在这些思想成就的基础上, 研究和论述自己的异化理论和人本质思想的。马克思早期对人本质的探讨如果从《黑格尔法哲学批判》时期算起, 则主要经历了三个阶段, 我们从其思想发展的内在逻辑上加以考察。

一、早期著作中的人本主义倾向

马克思曾一度是虔诚的“费尔巴哈派”。正是在“纯粹的唯物主义”启发下, 马克思开始了从唯心主义向唯物主义的转变, 开始抛弃了黑格尔那种抽象的人, 而转向现实的人、自然的人。

1841年费尔巴哈《基督教本质》一书的出版给了马克思很大的影响, 马克思当时特别感兴趣的是

* [收稿日期] 2006-11-19

[作者简介] 杨治刚(1969-), 男, 重庆市人, 重庆师范大学初等教育学院, 讲师, 现为西南大学政治与公共管理学院2004级伦理学专业硕士研究生。

费尔巴哈对基督教的批判和无神论的论证,以及对黑格尔宗教哲学的否定。而在1843年费尔巴哈的新著《关于哲学改革的临时纲要》出版,它像给处于苦闷、彷徨中的马克思带来一缕新的阳光;而马克思在此书中惊异地发现了费尔巴哈哲学中的唯物主义的入道主义原则,也似乎从中看到了探索人的解放问题的新思路。

费尔巴哈通过对感性的人的考察,给出了改革哲学的三个重要结论:(1)用“主宾颠倒”的方法批判改造黑格尔哲学;(2)用人本主义异化的方法,揭露和消除人的本质的异化;(3)用德法联盟的方法,组织实践新哲学的社会力量。在此,值得注意的是,费尔巴哈所谓的异化是指人的类本质和人的感性存在的分离。既然,“人的本质只是包含于共同体之间,包含于人与人的统一之中”,那么,当人和人相分裂,个人成为孤独的“原子”时,他就处于异化状态。而消除异化,实现人的类本质的唯一途径就是重建人的社会共同体。这里,费尔巴哈的可贵之处在于第一次把人的本质和异化联系起来,认为宗教、神是人的本质的异化。

1843年9月,马克思写作完成了《黑格尔法哲学批判》,他希望根据费尔巴哈所发现的原则根本改造黑格尔,以期为社会解放的新理论奠定基础。

马克思此时接受了费尔巴哈关于人是“类存在”和“社会的人”的观点。由于没有发现历史的真正动力,马克思只能诉诸费尔巴哈的人本主义异化方法。从人本主义的观点来看,历史的普遍合理性的源泉并非现存的有限物,而是人——作为“类”的人,它才是现实的、无限的普遍物。根据这个观点,一切的社会和政治组织,或者是人的本质的对象化即体现,或者是它的异化。马克思说:“如果在考察家庭、市民社会、国家等等时把人的存在这些社会形式看作是人的本质的实现,看作人的本质的客体化,那么家庭等等就是主体内部所固有的质。人永远是这一切社会组织的本质,但是这些组织也表现为人的现实普遍性,因而也就是一切人所共有的。”^①但是,现存的社会组织并非人的本质的实现,而只是它的异化。这里的尺度是人的“类”本质。

马克思指出,“特殊的人格的本质不是人的胡子、血液、抽象的肉体的本性,而是人的社会特质。”这里可以看出,他虽然接受了费尔巴哈的人本主义异化思想,但其具体理解和论述上又有所不同,他第一次指明了人的本质特征是人的“社会特

质”。这发展了他在《博士论文》中所表述的关于人们之间存在一定关系的思想,认为使人脱离自己的“类”就如同使“人格”脱离人一样,都是虚幻的想像,人“只有在自己的类存在中,只有作为人们,才能是人格的现实的观念”,而黑格尔所谓“法人”、“社会团体”等,并不是“抽象的东西”,而是“现实的人借以实现其现实内容的一些类形式”。^②

马克思在费尔巴哈关于“宗教是人的本质的异化”的观点启迪下,提出了关于人的本质在市民生活和政治生活中异化的思想。跟费尔巴哈把人的本质归结为“类”的抽象存在,将宗教的本质归结为人的“类”的本质异化不同,马克思指出:“人就是人的世界,就是国家、社会。国家、社会产生了宗教即颠倒了的世界,因为它们本身就是颠倒了的世界。”^③可见,马克思认为应该由过去对天国的批判变成对尘世的批判,由对宗教的批判变成对法的批判,由对神学的批判变成对政治的批判。“批判的武器当然不能代替武器的批判,物质力量只能用物质力量来摧毁;但是理论一经掌握群众,也会变成物质力量。理论只要说服人,就能掌握群众;而理论只要彻底,就能说服人。所谓彻底,就是抓住事物的根本。但人的根本就是人本身。德国理论的彻底性及其实践能力的明证就是:德国理论是从坚决彻底废除宗教出发的。对宗教的批判最后归结为人是人的最高本质这样一个学说,从而也归结为这样一条绝对命令:必须推翻那些使人成为屈辱、被奴役、被遗弃和被蔑视的东西的一切关系。”^④

可以看出,马克思这里对人的本质的提法仍不科学。他在这个时期的提法经常带有一些诸如“类存在”、“类存在物”等一些字眼,特别是他将人的本质归结为“人是人的最高本质”。这一命题是借用费尔巴哈的语言,明显地带有人本主义的色彩,带有抽象同一性概念的显著烙印。从对人的本质的理解上来说,有些还是不正确的,这主要表现在马克思把社会关系看成人的本质的体现,人的本质的客体化。这样就颠倒了社会关系和人的本质之间的关系,不是社会关系决定人的本质,而是“人永远是一切社会组织的本质。”这些都表明马克思在这个问题上尚未成熟。

但也可以看出,即便在这个时期,马克思也不是一个百分之百的费尔巴哈追随者,他与后者已有原则性的区别。“人是人的最高本质”这一费尔巴哈式命题,是马克思做了革命的改造后,用来对付

宗教唯心主义的。他其实是想表达,既然人是人的最高本质,那么要使人成为人,就必须推翻奴役人的一切社会关系;而且,这里的人已不是费尔巴哈抽象的生物学和生理学意义上的人,而是指人民群众、无产阶级。

所以,马克思在《黑格尔法哲学批判》以及《黑格尔法哲学批判导言》中对人的本质的论述仍然明显看出具有费尔巴哈抽象人本质及其异化的影子,但已孕育着对问题解决的萌芽。

二、异化劳动理论的提出和由异化史观向实践观的转变

人的本性应归于它的现实性,这是马克思在《黑格尔法哲学批判》时期就得出的结论,但仍没有就现实性展开论述。随着他较多地研究了经济问题后,就进一步抛弃了费尔巴哈,而进入一个新的阶段即《1844年经济学哲学手稿》时期。在这部著作中,马克思对人的本质的探讨主要体现在他的劳动异化理论中。异化劳动概念是贯穿《手稿》的基本概念,是马克思在这一时期批判研究资本主义政治经济学所获得的最重要的成果。

他在《手稿》中所迈出的关键性一步在于他汲取了关于劳动的合理思想。他称黑格尔的“伟大之处”在于他“把人的自我产生看作一个过程,把对象化看作失去对象,看作外化和这种外化的扬弃;因而,他抓住了劳动的本质,把对象性的人、现实的因而是真正的人理解为他自己的劳动的结果。”^⑤黑格尔讲的劳动实际上是一种“精神的抽象劳动”。但其中蕴涵的能动辩证法思想极大地启发了马克思,反衬出费尔巴哈的人是被动的人,是自然界的奴仆,而非主人。这样马克思又将费尔巴哈的唯物论和黑格尔的辩证法结合在一起,得出“人的类特性恰恰就是自由的自觉的活动”的新论断。

马克思认为劳动一方面是创造了人,使人具有“人的本质力量”。另一方面,劳动又是使人和人类毁损的异化劳动。这就进一步提出异化劳动的概念。马克思在接受费尔巴哈“宗教、神是人的本质异化”思想的同时还超越了费尔巴哈,认为人的本质不仅仅是宗教的异化,更根本的在于劳动异化。他认为,在资本主义社会,异化的表现形式有四个方面:(1)劳动产品和工人相异化;(2)劳动本身与工人相异化;(3)人同人的类本质相异化;(4)人的产品、活动和类本质的异化所造成的直接结果是人与人之间相异化。在这四个表现形式中,劳动产品

和工人相异化最为基本,是异化劳动的基本概念,也就是“劳动所生产的对象,即劳动的产品,作为一种异己的存在物,作为不依赖于生产者的力量,同劳动相对立。”^⑥也就是说,劳动对工人已经成了外在的东西,不属于他的本质的东西;因此,他在自己的劳动中不是肯定自己,而是否定自己,不是感到幸福,而是感到不幸,不是自由地发挥自己的体力和智力,而是使自己的肉体受折磨,精神遭摧残。最终的结果是,“这种劳动不是他自己的,而是别人的;劳动不属于他;他在劳动中不属于他自己,而是属于别人。”^⑦

由以上论述,我们可以看到,在《手稿》时期马克思关于人的本质的论述科学得多了,他不仅把费尔巴哈抽象的人变成了现实的人,社会的人,而且进一步指出了现实的人的本质是物质生产劳动,而他们的社会性在私有制下就表现为劳动异化。所以,从马克思关于人的本质思想的逻辑发展来看,《手稿》中所阐发的新思想,无论广度还是深度都已超过了《黑格尔法哲学批判》时期。从这个高度出发,马克思在《手稿》中又多次批判了费尔巴哈把人的本质归为自然属性的人本主义观点。

但另一个很值得我们注意的方面是,虽然马克思在《手稿》中对人的本质问题的认识同费尔巴哈相比已有巨大差别,但仍未最后同后者决裂,比如在一些概念的使用上仍沿用费尔巴哈的“类存在”等人本主义术语。他对费尔巴哈的评价带有“对费尔巴哈崇拜”的影子,甚至,马克思有时把自己的哲学称为“完善的自然主义”。

由于意识到用异化来说明和解决人与自然、自由与必然之间的历史形成的神秘性和困难所在,马克思在《神圣家族》中放弃了异化史观,实践概念已取代异化概念的中心地位。当然,马克思并没有放弃使用异化概念,这一点直到《资本论》都还保留着。

三、人的实践本质观点的形成

《关于费尔巴哈的提纲》是马克思思想成熟及与费尔巴哈彻底决裂的标志。在《提纲》中马克思对费尔巴哈的抽象的人、自然的人进行了根本性的批判,提出了“人的本性并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上,它是一切社会关系的总和”的著名论断。但他指出,费尔巴哈“撇开历史的进程,孤立地观察宗教感情,并假定出一种抽象的孤立的人类个体;所以,他只能把人的本质理解为

‘类’,理解为一种内在的、无声的,把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性。”^⑧

可以看出,马克思批判费尔巴哈孤立地、抽象地考察人的观点,强调人的本质是一个历史的过程,说明人的本质是随历史的发展而不断变化的;他批判费尔巴哈把人的自然属性作为人的本质的观点,强调人的本质是一切社会关系的总和。人的社会关系是多方面的、多层次的,有历史的、现实的、阶级的、思想的等等,所以不应将其归结为一种,只有在社会的现实性基础上把人的多方面联系统一起来考察,才能得出人的本质的科学概念。

值得一提的是,马克思在这里抛弃了在《手稿》中使用过的“类存在”这个费尔巴哈术语,说明马克思在内容和形式上都彻底抛弃和超越了费尔巴哈。《手稿》作为“包含着新世界观的天才萌芽的第一文件”,它对马克思在人的本质问题上的探索作了言简意赅的总结,对费尔巴哈的人本主义做了彻底的批判,对马克思哲学上完成了的革命变革做了根本性的说明。马克思从此称自己为“实践的唯物主义”。

应该说,《德意志意识形态》是《提纲》的进一步展开和丰富,虽然在对人的本质问题探讨上,两本书在实质上是同一水准的。马克思在《德意志意识形态》中运用社会存在决定社会意识的原则更全面地批判了费尔巴哈抽象人的观点。他更是运用了实践的观点作为视角研究了费尔巴哈在人的本质问题上的错误论述,指出他正是由于不懂得实践,因此“费尔巴哈从来没有看到真实存在着的、活动的人,而且停留在抽象的‘人’上,并且仅仅限于在感情范围内承认‘现实的、单独的、肉体的人’——他不知道‘人与人之间’还有什么其他的‘人的关系’。”^⑨这样,《德意志意识形态》就在

《提纲》基础上更加全面系统地阐发了马克思在人的本质问题上的理论。

通过以上的考察,可以看出,马克思对人的本质问题的探讨和深入是同接触和阐发异化概念密不可分的,先是由费尔巴哈的类本质和异化启发了马克思,再是马克思用异化劳动理论引出“人的本质是一切社会关系的总和”的结论,再到形成人的实践本质的观点,这是一个逻辑发展的必然,也是不断深入的过程。

这样,从马克思对人的本质问题探索上就可以说,马克思本人并非一开始就是新哲学的实践的唯物主义者,其思想在发展过程中具有曲折性和复杂性。马克思在《德意志意识形态》明确提出和阐明了“社会实践”这一科学概念,强调必须在一定的社会关系中把握人的本质,确立了从人的活动本性理解人的存在本性的实践思维方式的总体性方法论原则。人从根本上说是“实践人”,“实践是人的本质”,这一结论性命题,是马克思经过缜密的分析和长期反思而得出的科学结论,因此我们正确地领会它的真实意蕴就必须对这一过程进行梳理。而这里,“人的本质”中的“本质”,并不是和“现象”范畴相对应,而是人的“质”的规定性,这种规定性,只有从规定人成其为人的他自身的活动的本性中去探求,并从实践去理解作为质的规定性表现的人的各种属性。

[注 释]

①②③④⑧⑨马克思恩格斯全集(第一卷)[M]. 293. 277 - 278. 1. 9. 18. 75.

⑤⑥⑦马克思恩格斯全集(第四十二卷)[M]. 93. 91. 9.

(责任编辑:朱德东)

Marx's dissimilation theory and human essential thoughts

YANG Zhi-gang¹, HU Si-cheng²

(1. School of Politics and Public Administration, Southwest University, Chongqing 400715;

2. Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract: In Marx's early thoughts, he made many discussions on human essence and dissimilation, which are not only the interesting topics of philosophic research at that times but also are the amazing points which initiated Marx's whole theory. It is an inevitable logic for Marx to initially be deeply influenced by Feuerbach on discussing human essence and then on discussing dissimilation labor theory to demonstrate the essence of labor and, finally, to form human practice essence. Rationalizing the early theories of Marx on dissimilation and human essence and then highly generalizing his theories in practice after deepening research are of great significance to our correctly understanding of real connotation of human essence of Marxism and of the whole philosophy of Marx.

Keywords: dissimilation; humanism; human essence; practice