

doi:12.3969/j.issn.1672-0598.2014.05.006

四川内陆开放型经济比较与评价*

宋颖怡¹, 楼琼²

(1.中国人民大学 财政金融学院 北京,100872;2.浙江宁波镇海农商行,宁波 315202)

摘要: 本文对四川省的开放型经济发展情况进行评价和分析。首先构建了适合四川省实际情况的开放型经济评价指标体系,并使用主成分分析方法对四川内陆开放型经济进行综合评价。其次通过将四川省开放型经济进行纵向比较分析,以及与沿海、沿边和内陆省市进行横向比较分析,从而分析四川省的比较优劣势,然后根据优劣势情况,对四川省进一步发展内陆开放型经济,建立内陆开放高地提出政策建议。

关键词: 四川省;内陆开放型经济;区域开放度;商品贸易;评价体系

中图分类号: F127.71 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-0598(2014)05-0035-09

一、开放型经济评价的指标构建

(一) 区域开放度

区域开放度是指经济要素在不同区域之间流动的程度,这包括国内不同区域间的要素流动,以及区域与国外市场之间的要素流动。区域开放度的测量应该包括这两方面的内容,即区域开放度应包含对内开放和对外开放的内容,同时,工业产值比重为区域开放提供了支撑,也应包含其中。

(二) 开放型经济评价指标体系构建

测量区域开放度的目的是考察要素流动的活跃程度。区域经济发展要素,包括自然条件与历史基础、人口与劳动力、资本、科学技术、组织与管理。我们将分析重点放在国内外投资与贸易的要素流动效应。由于我国国内统一大市场还未健全,各地区经济往来的活动频度受历史和制度原因的影响有明显的差异,已成为导致我国区域不协调发展的重要原因,另一方面,考虑数据的可获

取性,根据国家统计局年鉴的指标体系,我们选取反映国内开放、对外开放、旅游开放和开放支撑四个部分组成测量区域开放度的一级指标体系。

依据全面性、重点性、实际性、可行性原则,结合数据的可获得性,选取外贸依存度 X1、外资依存度 X2、投资依存度 X3、对外经济合作程度 X4、产业开放度 X5、国际旅游收入比 X6、国内旅游收入比 X7、内贸依存度 X8、内资开放度 X9、第二产业比重 X10。

综上所述,得到以下指标体系,见表1。

二、四川省开放型经济的纵向比较和分析

(一) 外贸

商品贸易是目前四川省对外贸易的主要形式,随着四川省内陆开放型经济的不断推进,商品贸易不断发生着新变化。

* [收稿日期] 2014-04-21

[作者简介] 宋颖怡(1993—),女,四川南充人;中国人民大学财政金融学院,主要从事经济学、金融学研究。

表 1 开放型经济评价指标体系

一级指标	二级指标	指标解释
商品开放度	外贸依存度	商品进出口总额/GDP
	内贸依存度	社会零售商品总额/GDP
资本开放度	外资依存度	实际利用外资/固定资产投资
	内资依存度	自筹部分/GDP
	投资依存度	对外投资额/GDP
旅游开放度	国际旅游收入比	国际旅游收入/GDP
	国内旅游收入比	国内旅游收入/GDP
产业开放度	产业开放度	规模以外资企业数/规模以内工业企业数
产业支撑度	第二产业比重	第二产业增加值/GDP

表 2 四川省对外贸易比较(单位:亿美元)

年份	进出口	出口	进口	外贸依存度
2001	30.991 6	15.827 2	15.264 4	0.059 7
2002	44.691 9	27.114 5	17.577 4	0.078 3
2003	56.386 2	32.129 1	24.257 1	0.087 5
2004	68.716 2	29.837 1	28.879 1	0.089 2
2005	79.047 6	47.008 9	32.038 7	0.087 7
2006	110.209 7	66.240 6	43.969 1	0.101 1
2007	143.846 1	86.082 6	57.763 5	0.103 6
2008	220.382 8	131.078 9	89.303 9	0.121 5
2009	242.272 8	141.516 7	100.756 1	0.116 9
2010	327.782 2	188.450 4	139.331 8	0.129 1
2011	477.844 4	290.456 7	187.387 7	0.146 8

数据来源:根据四川省各年统计年鉴整理计算。

如表 2 所示,四川省的商品贸易规模持续扩大,呈现逐年上升趋势。2011 年全省的进出口总额为 477.84 亿美元,是 2001 年的 15.42 倍数,在全国各省排名中跃居至第 11 位,居于西部各省的首位。其中 2011 年的出口总额为 290.46 亿美元,进口总额为 187.39 亿美元,贸易顺差从 2001 年的 0.56 亿美元扩大到 2011 年的 103.07 亿美元。同时,外贸依存度也在不断上升,2006 年突破了 10%。除了规模不断扩大以外,四川省的商品贸易还呈现以下特点:①加工贸易规模扩大。

一方面加工贸易在所有贸易中的比重大幅度提升,由 2010 年的 24.1% 提高到了 2011 年的 42.4%;另一方面加工贸易产品结构得到优化,过去大多为初级产品的加工,技术含量有限,而 2011 年,电子产品、机械装备类产品的比重已经提高到了 90% 以上。②出口结构优化但附加值仍不高。出口商品技术含量在不断增加,2000 年,出口量最大的为纺织原料及纺织制品和贱金属及其制品,而 2011 年出口额处于前两位的分别是大中小型计算机和集成电路及微电子组件。

③主要贸易地区结构改善。四川主要的出口地区仍然集中在亚洲,但是所占比重有所下降,2011年之前出口亚洲的比例占所有的出口额均保持在50%以上,而2011年下降到38.3%。美国是四川

最大的贸易出口国,2011年出口美国的比重将近占了所有出口的四分之一,达到24.7%。

(二) 外资

表3 四川省利用外资(单位:亿美元)

年份	实际利用外资	外商直接投资	直接投资比重	外资依存度
2001	11.004 1	5.818 8	0.528 8	0.021 2
2002	10.662	6.592 5	0.618 3	0.018 7
2003	9.252 8	5.820 9	0.629 1	0.014 4
2004	10.007 5	7.012 9	0.700 8	0.013 0
2005	11.020 6	8.868 6	0.804 7	0.012 2
2006	14.742 8	12.081 9	0.819 5	0.013 5
2007	20.116 9	14.932 2	0.742 3	0.014 5
2008	33.415 9	30.884 2	0.924 2	0.018 4
2009	41.293 3	35.898	0.869 3	0.019 9
2010	70.129 9	60.251 7	0.859 1	0.027 6
2011	110.273 3	94.813 7	0.859 8	0.033 9

数据来源:根据四川省各年统计年鉴整理计算。

表4 四川省旅游收入情况(单位:亿元)

	总收入	国内收入	国际收入	国内旅游占比	国内开放度	国际开放度
2001	314.00	300.28	13.72	0.956 3	0.069 9	0.003 2
2002	380.00	363.43	16.57	0.956 4	0.076 9	0.003 5
2003	421.00	408.62	12.38	0.970 6	0.076 6	0.002 3
2004	566.23	542.32	23.91	0.957 8	0.085 0	0.003 7
2005	721.26	695.38	25.88	0.964 1	0.094 2	0.003 5
2006	979.46	947.95	31.51	0.967 8	0.109 1	0.003 6
2007	1 218.87	1 179.90	38.97	0.968 0	0.111 7	0.003 7
2008	1 195.08	1 180.15	14.93	0.987 5	0.093 7	0.001 2
2009	1 472.48	1 452.77	19.71	0.986 6	0.102 7	0.001 4
2010	1 886.00	1 862.03	23.97	0.987 3	0.108 3	0.001 4
2011	2 438.35	2 400.00	38.35	0.984 3	0.114 1	0.001 8

数据来源:根据四川省各年统计年鉴整理计算。

近些年来,中西部地区已经成为了外资最青睐的地区,而四川省凭着较好的工业基础,较强的产业配套能力以及日益完善的物流条件等利好因

素,更是成为了外商投资的热土。结合表3,可以看出四川省利用外资主要呈现以下几个特点:①利用外资规模不断扩大。截至2011年年底,全

省累积利用外资 418.96 亿美元。2011 年四川省实际利用外资突破了 100 亿美元,达到 110.27 亿美元,是 2001 年的 10 倍多。2000 年以后利用外资额更是占了累积利用外资额的 81.58%。随之而来的是外资的依存度逐步上升,从 2001 年的 2.12% 上升到了 2011 年的 3.39%。②快速增长。从 2006 年以来,四川省利用外资增速加快,平均增长率达到了 47.8%,远远高于 11.66% 的全国平均增长率。③利用外资结构改善。从外资构成方面来看,实际利用外资包括了外商直接投资、对外借款以及其他投资。自 2001 年以来,外商直接投资在实际利用外资中所占比重有所上升,从 52.88% 上升到了 85.98%。这进一步说明了四川省投资环境的改善,境外资金更愿意以直接投资形式流入。

(三) 旅游

四川是中国旅游景点较多的省份之一,结合其颇有特色的地方文化以及特色鲜明的饮食文化,每年都吸引了大量的国内外游客。

根据表 4 可以看出:①旅游收入规模不断上升。其中国内旅游收入上升比国际旅游收入快,

2011 年国内旅游收入为 2 400 亿元,是 2001 年的 8 倍,而 2011 年的国际旅游收入为 38.35 亿元,仅为 2001 年的 2.8。②增速不稳定。由于 2008 年的汶川的大地震以及国际金融危机的影响下,导致四川省的旅游大大受挫,2008 年国内旅游增速仅为 0.02%,而国际旅游收入更是下降了 61.68%。除此之外,国际旅游收入波动比国内更大,其中最高为 2003 年国际旅游收入的增速为 93.09%,最低为 2008 年的 -61.68%。③旅游收入主要来源于国内。从表 4 可以看出,国内旅游收入占四川省旅游总收入的比例一直在 95% 以上,从 2008 年开始更是高达了 98% 以上。而国际旅游开放度更是小于 1%。这充分显示出了四川省旅游的国际开放度不够,仍需要不断加大对外的宣传与合作,加速形成国际门户枢纽机场的航线网络和旅游航空便捷通道。

(四) 对外经济合作

根据统计年鉴中的统计数据,对外经济合作主要包括了对外承包工程和对外劳务合作,四川省 2001 年至 2011 年的对外经济合作情况如表 5 所示:

表 5 四川省对外经济合作情况(单位:万美元)

	对外经济合作	对外承包工程	对外劳务合作	对外经济合作度
2001	43 482	39 971	3 511	0.008 4
2002	38 811	34 406	4 405	0.006 8
2003	43 187	38 960	4 227	0.006 7
2004	48 733	44 264	4 469	0.006 3
2005	60 079	57 274	2 805	0.006 7
2006	73 592	72 193	1 320	0.006 8
2007	121 437	118 736	2 701	0.008 7
2008	240 475	235 191	5 284	0.013 3
2009	337 185	335 622	1 563	0.016 3
2010	402 137	399 299	2 838	0.015 8
2011	504 240	498 692	5 548	0.015 5

数据来源:根据四川省各年统计年鉴整理计算。

从表5可得,对外经济合作规模在不断扩大,2011年是2001年的11倍多。伴随着对外经济合作数量的不断增加和领域的拓宽,四川的对外经济合作度也在逐年增长,从2001年的0.8%逐步增长到2011年的1.5%。这也说明了四川在发展内陆开放型经济的过程中充分地注重将外资引入与向外的劳务输出结合起来,实现要素的双向流动,在空间上促进要素更为合理的配置。

三、四川内陆开放型经济发展横向比较和分析

为了进一步了解四川省开放型经济发展的横向对比情况,本文共选取了18个省市,包括4个沿海省市(广东、上海、江苏和浙江),10个内陆省市(四川、重庆、陕西、湖南、湖北、贵州、山西、河南、江西和安徽)以及4个沿边省份(广西、云南、新疆和西藏),通过与这些省份的比较来分析四川省开放型经济发展的优势和劣势。

表6 相关省市区2011年各统计指标数据

	GDP (亿元)	进出口 (亿美元)	对外投资 (万美元)	利用外资 (亿美元)	对外合作 (万美元)	国际旅游 (万美元)	国内旅游 (亿元)
广东	53 210.28	9 133.34	190 269	217.98	1 180 600	1 390 619	3 931.71
上海	19 195.69	4 374.36	151 316	126.01	1 828 716	583 500	2 854.29
江苏	49 110.27	5 397.59	200 129	321.32	672 761	565 297	5 161.47
浙江	32 318.85	3 093.97	211 397	116.66	291 251	454 173	3 785.00
四川	21 026.70	477.84	53 343	110.27	504 240	593 835	2 400.00
重庆	10 011.37	292.18	41 857	105.79	44 517	96 806	1 202.76
陕西	12 512.30	146.23	44 154	23.55	141 725	129 505	1 240.00
贵州	5 701.84	48.84	1 950	7.17	30015	13 507	1 420.70
湖南	19 669.56	190.00	80 483	61.50	222 800	104 000	1 718.20
湖北	19 632.26	335.19	69 009	46.55	415 002	94018	1 931.80
江西	11 583.80	314.69	28 090	60.59	165 207	41 500	1 079.00
安徽	15 300.65	313.38	50 875	66.29	251 387	117 918	1 814.99
河南	26 931.03	326.42	30 171	100.83	319 900	54 902	2 766.00
山西	11 237.60	147.60	14 973	24.95	70 018	56 720	1 305.10
广西	11 720.87	233.31	12 237	10.14	65 296	105 200	1 209.46
云南	8 893.12	160.53	57 080	17.40	114 500	160 900	1 195.73
新疆	6 610.05	228.22	4 971	3.35	97 167	46 519	411.00

根据上面所选取的各省2012年统计年鉴中的数据整理得到表6数据。

从表6中可以看出,在西部大开发、内陆开放型经济的发展等一系列政策和努力下,四川省在中国的经济地位有了一定的提高,尤其是在内陆地区,处于领先地位。首先,在经济总规模上,四川省2011年的GDP为21 026.7亿元,处于所选内陆省份中的第二位,仅次于河南省的26 931.03

亿元。第二,在对外贸易方面,2011年四川省的商品贸易进出口为477.84亿美元,在内陆省份中处于领先地位。但是与沿海的广东、上海、江苏和浙江相比,还存在着很大的差距,例如,广东省2011年的对外贸易进出口总额为9 133.34亿美元,是四川省的近20倍。第三,资本交流方面。近几年受沿海地区的生产成本不断上涨等因素影响,四川省等内陆省份积极承接国内外产业转移,

实际利用外资规模不断扩大,其中,四川、重庆和河南三个内陆省市在 2011 年利用外资规模超过了 100 亿美元,与沿海地区的差距不断缩小,同时远大于广西、云南和新疆等沿边地区。虽然在“引进来”方面得到了飞速的发展,但是同时可以从表 6 中看到,四川省在“走出去”方面并没有太大的优势,2011 年,四川省实际对外投资 53 343 万美元,不仅与对外投资规模最大的浙江存在着很大的差距,而且与内陆省份中排第一的湖南省也有一定的距离。第四,对外经济合作。随着四川省开放型经济的不断推进,对外承包工程和劳务合作稳步上升,2011 年稳居内陆省份第一位。虽然与处于第一位的上海还有很大的差距,但是已经超过了浙江省。第五,旅游方面。四川省作为一个拥有众多旅游资源的省份,在旅游开放方面表现良好,尤其是在国际旅游方面,处于所有省

份中的第二位,仅次于广东,远高于内陆的其他省份。在国内旅游方面,虽然在内陆处于上游,但是从全部省市来看,表现并不突出,还存在着较大的发展空间。综上所述,从绝对规模上来看,四川省在内陆开放型经济已经取得了很大的进步,在内陆地区已处于第一阶梯,但是同时也应该看到,与沿海地区还存在着一定的差距。

四、四川内陆开放型经济发展的综合评价

(一) 综合评价

根据前面所构建的指标体系,从 2012 年各省的统计年鉴中整理计算出下表的数据,其中 X1-X10 分别代表了外贸依存度、外资依存度、投资依存度、对外经济合作度、产业开放度、国际旅游收入比、国内旅游收入比、内贸依存度、内资开放度、第二产业比重。

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10
广东	1.108 6	0.083 6	0.002 3	0.014 3	0.124 7	0.016 9	0.073 9	0.380 5	0.937 9	0.497 0
上海	1.471 8	0.160 6	0.005 1	0.061 5	0.327 9	0.019 6	0.148 7	0.355 0	0.661 6	0.413 0
江苏	0.709 9	0.078 9	0.002 6	0.008 8	0.252 2	0.007 4	0.105 1	0.325 6	0.784 8	0.513 0
浙江	0.618 3	0.053 5	0.004 2	0.005 8	0.194 4	0.009 1	0.117 1	0.369 2	0.635 4	0.512 0
四川	0.146 8	0.047 1	0.001 6	0.015 5	0.044 3	0.001 8	0.114 1	0.382 6	0.648 4	0.524 0
重庆	0.188 5	0.088 9	0.002 7	0.002 9	0.080 6	0.006 2	0.120 1	0.348 4	0.600 8	0.554 0
陕西	0.075 5	0.012 9	0.002 3	0.007 3	0.055 1	0.006 7	0.099 1	0.302 9	0.552 1	0.554 0
贵州	0.055 3	0.009 1	0.000 2	0.003 4	0.026 3	0.001 5	0.249 2	0.307 2	0.617 5	0.385 0
湖南	0.062 4	0.034 7	0.002 6	0.007 3	0.046 2	0.003 4	0.087 4	0.350 0	0.675 3	0.476 0
湖北	0.110 3	0.023 2	0.002 3	0.013 7	0.070 3	0.003 1	0.098 4	0.421 5	0.680 4	0.500 0
江西	0.175 5	0.044 7	0.001 6	0.009 2	0.124 9	0.002 3	0.093 1	0.300 9	0.809 4	0.546 0
安徽	0.132 3	0.035 2	0.002 1	0.010 6	0.060 3	0.005 0	0.118 6	0.320 3	0.779 6	0.543 1
河南	0.078 3	0.038 5	0.000 7	0.007 7	0.009 9	0.001 3	0.102 7	0.351 0	0.826 1	0.573 0
山西	0.084 8	0.021 9	0.000 9	0.004 0	0.024 2	0.003 3	0.116 1	0.347 4	0.673 8	0.590 0
广西	0.128 6	0.006 4	0.000 7	0.003 6	0.039 2	0.005 8	0.103 2	0.333 4	0.646 5	0.484 0
云南	0.116 6	0.018 2	0.004 1	0.008 3	0.032 5	0.011 7	0.134 5	0.337 4	0.589 8	0.425 0
新疆	0.223 0	0.004 6	0.000 5	0.009 5	0.027 0	0.004 5	0.062 2	0.235 6	0.809 7	0.488 0

将上述数据进行标准化处理以后,可以得到以下数据:

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10
广东	1.9011	0.972	0.112	0.219	0.382	1.979	-0.999	1.001	-1.303	-0.133
上海	2.7797	2.905	2.119	3.726	2.659	2.502	0.849	0.381	-2.305	-1.618
江苏	0.9365	0.854	0.345	-0.188	1.810	0.186	-0.228	-0.335	-0.290	0.150
浙江	0.7150	0.218	1.494	-0.413	1.163	0.498	0.069	0.725	-1.468	0.132
四川	-0.426	0.057	-0.372	0.305	-0.519	-0.879	-0.005	1.052	0.086	0.344
重庆	-0.325	1.106	0.394	-0.632	-0.112	-0.040	0.144	0.220	0.043	0.875
陕西	-0.599	-0.802	0.091	-0.302	-0.398	0.044	-0.376	-0.886	0.535	0.875
贵州	-0.647	-0.897	-1.394	-0.593	-0.720	-0.935	3.333	-0.782	0.791	-2.114
湖南	-0.629	-0.253	0.353	-0.302	-0.497	-0.577	-0.667	0.260	-0.520	-0.505
湖北	-0.514	-0.541	0.084	0.169	-0.227	-0.638	-0.394	1.998	-0.063	-0.080
江西	-0.356	-0.003	-0.424	-0.161	0.385	-0.786	-0.523	-0.936	1.276	0.733
安徽	-0.461	-0.240	-0.004	-0.057	-0.339	-0.280	0.106	-0.463	1.336	0.682
河南	-0.591	-0.160	-1.032	-0.276	-0.904	-0.975	-0.287	0.284	0.521	1.211
山西	-0.576	-0.576	-0.933	-0.547	-0.744	-0.606	0.045	0.195	-0.114	1.511
广西	-0.469	-0.963	-1.067	-0.578	-0.575	-0.125	-0.275	-0.144	0.856	-0.363
云南	-0.498	-0.669	1.437	-0.228	-0.651	0.993	0.498	-0.048	-0.374	-1.406
新疆	-0.241	-1.009	-1.203	-0.140	-0.712	-0.362	-1.289	-2.524	0.994	-0.292

将上表中的标准化数据进行主成分分析,得到以下三个主成分。

	成分		
	1	2	3
X1	0.928	0.045	-0.213
X2	0.886	0.141	-0.077
X3	0.816	0.087	0.149
X4	0.819	-0.125	-0.163
X5	0.870	0.051	-0.212
X6	0.878	-0.013	-0.151
X7	0.058	-0.851	0.301
X8	0.373	0.314	0.839
X9	-0.884	-0.091	-0.281
X10	-0.385	0.821	-0.045

根据上述主成分分析表格,计算出所选取对象的最后得分。

	主成分 1 得分	主成分 2 得分	主成分 3 得分	总得分
广东	0.365 6	0.445 5	-0.218 0	0.593 1
上海	1.262 5	0.361 9	-0.269 5	1.354 8
江苏	0.200 2	0.417 5	-0.151 8	0.465 9
浙江	0.192 3	0.423 6	-0.035 3	0.580 5
四川	-0.393 5	0.407 9	0.102 7	0.117 1
重庆	-0.273 6	0.432 2	0.069 6	0.228 2
陕西	-0.439 5	0.422 6	0.073 3	0.056 4
贵州	-0.478 5	0.149 0	0.123 1	-0.206 4
湖南	-0.504 6	0.369 3	0.081 7	-0.053 5
湖北	-0.431 1	0.407 5	0.127 0	0.103 4
江西	-0.486 1	0.409 3	-0.040 5	-0.117 2
安徽	-0.550 7	0.387 4	0.015 1	-0.148 2
河南	-0.690 6	0.426 6	0.044 4	-0.219 6
山西	-0.560 4	0.441 0	0.084 6	-0.034 8
广西	-0.459 7	0.363 6	0.069 8	-0.026 2
云南	-0.378 4	0.295 4	0.103 0	0.020 0
新疆	-0.565 5	0.358 9	-0.088 9	-0.295 5

(二) 综合评价结果分析

自中国全方位、深层次、宽领域的开放以来,各个省份在开放型经济发展中都取得了一定的成绩。但是,各个省市由于在区域位置、政策条件和开放历史等各个方面的不同,彼此之间还是存在着很大的差距。根据上表所示,所选的省市可以分为四个层次。第一层次为上海,总得分大于 1。从上表中可以看到,上海的主成分 1 和主成分 2 的分数均大于 0,虽然主成分 3 的分数小于零,但是主成分 1 上 1.262 5 的高分大大高于了其他省市,使得其在总分上处于了所有省市的第一位。第二层次的浙江、广东和江苏,总得分在 0.5 左右。第三层次:依据总得分的高低,依次为重庆、四川、湖北和陕西。这几个省市的总得分都大于 0。这些省市的主成分 2 和主成分 3 上大于 0,但是在主成分 1 上小于 0。而且从表中可以看出,这些省市的主成分 1 虽然小于 0,但是仍然大于其他内陆省市和沿边省市,其中重庆最大,其次是四川和云南。川渝两地在主成分 1 上表现优于其

他内陆省份主要得益于金融危机以后,四川和重庆凭借着较好的经济基础以及丰富的劳动力等要素,积极承接产业转移,大量吸引外资;而云南则主要是依靠其沿边的地理位置,加大与周边国家的贸易和合作。这使得这些省份在国际开放方面大大改善,比内陆其他省市表现要更好,但是与沿海省份相比,还是存在着较大的差距。在主成分 3 方面,也就是内陆开放方面,四川省的表现要优于其他省市,这主要是因为四川省在国内旅游、对内贸易方面表现得更加优异。第四层次:剩余的其余省份都处于第四层次,在总得分上都小于 0。

[参考文献]

- [1] 小島清. 对外贸易论[M]. 天津:南开大学出版社.1987.
- [2] 郝寿义,安虎森. 区域经济学[M]. 北京:经济科学出版社. 1999.
- [3] Bela Balassa. Tariff Protection in Industrial Countries: An Evaluation [J].Journal of Political Economy.1965,

- 73(6):573-594.
- [4] 李邦君.论我国发展开放型经济的机遇和挑战[J].国际商务研究.1994(5):9-13.
- [5] 曲晓婷.经济开放度指标新探[J].经济学家.1997(5):77-83.
- [6] 李聃.我国对外开放程度的度量 and 比较[J].经济研究.1998(1):128-31.
- [7] 孙敬水.中国经济开放度究竟有多高[J].中国国情国力.1998(3):35-48.
- [8] 刘朝明,韦海鸣.对外开放的度量方法与模型分析[J].财经科学.2001(2):34-37.
- [9] 曾海鹰,任登鸿.区域开放度指标体系研究及测算[J].经济问题探索.2007(9):15-19.
- [10] 王发明.对外开放综合评价指标体系的基本框架:以杭州为例[J].改革.2008(9):51-57.
- [11] 冯苏宝.危机时代经济特区的发展之路:从外向型经济向开放型经济模式转型[J].2010(9):19-20.
- [12] 梁静波.河南开放型经济发展评价及战略构想[J].企业经济.2010(11):122-126.
- [13] 李伟.西部地区经济开放度评价及建立外向型经济发展模式研究[D].甘肃:西北师范大学.2009.
- [14] 姚寿福.四川省耕地资源变化与经济增长的计量分析[J].四川理工大学学报(社会科学版),2011(6).
- [15] 马晓燕.内陆地区服务外包产业发展路径探析[J].重庆邮电大学学报(社会科学版),2009(6):42.

(责任编辑:朱德东)

Comparison and Evaluation on Sichuan Inland Open-style Economy

SONG Ying-yi¹, LOU Qiong²

(1. School of Fiscal Affairs and Finance, Renmin University of China, Beijing 100872, China; 2. Zhejiang Ningbo Zhenhai Agricultural and Commercial Bank, Zhejiang Ningbo 315202, China)

Abstract: This paper makes evaluation and analysis of the open-style economic development situation of Sichuan Province, firstly constructs the open-style economy evaluation index system fitting for the practical situation of Sichuan Province, uses principal component analysis method to make comprehensive evaluation on Sichuan inland open-style economy, then analyzes comparative advantages and disadvantages of Sichuan Province by longitudinal comparative analysis of the open-style economy of Sichuan Province and by horizontal comparative analysis of Sichuan Province with coastal areas, border areas and other inland provinces and municipalities, and then advances policy suggestions for further developing inland open-style economy of Sichuan Province and for building inland open height.

Key words: Sichuan Province; inland open-style economy; regional openness degree; commodity trade; evaluation system