

doi:12.3969/j.issn.1672-0598.2014.02.022

古棣乡村教育思想及其启示*

李海云,梁文正

(山西师范大学 教师教育学院,山西 临汾 041000)

摘要:20世纪20年代乡村教育思想是我国教育史上一大财富。古棣作为乡村教育的代表,他提出了“教育不是民众的”“教育要考虑国民性”“教育要考虑我国的经济状况”“教育不可功利化与商品化”等观点。民国时期的乡村教育与今天的农村教育在经济社会背景、国民性、教育资源的分配上有着一定程度的相似性,分析研究古棣的乡村教育思想对社会主义新农村教育有着重要的启示作用。

关键词:古棣;乡村教育思想;农村教育

中图分类号:G40 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-0598(2014)02-0150-06

农村教育问题历来是中国教育的重要组成部分也是教育者关心的焦点之一。20世纪前半期是中国教育大发展时期,乡村教育思想在中国这块教育热土上由热心教育的前辈传播着、实践着。古棣等乡村教育家在实践乡村教育思想的过程中也曾遇到过与当前的农村教育发展相似的问题。现今回头审视他们的乡村教育思想,对我国社会主义新农村教育的发展有着不可忽视的价值,古棣正是当时乡村教育思想的一大代表。

一、古棣简介

(一)生平 and 著述

古棣(古伯良),广东梅县人,中国教育经济学家。他生于甲午海战后的1899年。1919年各种国外教育思想传入中国,古棣受到影响开始研究中国的乡村教育。1928年,在国立中山大学任

教并开讲“乡村教育”,写成了《乡村教育新论》等关于乡村教育的文章。1930年为了探求中国教育失败的原因,古棣着手研究中国教育的背景问题,深入中国农村实地考察、研究中国教育的社会背景,在30年代前期写成了《现代中国及其教育》一书,并发表《为什么现在的教育不适合中国的社会经济背景》《中国教育背景和中国教育改造问题》《为什么现在的教育不是民众的》三篇文章,阐述了自己的“乡村教育观”。

(二)古棣对乡村教育问题之关注

古棣成长于国家备受侵略、人民备受奴役的年代,国家富强、民族振兴是那代人共同的心愿。受到新文化运动带来的各种国外教育思想以及当时社会上流行的“教育破产论”的影响,古棣开始

* [收稿日期]2013-12-18

[基金项目]山西省软科学项目(2010041059-01)“山西省农村教师队伍稳定与合理流动研究”

[作者简介]李海云(1977—),女,山西沁水人;山西师范大学教师教育学院副教授,教育学博士,硕士生导师,《教育史研究》编辑部主任,主要从事中国近现代教育史研究。

梁文正(1991—),男,河南汤阴人;山西师范大学教师教育学院学生。

关注农村教育,并从经济视角考察中国的教育问题,希望可以找到救国良方以图国家自强。为了实践其乡村教育思想,1940年古棣在上海主办了教育实验区从事乡村教育的实践工作,以实践进一步的深化了他对乡村教育的认识——“宜依据国民经济的状况”^[1]。新中国成立以后,古棣仍积极关注并支持农村教育发展,在江苏等地以实际行动促进了当时教育改革,并为新中国农村教育发展出谋划策。古棣对乡村教育问题的关注是一个渐进的过程,对乡村教育的认识也随着教育实践不断深化。

二、古棣的乡村教育思想

(一)教育不是民众的

近代教育是在资本主义经济发展的基础上发展起来的,随着资本主义经济发展对工人能力要求的提高,教育也就随之被推到了风口浪尖,政府开启了普及四年教育,普及初等教育,普及中等教育的进程。

民国时期,我国的民族资本主义受到外界以及自身各方面原因的影响,资本主义经济并未得到充分发展。在第一次世界大战期间,民族资本主义有了喘息发展的机会,得到了短暂而快速的发展,可这并不足以支撑近代教育的发展。民国初期,中国的城市是从封建社会传承下来的,是在政治权力影响下建立发展起来的带有浓厚乡村色彩的“乡农城市”。

因此,在古棣看来,当时的教育是一种“舶来品”,是极少数人才能够享受的教育,并不是民众可以享受的。那么,何为民众呢?古棣认为是“从事生产的大多数人民”就是民众,具体包括农民、商人、工人等。据古棣实地调查推算,当时这样的民众在全国有267 900 000人左右,约占当时人口总数的百分之五十,但这些人是不能够享受这种“舶来品”的教育。^[2]可见,当时的这种“教育不是民众的”。民众为什么不能享受这种“舶来品”的教育呢?

第一,从教育本身来看,古棣认为这种舶来品是一种“奢侈的装饰品”。1.教育资产化。简单来讲,家庭拥有资产的数量决定一个人能不能接受或者接受什么样的教育。据古棣调查统计,这些

“从事生产的大多数人民”接受教育的比例才只有百分之五十五,其中商人占据百分之三十八”,而“社会统治阶级、准统治阶级以及闲居者竟然占据了百分之四十五。”从接受教育的比例来分析看出“教育不是民众的”。2.教育的消费能力大,一般农工民众支付不起接受教育的开销。古棣对全国几个省份的调查从“缴交学校的各费、膳费、住宿费、服装费、书籍费、杂费和其他临时费等”几方面分析得出,六年小学阶段需要1 399.20元;四年中学合计需要1 546.40元;预科两年需要合计979.80元;大学四年合计需要2 152.80元。这么大的教育消费数目对于依靠“血汗”来养活家庭的农工民众是不可想象的。

第二,从各地农工民众自身资产来看,古棣通过调查、收集数据认为:1.农工民众家庭经济困难,没有足够的资产去享受这种教育。他们收入少而支出多。如:1926年北平(北京)的一户农家每年收入180.82银元,家庭用款却要163.99银元;1926年北平另一户农家每年收入217.00银元,家庭用款居然到了235.21银元。可见,农工民众家庭除需要养活家人外实际所余有限,况且很多农工民众并不能养活家人。^[3]然而这些民众要想换取一个接受教育的“小资格”需要豪银508.52元,换取一个“中资格”需要豪银1 120元,换取一个“大资格”需要豪银1 891.6元,换取一个“完全资格”需要豪银4 323.32元,采取平均数换取一个“完全资格”也需要豪银4 092.20元。^[4]这种“舶来品”的教育“是以资产为标准”的,所以没有资产或者资产不够雄厚的这些人只能望而却步。2.农工民众工作时间长,没有足够的时间去享受教育。据古棣的调查统计得出:这些农工民众每人每天的工作时间在11个小时左右,一年基本上要工作320天之多,而且从事繁重的体力劳动。^[5]当时的适龄儿童为了生活,为了填饱肚子,也在从事生产工作,远离了这种“舶来品”的教育。他们的生活处于这样一种恶劣的状况,生存况且艰难又怎么会有时间去接受这“舶来品”的教育呢。

可见,古棣所认为的“民众的教育”其实是要让“从事生产的人”能够接受的、可以改变他们生

活实际状况的“乡村教育”。古棣所说的“教育不是民众的”观点正好表达了古棣的教育应该是民众的,教育应该让所有的民众共同享有的热切渴望。

(二)教育要考虑国民性

基于当时中国社会的自身背景,以经济视角来审视中国教育之“不良”而必须改造的原因,古棣认为,当时的教育家全力办教育以救国的勇气和做法值得称赞,但国民性——中国人的真面目——是什么,他们并未认识清楚,因此“所办教育也未必适合人民的需要”。那么中国人具有什么样的国民性呢?中国人的真面目是什么呢?古棣在综合各家言说基础上形成了以下认识:

第一,静止的世界观,缺少进取性。中国人的世界观以静止不变为主,难以接受理解新鲜事物。中国古人有言“天不变道亦不变”就是最好的例证。民国时期,从西方传入中国的先进知识诸如生物进化论、社会进化论以及宇宙进化论等观点在中国人看来是难以想象和理解的。中国人的思维是从封建儒家思想继承而来的,是一种静的思维,是不知变动也不求变动的。正如黄炎培所言:“中国国民性说他好处是倾向于和平,说他坏处是缺乏进取”。黄炎培此话对国民静止的世界观的分析是一语中的,中国国民缺少进取性,是一种在小农经济基础上形成和发展起来静止的不思进取的国民性。

第二,家庭式的生活方式限制民众的思维方式。中国人受到几千年封建环境、儒家学说的深刻影响,几千年来是以家庭为单位的生活方式生存着。而民国的成立,带来思想上的变化就是要打破这种家庭式生活方式进而过渡到社会式生活方式。但中国人对于由单个的家庭式生活方式转变为集体的社会式生活方式,难免多多少少有些不适应。何为社会式的生活方式呢?简言之就是做任何事情首先考虑的应该是社会的、民众的利益而不是家庭的、个人的利益的一种生活方式。中国人缺少的正是这样一种生活方式,缺少这样的一种对社会公众利益的认知。正是这样一种家庭式的生活方式让民众缺少了为了公众利益而奋斗、凡事维护公众利益的思维方式。

第三,儒家伦理道德对人的约束。中国社会是经过几千年发展而来的伦理道德社会,而伦理道德标准局限于“君臣父子夫妇兄弟朋友”五伦。近代资本主义的发展要求人们以一种新的社会伦理来约束自己的行为。中国人做事首先不以全体社会的福利为标准,而是在“五伦”支配下的个人利益为标准,为遵循“五伦”而牺牲社会公众利益也是值得的。故而,民国时期教育界等各界任人唯亲,政府贪污腐败。

国民静止的思维观、家庭式的生活方式以及儒家思想影响下的伦理观是教育者必须首先考虑和不能忽视的因素。只有清楚了国民性,从国民静止的、家庭式的生活方式与血缘伦理的国民性出发来考虑教育,制定促进教育发展的政策,针对性地发展农村教育,才能在各个方面有所改进,有所突破,有所创新,才能把农村教育办好。中国国民性的复杂性要求必须谨慎考虑教育政策和措施是否与之符合。

(三)教育宜依据国民经济的状况

民国初期国内政治不稳定,军阀混战、交通不便、金融经济组织不完备,奢靡之风盛行,加之各种天灾人祸,使中国的经济处于崩溃边缘。教育的发展更需考虑经济状况而以求发展。古棣认为统治者办教育、改造教育要考虑自身的经济状况,理清教育和经济的关系,使教育的生产功能得以发挥,而不是培养“无用之人”。

第一,“研求教育历程的经济”^[6]。由于在20世纪20年代,中国社会生产力没有得到解放和发展,生产效率低下。这种低下在教育领域表现为分配给教育的资金不足,整个教育历程不顾成本,只关注教育的数量不注重教育的效率。20世纪20年代教育资金不足是一个不争的事实。人为因素影响教育资金分配不到位,有限的资金又被政府挪作他用、被充军费、被拿来作为军阀的私人金库,可支配资金更是捉襟见肘。可在办教育过程中,教学设备、教师、材料的消耗不计成本。故古棣指出:“一般办教育的人,往往只知道经费不可浪费,而不知设备上,材料上,方法上……已经有许多浪费了。所以,今后要想改造乡村教育,发展乡村教育,应当注意‘经济’的原则,……极力

减少教育上的一切浪费”。^[7]由于世界工业化进程的发展,对资金的要求多多益善,可农村教育本身处于弱势,在设备上,材料上、方法上又不注意“经济”,很多宝贵的教育经费在教育系统内部被无形的内耗了。

第二,要发挥教育的生产能力——“更需注意培养经济能力”。^[8]古煤的“更需注意培养经济能力”指的就是“人才”的培养。中国的教育是为了给统治阶级培养“治国安邦”维护统治者利益的人才,是为了维护统治者自身的利益,不是为了维护民众的利益,所以统治者不注重培养有从事各种生产工作的实用人才,培养出来的人才也并不注重社会经济的发展,培养的仅仅是“两耳不闻窗外事,一心只读圣贤书”的“御用人才”。中国乡村的落后其根源是乡村经济的落后,实则是教育没有发挥出其生产的功能。古煤认为;“中国目前之教育,无论在数量与质量上,均不足以适应国家之需要”培养出来的人才也不与实际生活相适应,学非所用,更不要提让他们促进经济发展促进农村教育了。古煤提出的“注重人才”的观点,是要让教育培养出有经济能力的人才,促进农村及全国经济发展,促进人民生活提高的人才。

第三,学校教育要避免工厂化,毕业生商品化。近代资本主义的发展需要有大批熟练的技术工人,这就要求教育在培养的人才数量方面有所提高,以此满足资本主义经济发展的要求。学校中普遍使用的是“班级授课制”,运用统一的课程、相似的教学方法、雷同的教学模式,提高了培养的人数,提高了教育效率,但却带来了一个弊端——“统一化、标准化、大规模生产”的学生。这样教育出来的学生思维僵化,没有创新思维和能力。

中国教育是一种“病态”的教育,由于各种原因,中国的经济实力并不雄厚,这是民国时期教育界的共识。教育家们想依靠教育来发展中国经济、拯救中国,但是他们提出的“教育独立”等思想并没有充分考虑当时国民经济的实际状况。

三、乡村教育和农村教育的相似性分析

20世纪20年代发起的乡村教育运动距今快

一个世纪了,但与当今的新农村背景下的农村教育仍有一定的相似性,而这些相似性的认识与分析对当前农村教育改革的深入有启示作用。

(一)经济社会背景的相似性

新中国成立后农村发展缓慢,城市和农村渐渐的成了二元社会。改革开放以后,随着国家经济的发展,农村人口的收入已有大幅度的提高。但是随着社会各方面的发展,农民投入教育的开销并不容乐观,教育致贫现象的出现就是一个铁证。所以,当今的城乡经济状况差异与民国时期农村和资本主义工业社会的差异有着很高的相似性,这一点值得我们去仔细分析古煤关于乡村教育的思想。

从人口数量方面来讲,据古煤统计,当时的农村人口占到了全国一半以上,而今我国的农村人口也是占有相当大的比重:据国家第六次人口普查工作报告显示:2011年末,居住在城镇的人口为665 575 306人,占全国总人口的49.68%;居住在乡村的人口为674 149 546人,占全国总人口的50.32%。^[9]可见,农村人口的教育问题对于国家对于教育界依旧是一种巨大的压力。教育的生产性能力并未很好地发挥出来,现在农民工二代在城市里接受了教育,可是城市生活带给他们的世界观、价值观和现在的农村有着巨大的不同甚至相左,如:大学生毕业即失业的问题在一定程度上是由于教育的生产性功能没有发挥出来,所培养的人才没有“用武之地”。

(二)国民性的相似性

国民性是一个国家的人民在一定的历史条件下所形成的民族个性特征,在不同的时期有着不同的特点。随着九十年历史条件的变迁虽然国民性有所改变,但一方面国民性有一定的历史继承性,另一方面由于经济社会背景的某些相似性以及其他原因,国民性并不是那么容易改变的。

首先,改革开放已经三十多年,但农村人口的思维在很大程度上依然是“静止的”“家庭式的”,依然缺少一种进取性。深受儒家思想的影响,传统伦理道德并未根本改变,公共式的群体生活对农村人来讲还是一种比较陌生的生活方式。其次,农民不重视教育,特别是在某些偏远地区的农

村孩子辍学较多。民国时期的农民受到封建礼教的影响,不重视教育,主要体现在不重视女子的教育,如:柳亚子说:“居地球之上,其不幸者莫如我中国人,而中国女界,又不幸中之最不幸。”^[10]而封建社会思想中的“小国寡民”成分在今天的体现就是“放羊娃的故事”,两者有着极大的相似性。最后,在“学而优则仕”思想影响下,大多数农民依旧认为教育是一种“升官发财”的道路,通过接受教育来改变祖祖辈辈务农的历史。如今的公务员考试持续高烧,研究生为了一个编制去考清洁工等案例是一种最直接的证据。

(三)教育资源分配不经济的相似性

民国时期,由于政府政策、战争和天灾等因素的影响,教育家们各自为政,教育资金、师资力量、教学设备等教育资源得不到合理有效的配置。古楛在多处提到,例如:因各种战乱以及天灾等因素影响,政府随意调动教育资金;小学时期的教师素质不高,农村办学、教学条件差,教育质量低下,教师流失严重;农村教师为了解决自己的生计问题,“许多教师不是改行去做生意,就是考入什么短期训练班,受训后就可以在下层政治机构里做一个小官”。今天教育资源利用不合理的问题依然存在。第一,师资力量的不合理。农村的教师工资低待遇差,师范生毕业后纷纷涌入城市,造成农村教师缺少而城市教师饱和的状况。这种状况与民国时期教师的流失有着巨大相似性和内在原因的一致性。第二,教学设备不能有效利用。虽然目前我国已经普及了电子教学设备,但由于各种原因如教师不会使用教学设备、教师不愿意使用教学设备、学生不适应新的教学设备等造成了农村教学设备浪费。

四、古楛乡村教育观点对今天农村教育问题的借鉴意义

古楛已经离我们远去,但他的乡村教育思想对当前新农村教育发展有着不可忽视的借鉴作用。

第一,“把教育还给民众”。教育应该是一种福利事业,要避免“教育不是民众的”状况的发生。在改革开放的今天,农民的经济收入有了大幅度的提高,对教育也有了巨大的需求,农民工入

城以后子女也应与城市市民子女享有同样的教育,不可因经济水平的差距而又滋生一系列的教育不公平。在教育政策方面,国家要重视农村教育发展,提供更多的政策支持,使农村教育处于一种相对自由的政策背景下,如将教师可以自由的决定任教的方式方法,采用自由的教学形式和手段;地方教育要交给地方政府和热心教育的民众去做,政府可作为监督人去监管人材培养的质量是否合格;在教育评议上,让社会成立教育评议机构,由第三方介入教育各个方面的监督,保证监督的有效性。在教育资金方面,首先,教师工资统一发放,打破“在编不在岗”。其次,允许和鼓励社会各界出资捐款兴办教育,特别是农村教育。教育是民众的,就应该由民众自己来办。在师资方面,首先,师范大学及各种培训机构团体要做好培养师范生及教师的工作,保证教师的数量和质量;其次,农村教师的在职学习及后期晋升制度要不断完善,推行城市和农村教师的“轮岗”制度。

第二,教育要多考虑国民性。在农村发展教育要考虑农民的思想特点,培养的人才要符合农民的实际需要。针对国民性中“静止的”思维方式,农村教育可以农村特有的事物为出发点讲授“运动的”观点,如:讲授生物进化论,可以举例农村中隔代豆角的种子不能再结出丰硕的果实为例,让科学和农村的实际生活相联系,避免一味的空谈。教育不只是学校教育,社会上各种活动只要是有利于人的发展的都可以视为一种教育。针对国民性中“家庭式生活方式”,与之相对应的是“社会式生活方式”,改变农村中的这种生活方式要稳中求进,不可突击。如在农村中举办各种文艺汇演活动,城市教师走出城市,走向农村普及“公共生活”。针对农民不重视教育的问题,要深刻分析其内在原因,“对症下药”。现代社会是法治社会,做好普法工作,改变农村中的封建伦理思想影响。在农村教育制度方面,要留有伸缩余地,按照农村的实际去办理教育,完善制度的同时更应提高管理理念,倡导一种以服务为主而非以行政命令为主的管理理念。

第三,力求经济高效,教育资源要合理有效利用。首先,工资的有效利用。着手提高农村教师

的工资待遇,如农村教师的工资要高于同地区公务员的工资,并把农村教师列入政府公务人员行列,减轻农村教师以及刚入职教师的生活压力,稳定农村教师队伍,提高农村教师的素质。其次,教育资源的回收和循环利用。农村教育办学条件落后,有些教育资源可以重复使用,正所谓“物尽其用”。如教科书的回收利用,发达地区淘汰的教学设备可以转送至教育资源相对缺少的农村边远地区,使得教育资源得到循环利用,提高教育的经济性。再次,学校教育要避免功利化,商品化。我国农民依旧占据着大多数,农民子女也是教育的一块“心病”,“农二代”回不到农村进不了城市的尴尬境地的解决,需要改变教育功利主义思想以提高我们农村教育的效率。

古棣给我们留下的文字材料不是很多,但是他的“教育不是民众的”“更需注意培养经济能力”“教育要考虑我们的国民性”等思想以及为了

农村教育而不辞辛苦的实践精神,在中国教育史上有着不可磨灭的贡献。我们应该重新审视其教育思想,深刻剖析其思想的内涵,从中挖掘出有益于当今农村教育发展的部分并加以借鉴,走出一条适合中国特色社会主义新农村教育发展之路。

[参考文献]

- [1] [6] [7] [8] 古棣.中国教育之经济观[M].上海:中华书局,1932.
- [2] [3] [4] [5] 古棣.为什么现在的教育不是民众的[J].中华教育界,十九卷十期.
- [9] <http://www.chinanews.com/gn/2011/04-28/3004638.shtml>[EB/OL].
- [10] 于述胜.中国教育制度通史(第七卷)[M].山东:山东教育出版社,2000:94.

(责任编辑:杨 睿)

Gu Mei's Rural Education Thought and Its Enlightenment

LI Hai-yun, LIANG Wen-zheng

(School of Teacher Education, Shanxi Normal University, Shanxi Linfen 041000, China)

Abstract: In the 1920s, rural education thought is the big wealth in the history of China's education. As a representative of the rural education, Gu Mei proposed that “education is not people's education”, but “education should consider national character”, “education should consider China's economic situation” and that education should not be utilitarian and commercialized, etc. There is certain similarity between the rural education in the time of Republic of China and current rural education in the perspective of economic and social background, national character and education resources allocation. The analysis and research on Gu Mei's rural education thought play an important enlightenment role in the reconstructed socialist village education.

Key words: Gu Mei; rural education thought; rural education