

doi:12.3969/j.issn.1672-0598.2011.02.010

天津发展总部经济的现状分析及对策研究*

魏明,孙燕,汤金群

(重庆工商大学管理学院,重庆400067)

摘要:本文首先对总部经济的相关理论和评价模型进行回顾,其次从近几年天津发展总部经济在全国的排名、天津总部经济发展子指标的排名以及天津18个区县发展总部经济的排名三个方面来分析天津发展总部经济的现状,最后针对其现状提出从重塑政府形象、加强人才强市战略、优化城市环境、合理进行城市规划等方面来提升天津总部经济的水平。

关键词:天津;总部经济;评价模型

[中图分类号]F127.21 [文献标志码]A [文章编号]1672-0598(2011)02-0049-08

一、总部经济研究的理论基础及相关评价模型

(一)总部经济的内涵及理论基础

总部经济是指某区域由于特定的资源优势吸引企业将总部在该区域集群布局,将生产制造基地布局在具有比较优势的其他地区,而使企业价值链与区域资源实现最优空间耦合以及由此对该区域经济发展产生重要影响的一种经济形态。^[1]

总部经济的核心内容是企业总部的集群分布及合理的价值链分工,这来源于波特的价值链理论,价值链的重组最终表现为企业依据自身的比较优势在不同价值区段上进行高度的专业分工。^[2]总部经济是一种特殊的产业集群,大量企业总部在特定区域聚集,可以产生规模经济和范围经济,也可以获得专业化分工的优势,并且总部

经济这种优势一旦形成以后,将产生巨大的累积循环效应。^[3]总部经济是属于中心城市的一种区域经济,增长极和中心—外围理论为其发展提供了理论依据^[4]:经济增长不会同时出现在所有地方,总是会在区位条件优越的点上不断发展为经济增长中心极,通过增长极的极化、扩散效应带动周围地区经济发展,对周围地区形成支配态势。

(二)城市总部经济发展能力评价模型

赵弘对中国总部经济进行了深入研究,每年都要对中国35个主要城市总部经济综合发展能力进行分析和排名。蓝皮书根据科学性、系统性、代表性、特色性、可操作性等原则设计指标体系,如表1所示。各级指标权重是按照层次分析法(AHP)设计的,与传统的评估标准不同,使用1、2、4三级标准,改进后的评估标准如表2所示,最

* [收稿日期]2011-02-11

[作者简介]魏明(1964—),男,湖北汉川人;副教授,硕士研究生导师,在重庆工商大学管理学院任教,主要从事企业管理与产业集群研究。

孙燕(1986—),女,山东潍坊人;硕士研究生,在重庆工商大学管理学院学习,主要从事战略管理方面的研究。

汤金群(1984—),男,湖北黄冈人;硕士研究生,中国银行重庆分行个金部。

后六个分项指标的权重在表 1 中列出。每个二级指标的得分依据我国正式出版的统计资料得出,评价过程采用 IMD 的国际竞争力指标评价方法:

(1) 指标分析。对每个统计指标计算各城市的正态得分,以得分排名。采用正态标准化方法进行指标无量纲化处理,公式为: $X_i = \frac{x_i - \bar{x}}{\sigma}$, 其中, x_i 表示第 i 个指标值; \bar{x} 表示平均值; σ 表示标准差。指标数据正态标准化后,再计算指标的正态得分(用 Z_j 表示),也就是指标的标准正态函数值: $Z_i = F(X \leq X_i)$ 。

(2) 分项分析。对六大分项指标,以正态得分的加权平均值排名,第 i 个分项得分的计算公式为: $Y_i = \sum_{j=1}^n Z_{ij}\omega_j$ (其中, $\sum_{j=1}^n \omega_j = 1$)。

(3) 综合分析。采用加权平均值方法,计算各城市总部经济发展能力综合得分,总部经济发展能力综合得分的计算公式为: $Y = \sum_{i=1}^{53} Z_i\omega_i$ (其中, $\sum_{i=1}^{53} \omega_i = 1$) (评价指标体系中有 53 个二级指标)。[5]

表 1 总部经济评价指标体系

目标层	准则层	子准则层
总部经济能力评价	基础条件(0.364)	经济实力、总部资源、基础设施、社会基础、人口与就业、环境质量
	研发能力(0.091)	人才资源、研发投入、科研成果
	商务设施(0.182)	商务基本设施、信息基础设施
	专业服务(0.182)	金融保险、专业咨询
	政府服务(0.091)	
	开放程度(0.091)	区域开放、国际开放

表 2 评估标准

22	第 i 元素比第 j 元素强烈或极端重要
21	第 i 元素比第 j 元素稍微或明显重要
20	第 i 元素比第 j 元素同等重要
2-1	第 j 元素比第 i 元素稍微或明显重要
2-2	第 j 元素比第 i 元素强烈或极端重要

(一) 天津市 2007—2009 年总部经济发展总体情况分析

从天津的“十一五”规划来看,已明确提出“鼓励大公司、大财团在津设立研发中心和地区总部”,并出台了相关政策鼓励总部经济在天津发展。可以预期,天津在未来的几年内,总部经济会有很大的提升[6]。过去三年,天津在全国发展总部经济整体情况详见表 3。

二、天津总部经济发展现状分析

表 3 天津 2007—2009 年发展总部经济的总体得分和排名情况

	2007 年		2008 年		2009 年		
	得分	排名	得分	排名	得分	排名	
综合能力	56.49	7	56.70	7	58.31	7	
分项指标	基础条件	53.45	9	53.43	8	54.25	8
	商务设施	62.77	6	63.71	6	64.93	6
	研发能力	60.06	8	57.51	8	57.57	7
	专业服务	58.08	5	60.56	6	62.66	6
	政府服务	44.93	21	46.20	20	50.51	21
	开放程度	63.57	5	63.96	6	68.52	5

数据来源:中国总部经济发展报告(2007—2010)(社会科学文献出版社)(主编:赵弘)

据表 3,可看出 2007—2009 三年天津在全国的排名都是第 7 名,排名稳定。虽然天津综合指标和各分项指标的得分总体靠前,但是相对于一些城市还有很大差距,落后于北京、上海、广州、深圳等城市,以微弱优势领先于成都、青岛、武汉等城市。

表 4 天津 2007—2009 年发展总部经济子指标的得分和排名情况

指标	得分			排名			指标	得分			排名		
年份	2007	2008	2009	2007	2008	2009	年份	2007	2008	2009	2007	2008	2009
综合实力	56.49	56.70	58.31	7	7	7	商务设施	62.77	63.71	64.93	6	6	6
基础条件	53.45	53.43	54.25	9	8	8	商务基本设施	55.7	59.30	61.32	9	7	7
经济实力	60.61	60.23	60.36	7	7	7	信息基础设施	69.83	68.11	68.53	6	6	6
总部资源	—	—	66.49	—	—	—	专业服务	58.08	60.56	62.66	5	6	6
基础设施	44.35	45.79	34.91	20	19	28	金融保险	62.75	63.81	68.48	6	6	6
社会基础	59.84	53.52	50.47	8	12	13	专业咨询	53.41	57.31	56.84	5	5	5
人口与就业	44.59	47.60	49.93	22	18	11	政府服务	44.93	46.20	50.51	21	20	21
环境质量	45.51	47.22	52.07	21	21	17							
研发能力	60.06	57.51	57.57	8	8	7	开放程度	63.57	63.96	68.52	5	6	5
人才资源	54.07	49.63	48.74	10	11	13	区域开放	57.48	58.01	61.73	10	10	7
研发投入	73.73	73.77	74.95	5	5	5	国际开放	69.67	69.90	75.32	5	5	4
科研成果	58.35	57.02	57.85	5	6	8							

数据来源:中国总部经济发展报告(2007—2010)(社会科学文献出版社)(主编:赵弘)

根据表 4 分析不足之处,有如下结论:

(1)天津发展总部经济的基础条件相对较好,但是各分项之间发展不均衡,尤其是基础设施、人口就业和环境质量处在劣势状态。

天津的经济实力较强,2008 年实现地区生产总值 6 354.38 亿元,排名第 5,仅次于上海、北京、广州和深圳,财政收入、固定资产投资总额等各项指标均排在前列,第三产业较为发达,占全市 GDP 比重的 37.94%。

在环境质量方面,天津城市建设的绿化面积有了较大发展,但天津的基础设施、社会基础,尤其是人口与就业、环境质量等方面较为薄弱,落后于北京、上海、广州和深圳,甚至落后于南京和杭州,成为天津在总部经济竞争力排名中的软肋。

(2)天津的研发能力一般,三年分别列于第 8、8、7 位,总体来说研发能力在增强,2009 年比前两年上升了一个名次,其中研究投入和研究成果

(二)天津市 2007—2009 年总部经济发展的分项指标分析

天津总部经济的能力在 35 个城市中排名较好,但各分项存在一定的不均衡性,具体情况详见表 4。

优秀,但是人才资源相对不理想。

天津 2008 年专利申请授权数量为 6 621 项,比上年度增加了 1 037 件,但是与上海、北京相比仍然有很大差距。2008 年上海申请专利授权数是 24 468 项;2009 年北京和上海的专利授权量分别是 22 921 和 34 913 项,因而天津相对于北京和上海,在人才方面并没有优势。

(3)天津的政府服务水平相对其他指标较差,成为天津发展总部经济的短板。发展总部经济,先要吸引总部。然而,跨国公司领导普遍认为“我国在吸引跨国公司地区总部方面缺乏良好的政策导向,同时政策和法规在细则以及执行上缺乏严密性”,如政策过于繁多、透明度不够、执行人员的素质不高等,严重影响跨国公司地区总部业务的拓展和功能的发挥。这大大降低了我国对跨国公司地区总部的吸引力。在 35 个城市中,最近三年天津政府服务排名都处于第 20 位左右,远

远落后于上海、深圳、杭州等服务性政府城市。主要是政府信息公开透明度不够,在政府服务绩效、投资者满意程度等方面还有待进一步完善。

(三)天津各区县发展总部经济的具体情况

为了解天津市各区县发展总部经济的具体情况,请专家对天津市各区县二级指标进行评分赋值,用层次分析法确定各级指标的权重,利用 EXCEL 计算,最终结果如表 8 所示。

1. 利用德尔菲法,请专家对 18 个区县的 8 个二级指标进行赋值。

7 个专家对 8 个二级指标赋值,二级指标的最后得分为 7 个分数的算术平均值,打分为 1~5 五个级别(专家在打分的过程中,可以在这 5 个值之间取值),如下所示:

- 1:i 区县的 j 指标非常差,没有任何优势
- 2:i 区县的 j 指标略微好一些,还有很大差距
- 3:i 区县的 j 指标一般水平,处于中间水平
- 4:i 区县的 j 指标非常好,还需要改进
- 5:i 区县的 j 指标觉得好,没有任何不足

2. 利用层次分析法确定指标的权重^[7]

(1) 建立评价指标体系

借鉴赵弘等的指标选择将基础条件、商务设施、人才及研发能力、现代服务水平、政府服务水平 and 开放程度等六个指标作为一级指标。然后,定义第二层次的指标,基础条件分为交通等基础设施水平和科教文卫等社会事业水平两个二级指标,人才及研发能力下面分为了人力资源水平和研发能力两个二级指标,其他四个一级指标下面不设二级指标。

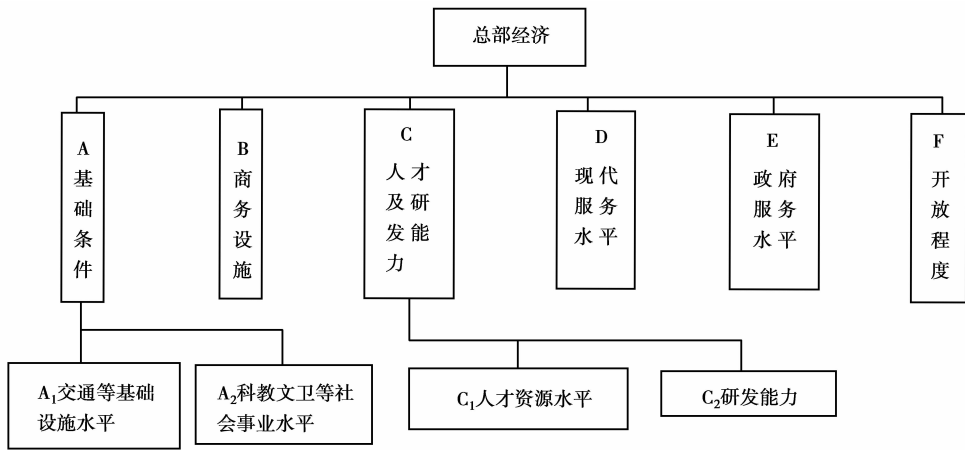


图 1 各层级指标

(2) 建立各层次判断矩阵

根据构成的分层体系,一共要建立三个判断矩阵,在要素进行两两比较的时候,使用层次分析法中的 1、3、5、7、9 级评价方法,而不是赵弘等人使用的 1、2、4 级标准。第一个层次的判断矩阵见表 5:

表 5 $S \leftarrow (A, B, C, D, E, F)$

S	A	B	C	D	E	F
A	1	1/2	1/3	1/3	5	1/6
B	2	1	1/2	1/2	4	1/5
C	3	2	1	1	5	1/4
D	3	2	1	1	5	1/4
E	1/5	1/4	1/5	1/5	1	1/7
F	6	5	4	4	7	1

对于第二个层次中的基础条件 A、人才及研发能力 C 的判断矩阵见表 6、表 7:

表 6 $A \leftarrow (A_1, A_2)$

A	A ₁	A ₂
A ₁	1	2
A ₂	1/2	1

表 7 $C \leftarrow (C_1, C_2)$

C	C ₁	C ₂
C ₁	1	1
C ₂	1	1

求解特征向量 ω , 根据方根法求解, 以第一层次 $S \leftarrow (A, B, C, D, E, F)$ 为例, 判断矩阵的形式为:

$$P = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} & a_{14} & a_{15} & a_{16} \\ a_{21} & a_{22} & a_{23} & a_{24} & a_{25} & a_{26} \\ a_{31} & a_{32} & a_{33} & a_{34} & a_{35} & a_{36} \\ a_{41} & a_{42} & a_{43} & a_{44} & a_{45} & a_{46} \\ a_{51} & a_{52} & a_{53} & a_{54} & a_{55} & a_{56} \\ a_{61} & a_{62} & a_{63} & a_{64} & a_{65} & a_{66} \end{bmatrix}$$

$$= \begin{bmatrix} 1 & 1/2 & 1/3 & 1/3 & 5 & 1/6 \\ 2 & 1 & 1/2 & 1/2 & 4 & 1/5 \\ 3 & 2 & 1 & 1 & 5 & 1/4 \\ 3 & 2 & 1 & 1 & 5 & 1/4 \\ 1/5 & 1/4 & 1/5 & 1/5 & 1 & 1/7 \\ 6 & 5 & 4 & 4 & 7 & 1 \end{bmatrix}$$

第一步: 计算 P 矩阵中每一行元素的几何平均数。每一行的几何平均值记作 $\bar{\omega}_i$, 得到向量:

$$\bar{\omega} = (\bar{\omega}_1, \bar{\omega}_2, \bar{\omega}_3, \bar{\omega}_4, \bar{\omega}_5, \bar{\omega}_6) = (0.5992, 0.8584, 1.3991, 1.3991, 0.2566, 3.8701)$$

第二步: 对第一步中得到的向量进行归一化处理, 即

$$\omega_i = \frac{\bar{\omega}_i}{\sum_{i=1}^n \bar{\omega}_i}$$

此处, $n=6$, 经计算, 得到如下特征向量, 即各个指标所占的权重:

$$\omega = (\omega_1, \omega_2, \omega_3, \omega_4, \omega_5, \omega_6) = (0.0715, 0.1024, 0.1669, 0.1669, 0.0306, 0.4617)$$

第三步: 进行一致性检验。

第二步中得到的特征向量是否就是合理的权

重分配, 还需进行一致性检验。

计算最大特征值:

$$\lambda_{\max} = \sum_{i=1}^n \frac{(p\omega)_i}{n\omega_i} = \frac{1}{n} \frac{(p\omega)_i}{\omega_i}$$

其中, $(p\omega)_i$ 表示 $p\omega$ 的第 i 个元素, 且 $n=6$

$$p\omega = \begin{bmatrix} (p\omega)_1 \\ (p\omega)_2 \\ (p\omega)_3 \\ (p\omega)_4 \\ (p\omega)_5 \\ (p\omega)_6 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} & a_{14} & a_{15} & a_{16} \\ a_{21} & a_{22} & a_{23} & a_{24} & a_{25} & a_{26} \\ a_{31} & a_{32} & a_{33} & a_{34} & a_{35} & a_{36} \\ a_{41} & a_{42} & a_{43} & a_{44} & a_{45} & a_{46} \\ a_{51} & a_{52} & a_{53} & a_{54} & a_{55} & a_{56} \\ a_{61} & a_{62} & a_{63} & a_{64} & a_{65} & a_{66} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \omega_1 \\ \omega_2 \\ \omega_3 \\ \omega_4 \\ \omega_5 \\ \omega_6 \end{bmatrix}$$

代入已知数据, 可得 λ_{\max} , 又因为:

$$CR = CI/RI, CI = (\lambda_{\max} - n)/n - 1$$

查表, 当 $n=6$ 时, $RI=1.24$, 将 RI, n, λ_{\max} 代入, 得到, $CR=0.0508 < 0.1$ 。表明, 矩阵式 P 具有满意的一致性, 因此, $\omega = (\omega_1, \omega_2, \omega_3, \omega_4, \omega_5, \omega_6)$ 的各个分量可以作为 $S \leftarrow (A, B, C, D, E, F)$ 的权重系数, 即第一层次的六个指标的权重分别为: 0.0715、0.1024、0.1669、0.1669、0.0306、0.4617。

同理, 可得第二层指标的权重。经计算, A_1, A_2 在 A 中的权重分别为 0.67、0.33, C_1, C_2 在 C 中的权重均为 0.5。

这样, 我们得到了所有指标的权重, 制作表格如表 8 所示, 在表中, 权重均保留两位小数。总分是八个二级指标得分的加权平均数, 即总分 = $\Pi_1 * A_1 + \Pi_2 * A_2 + \Pi_3 * B + \Pi_4 * C_1 + \Pi_5 * C_2 + \Pi_6 * D + \Pi_7 * E + \Pi_8 * F$

表 8 天津市各区县总部经济发展能力指标平均值

序号	区 县	A 基础条件				B 商务设施		C 人才及研发能力			
		A1 交通等基础设施水平		A2 科教文卫等社会事业水平		B 互联网等商务设施水平		C1 人才资源水平		C2 研发能力	
		0.07				0.10		0.17			
		0.67		0.33		1		0.5		0.5	
		Π_1 0.0469		Π_2 0.0231		Π_3 0.10		Π_4 0.085		Π_5 0.085	
		得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
1	和平区	3	17	4	2	3	4	4.111	1	3.111	11
2	河东区	3.571	8	3.143	10	2.571	14	3	10	3	12

续表

序号	区县	A 基础条件				B 商务设施		C 人才及研发能力			
		A1 交通等基础设施水平		A2 科教文卫等社会事业水平		B 互联网等商务设施水平		C1 人才资源水平		C2 研发能力	
		0.07		0.10		0.10		0.17			
		0.67		0.33		1		0.5		0.5	
		Π_1 0.046 9		Π_2 0.0231		Π_3 0.10		Π_4 0.085		Π_5 0.085	
		得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
3	河西区	4	1	4.167	1	4.333	1	4.083	2	3.333	8
4	南开区	3.625	6	3.875	3	3.625	2	4	3	3.875	1
5	河北区	3.429	9	3.143	11	2.714	8	3	11	2.857	14
6	红桥区	2.875	18	2.75	18	2.375	18	2.625	18	2.5	18
7	塘沽区	3.875	3	3.375	5	3.5	3	3.75	4	3.625	2
8	汉沽区	3.2	14	3	12	2.4	15	2.8	13	3	13
9	大港区	4	2	3.4	4	3	5	3.4	5	3.6	3
10	东丽区	3.6	7	3.2	6	2.6	9	3.2	7	3.4	5
11	西青区	3.8	4	3.2	7	3	6	3.4	6	3.6	4
12	津南区	3.4	10	3.2	8	2.6	10	3.2	8	3.2	9
13	北辰区	3.4	11	3.2	9	2.6	11	3.2	9	3.4	6
14	武清区	3.8	5	3	13	2.6	12	3	12	3.4	7
15	宝坻区	3.4	12	3	14	2.8	7	2.8	14	3.2	10
16	宁河区	3.2	15	2.8	15	2.4	16	2.8	15	2.6	17
17	静海区	3.4	13	2.8	16	2.4	17	2.8	16	2.8	15
18	蓟县	3.2	16	2.8	17	2.6	13	2.8	17	2.8	16

表 9 天津市各区县总部经济发展能力指标平均值(续)

序号	区县	D 现代服务业发展水平		E 政府服务水平		F 开放程度		总计	
		0.17		0.03		0.46			
		1		1		1			
		Π_6 0.17		Π_7 0.03		Π_8 0.46			
		得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
1	和平区	4.111	1	3.778	7	3.778	8	3.697	5
2	河东区	2.857	9	3.571	12	3.714	10	3.308	10
3	河西区	3.667	3	4.25	1	4.083	4	3.977	2
4	南开区	3.5	4	3.625	8	3.75	9	3.720	4
5	河北区	2.857	10	3.286	17	3.286	15	3.098	14
6	红桥区	2.625	13	3.125	18	3.125	17	2.849	17
7	塘沽区	3.875	2	4	2	4.5	1	4.085	1
8	汉沽区	2.8	11	3.6	9	3.6	11	3.192	12
9	大港区	3.2	5	3.8	3	4	5	3.659	6
10	东丽区	3.2	6	3.8	4	4.2	2	3.654	7
11	西青区	3.2	7	3.8	5	4.2	3	3.737	3
12	津南区	2.6	14	3.4	13	3.6	12	3.237	11

续表

序 号	区 县	D 现代服务业 发展水平		E 政府服务水平		F 开放程度		总计	
		0.17		0.03		0.46			
		I		I		I			
		Π_6 0.17		Π_7 0.03		Π_8 0.46			
		得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
13	北辰区	3	8	3.6	10	3.8	6	3.420	8
14	武清区	2.8	12	3.8	6	3.8	7	3.390	9
15	宝坻区	2.6	15	3.4	14	3.4	13	3.127	13
16	宁河县	2.4	17	3.4	15	3	18	2.804	18
17	静海县	2.4	18	3.4	16	3.4	14	3.014	15
18	蓟县	2.6	16	3.6	11	3.2	16	2.973	16

从表 8 和表 9 分析可得如下结论:塘沽区高新技术开发区和滨海新区的开发开放是紧密结合一起,使得塘沽区在现代服务业水平指标和开放程度指标以及研发能力指标排名位居全市前列,其综合排名第一,综合得分 4.085 分。河西区凭借其优越的基础设施条件、商务设施和高效的政府服务水平,以 3.977 分的总得分,位列第二名。位列第三名的西青区各项指标相对来说比较均衡。南开区在各指标的排名中最为突出的是人才及研发能力指标,其中的两个二级指标人才资源水平和研发能力分别排名第三和第一,这些优势使其综合排名第四。综合排名第五的和平区各项指标排名处于不均衡状态,其中,人才资源水平指标和现代服务业排名最为突出,排名都是第一,但是研发能力却十分有限,排名第十一。其中大港、东丽的发展指标相对比较均衡,综合排名依次为第六、第七,因此他们也具有发展总部经济的基础和优势。武清、北辰等 11 区县由于内部指标排名较后且不均衡,导致综合排名相对落后,发展总部经济的基础和能力也因此较差。

三、优化天津发展总部经济的对策

根据上面分析可知:天津发展总部经济在总体上排名靠前但没有向前发展的趋势;与排名靠前的城市相比,在政府服务质量、人口与就业以及环境质量上处于劣势;在天津市内各区县发展总部经济的竞争力不同。鉴于此,提出以下建议:

(一) 重塑政府形象,提高政府行政办事效率

和政府规划的合理性

(1) 放宽市场准入条件,为企业自由、公平地参与市场竞争提供充分的制度保证,创造一个亲商、富商、安商、助商的环境。制定有针对性的政策,可考虑借鉴新加坡特准国际贸易计划,对跨国公司的地区总部给予一定的企业所得税优惠。对跨国营业总部进行奖励,鼓励在天津成立和注册的公司将总部设于天津,并对其海外附属公司及其有关企业提供管理规划及协调。提供地区总部资金和人员自由进出的方便条件,建立和完善地区总部的服务支持系统。(2) 增强服务意识,提高行政效率,天津要为入驻的跨国公司总部提供综合的配套服务,与跨国公司地区总部和外商投资企业建立长期有效地合作对话机制。简化设立地区总部的审批程序,提高政府服务的水平和能力,做到规范性、时效性和可操作性,进一步建立“小政府、大社会”的管理模式,为发展总部经济服务。

(二) 实施人才强市战略,构建高素质的人才平台

解决人口与就业,为发展总部经济提供更多的人才储备和供给,要把握好培养、引进两个关键环节,做到增加人才数量,提高人才质量,优化人才结构。(1) 在人才培养上:大力发展高等教育,进一步加大对天大、南开等大学的投入力度,努力培养符合总部要求的具有综合素质的高级人才。加强职业教育和成人教育的水平,加强职业培训和“干中学”,组织产、学、研和各行各业的分工协

作体系。坚持培养高层次人才和培养高技能人才并重,充分发挥各类人才的特殊作用,改善目前天津发展总部经济时,人口与就业劣势地位的局面^[8]。(2)在人才引进上:由于总部所需要的人才结构与单一的职能机构或分支机构有所区别,它们的运行和发展,不能单纯依靠传统的生产经营人才,而需要更高的复合型的“一专多长”的人才,如战略管理、资本运营、研发、现代物流、投资理财、法律、国际贸易等全方位的人才。因此,天津在人才引进上一要加大对海外留学人员、博士、教授尤其是高学历、高技能双高人才的引进;二要提高更多的优惠政策:比如进一步适当放宽支柱产业、高新技术企业、大型建设项目及其配套等企业引进人才的学历和职称、年龄、户口等条件。

(三) 优化环境质量,增强天津发展总部经济的吸引力

在优化环境质量上,可以采取以下手段:(1)构建环境优化经济增长的发展模式:严格环境准入,根据天津资源禀赋和环境容量,对不同区域实行优先开发、重点开发、限制开发和禁止开发;控制污染物排放总量,实行排污许可证制度。(2)积极探索推进循环经济:实行环境标识、能效标识、环境认证和政府绿色采购制度,控制过度包装,提倡环境友好的消费方式。促进再生资源循环利用,降低污染物排放强度,建立固体废物交换机制,率先将滨海新区建成国家级循环经济示范区。

(四) 合理规划,避免恶性竞争

天津首先要有一个明确的定位,在尽量争取跨国公司总部进驻的同时,把重点首先放到吸引跨省级的区域总部,其次关注国内的大型民企和

天津附近地区大型企业的总部进驻。政府要做好总部资源在全市范围内的合理配置,变水平的恶性竞争为垂直价值链不同层次的友好合作,根据各个区县的资源禀赋和经济发展水平,合理布局^[9]。例如:建议在塘沽区,发展结算总部、研发总部、销售总部;在滨海新区发展制造业等总部;在南开区,发展IT、金融、保险、贸易、投资理财等行业的企业总部;在河西区,发展研发设计总部、采购总部、营销总部和结算总部;在静海区,发展文化创意产业总部等。

[参考文献]

- [1] 赵弘. 总部经济[M]. 北京:中国经济出版社,2004.
- [2] 迈克尔·波特. 竞争优势[M]. 北京:华夏出版社,1997:16-29.
- [3] 李健. 总部经济与区域经济发展研究[J]. 经济探讨,2004(12):16-17.
- [4] 高洪深. 总部经济的经济学辨析[J]. 北方工业大学学报,2005(6):1-6.
- [5] 赵弘. 中国总部经济发展报告[M]. 社会科学文献出版社,2009:79-84.
- [6] 赵国岭. 京津冀区域合作问题研究[M]. 北京:中国经济出版社,2006.
- [7] 常建斌,蒋太立. 层次分析法确定权重的研究[J]. 武汉理工大学学报,2007(1):153-156.
- [8] 赵弘. 总部经济:京津冀区域合作新思路[J]. 经济纵横,2005(1):13-14.
- [9] 韦正委. 基于区域协调发展的天津承接产业定位探究[J]. 社会科学家,2008(2):126-128.

(责任编辑:夏东,朱德东)

Analysis of the Status Quo of Developing Headquarter Economy in Tianjin and Its Countermeasures

WEI Ming, SUN Yan, TANG Jin-qun

(Administration School, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract: Firstly, headquarter economy related theories and evaluation models are reviewed. Secondly, the status quo of Tianjin's developing headquarter economy is analyzed from three aspects such as Tianjin's national ranking in developing headquarter economy in recent years, Tianjin's ranking of sub-index in developing headquarters economy and the ranking of Tianjin's 18 counties in developing headquarter economy. Lastly, this paper proposes that Tianjin should promote headquarter economy level in the aspects of reshaping governmental image, enhancing talent strategy, optimizing urban environment and reasonably making urban plan.

Key words: Tianjin; headquarter economy; evaluation model