

区域投资环境竞争力评价 ——基于七省(市)的实证分析*

罗 乐,张应良**

(西南大学 经济管理学院, 重庆 400715)

[摘要] 经济全球化的推动,区际经济交流日渐频繁。以资本流动为主要形式之一的生产要素区际流动必然促进投资活动的深入。招商引资者能否有效吸引投资,关键在于引资区域能否营造良好的投资环境,与其他区域相比是否具有较强的投资环境竞争力。在构建区域投资环境竞争力概念框架和指标体系基础上,运用层次分析模型和 yaahp 0.4.1 AHP分析软件对 7个省(市)投资环境竞争力进行评价,据此提出优化区域投资环境、提高区域投资环境竞争力的对策建议。

[关键词] 投资;区域投资环境竞争力;层次分析

[中图分类号] F719 [文献标识码] A [文章编号] 1672-0598(2008)05-0049-08

一、问题提出

投资被称为拉动国民经济增长的三驾马车之一。一个国家或地区的经济发展很大程度上受投资的影响。对投资业主而言,他会根据拟投资区域过去、现在的经济运行情况以及对投资环境的评估和预测来选择自己的投资行为。对招商引资者来说,能否有效吸引投资,关键在于本国或本地区能否营造良好的投资环境,较之其他国家或地区具有更加明显的投资环境竞争优势。所以一个国家或地区的投资环境是否拥有竞争能力,不仅关系到本国或本地区能否吸引外资、引入先进的生产技术与管理经验,而且关系到其既定经济发展目标能否顺利实现(付晓东、胡铁成,2005)。实践亦证明,资本的流入能增强区域经济活力,提高劳动生产率,促进经济增长,因此加强我国区域投资环境竞争力的研究是国内各区域经济发展的现实需要,它能帮助决策者全面把握本区域投资环境的全貌,了解本区域投资环境在全国的定位,并对自身投资环境的优劣做出科学的分析。

鉴于此,本文在构建区域投资环境竞争力概念框架的基础上,通过建立区域投资环境竞争力评价指标体系,运用层次分析评价方法,以省及省级直

辖市作为区域的基本单位,选取东、中、西部七个具有代表性的省(市),以 2006年数据为样本,对区域投资环境竞争力进行评价研究:通过对七省(市)经验数据的实证分析,找到各省(市)投资环境的竞争优势和揭示其投资环境竞争劣势,并有针对性地提出对策建议,以供引资地区决策者参考,也为投资者进行投资决策提供理论依据。

二、概念框架与指标设置

所谓区域是指根据一定的目的和原则而划定的地球表面的一定范围的空间,是因自然、经济和社会等方面的内聚力而历史奠定,并且具有相对完整的结构,能够独立发挥功能的有机整体(魏后凯,2006)。作为经济系统的区域不是独立存在的,生产要素(劳动力、资本、技术等)的区际流动是区域间相互作用的重要方式,而投资则是资本区际流动的最重要形式。资本区际流动能带动劳动力、技术等要素在空间上重新配置,对资本流入区来说,资本的注入将有利于提高该区的生产效率与产出水平。所以一个区域经济的发展离不开资本的投入,也就是离不开投资。能否吸引更多投资业

* [收稿日期] 2008-05-11

[基金项目] 本文系重庆市科委 2007年度软科学资助项目“重庆市投资环境竞争力评估及优化研究”的阶段性研究成果之一。

[作者简介] 罗乐(1981-),女,四川省岳池县人,西南大学经济管理学院区域经济学专业,硕士研究生。

** [通讯作者] 张应良(1970-),男,重庆市潼南县人,西南大学经济管理学院,副教授。

主到本地区投资取决于区域的投资环境。投资环境是指围绕投资主体、投资活动所提供的各种条件(因素)的集合,也即是影响或制约投资活动及其结果的一切外部条件的总和。它包括与一定投资项目相关的政治、经济、自然、社会、文化等诸方面的因素,并且是这些因素相互交织、相互作用、相互制约而成的有机整体(付晓东、胡铁成,2004)。区域投资环境的优劣可以用区域投资环境竞争力来度量。区域投资环境竞争力指一个经济区域(国家、地区、城市群或城市)以吸引经济资源(以资本为主)为目标的投资环境的综合实力。因为投资环境是一个各种因素相互影响、相互制约的有机整体,相应的区域投资环境竞争力也是一个由多种因素共同决定的统一体。这多种因素相互交织、相互作用,产生水平高低不同的区域投资环境竞争力,外在表现即是不同区域在资本投入量等方面的差距。

区域投资环境竞争力是一个十分复杂、抽象的概念,在评估与测定时,要从综合的角度,全面、系统、多层次地描述衡量投资环境竞争力。按照可度量性、可获得性、可比性和相对独立性的原则,以为决策服务为导向,在借鉴投资环境构成要素传统划分方法的基础上,经过反复筛选,本文选取经济环境、市场环境、科技和管理环境、生产要素资源环境、文教环境、基础设施环境、社会服务环境七个方面作评价内容。指标设置如下:

(1)经济环境。旨在评估区域的经济实力。主要项目有:经济基础、产业结构、对外开放度、经济体制。评估指标由人均国内生产总值、第三产业比重、进出口商品总额占 GDP 比重、非国有企业产值占工业产值比重构成。

(2)市场环境。市场的成熟和完善是吸引投资的重要因素。本文从市场规模、居民消费水平、市场化程度三方面来构建指标体系。选取的指标有:社会消费品批发零售贸易总额、城市居民家庭人均年消费支出、非国有企业就业人口占总就业人口比重。

(3)科技与管理环境。旨在评估科技基础条件和管理水平。主要包含科技水平、管理水平、技术创新能力三方面。选取的指标有:专利批准数、万人拥有专业技术人员数、人均研发支出额。

(4)生产要素资源环境。旨在衡量区域资源禀赋。主要包括劳动力资源、土地资源、资本

资源。选取的指标有:职工年平均工资、建设用地利用率、万人固定资产投资额。

(5)文教环境。旨在评估各区域文化教育水平。主要项目有:人力资源、文化素质、知识环境。通过高中以上文化程度人数占人口比重(6岁及6岁以上人口)、万人拥有高校在校学生数、人均图书出版量三项评估指标反映。

(6)基础设施环境。基础设施是保证投资活动顺利进行的必要条件。反映基础设施的重要内容有交通状况、信息化程度、城市设施水平。具体由货物运量、移动电话交换机容量、人均拥有道路面积三项评估指标反映。

(7)社会服务环境。旨在考察生活环境、社会服务、社会治安状况等是否有利于吸引投资。主要项目有:生活质量、医疗卫生条件、社会服务水平、治安状况。具体由城镇居民恩格尔系数、万人卫生技术人员、社会服务业从业人员占总从业人员比重、公检法司支出比例四项指标评估。

三、实证分析

(一)数据来源

本文以《中国统计年鉴(2007)》为数据源。根据指标选取的可度量性、可获得性、可比性等原则,指标以数值表示。鉴于地域面积、常住人口等方面存在区域差异,为保证指标评价的科学性,除了个别指标(社会消费品批发零售贸易总额、专利批准数、货物运量和移动电话交换机容量)以总体绝对数表示外,其余指标以相对值(人均值、万人占有额、百分比)度量。

(二)评价方法

本文选取层次分析法作为评价方法。层次分析法(The Analytic Hierarchy Process,即 AHP)又称多层次权重解析方法,是 20 世纪 70 年代初期由美国著名运筹学家萨蒂(T. L. Saaty)首次提出来的。该方法是定量分析与定性分析相结合的多目标决策分析方法,把数学处理与人的经验和主观判断相结合,能够有效地分析目标则体系层次间的非序列关系,有效地综合测度评价决策者的判断和比较。

1. 层次分析法结构模型的构建

(1)建立递阶层次结构。鉴于投资环境竞争力复杂、抽象的特性,设定模型分为 4 层,第一层为

由于篇幅所限,文中未列出数据处理过程,直接将处理后的数据用于实证分析。

目标层 A,即区域投资环境竞争力评价;第二层为准则层 B,即为七大类指标体系:经济环境 B₁、市场环境 B₂、科技和管理环境 B₃、资源环境 B₄、文教环境 B₅、基础设施环境 B₆、社会服务环境 B₇;第三层为指标层 C,拟定了经济基础 C₁₁、产业结构 C₁₂等 23 个指标;第四层为方案层 D,本文从东中西三地区分别选取了较能代表当地经济发展水平或者是该地区经济增长核心的 7 个省(市)——山东、广东、浙江、安徽、河南、重庆、陕西。东部地区选取山东、浙江、广东,因为从地理上这三个省分别位于北、中、南三方,是我国改革开放的前沿阵地,经济

实力雄厚,是东部地区经济发展的典型;中部地区承东启西、贯通南北,独特的地理位置和历史的积淀是促进其经济发展的重要因素,安徽居中靠东,与长江三角洲经济带对接,是中部地区承接东部地区产业转移、招商引资的先导,河南处于陇兰沿黄开发轴与京广铁路南北轴线交汇处,全国交通枢纽,有着坚实的经济基础,是中部地区崛起的支撑点之一;西部地区分别选取西部地区经济增长极重庆市和西北的区域开发前沿阵地陕西作为代表。递阶层次结构模型如表 1 所示。

表 1:区域投资环境竞争力递阶层次结构

目标层	准则层	指标层		方案层
区域投资环境竞争力 A	经济环境 B ₁	经济基础	人均国内生产总值(元) C ₁₁	山东 D ₁
		产业结构	第三产业比重(%) C ₁₂	
		对外开放度	进出口商品总额占 GDP 比重(%) C ₁₃	
		经济体制	非国有企业产值占工业产值比重(%) C ₁₄	
	市场环境 B ₂	市场规模	社会消费品批发零售贸易总额(万元) C ₂₁	广东 D ₂
		居民消费水平	城市居民家庭平均每人全年消费支出(元) C ₂₂	
		市场化程度	非国有企业就业人口占总就业人口比重(%) C ₂₃	
	科技与管理环境 B ₃	科技水平	专利批准数(件) C ₃₁	浙江 D ₃
		管理水平	万人拥有专业技术人员数(人) C ₃₂	
		技术创新能力	人均研发支出额(元) C ₃₃	
	生产要素资源环境 B ₄	劳动力资源	职工年平均工资(元) C ₄₁	安徽 D ₄
		土地资源	建设用地利用率(%) C ₄₂	
		资本资源	万人固定资产投资额(万元) C ₄₃	
	文教环境 B ₅	人力资源	高中以上文化程度人数占人口比重(6岁及 6岁以上人口)(%) C ₅₁	河南 D ₅
		文化素质	万人拥有高校在校学生数(人) C ₅₂	
		知识环境	人均图书出版量(册) C ₅₃	
	基础设施环境 B ₆	交通状况	货物运量(万吨) C ₆₁	重庆 D ₆
		信息化程度	移动电话交换机容量(万户) C ₆₂	
		城市设施水平	人均拥有道路面积(平方米) C ₆₃	
	社会服务环境 B ₇	生活质量	城镇居民恩格尔系数(%) C ₇₁	陕西 D ₇
		医疗卫生条件	万人卫生技术人员(人) C ₇₂	
		社会服务水平	社会服务业从业人员占总从业人员比重(%) C ₇₃	
		治安状况	公检法司支出比例(%) C ₇₄	

(2) 单层排序重要性系数计算。分析每一层次的因素相对于上一层次某因素的单排序情况。通过对一系列成对因素的量化判断比较,构成判断矩阵。通过计算判断矩阵的最大特征根及其对应的特征向量,得到每一层的各个因素相对于上一层某因素的相对重要性系数。在层次分析法中,一系

列成对因素的相对重要性比较是定性的。为了使决策判断量化,形成数值判断矩阵,必须引入合适的标度值对各种相对重要性的关系进行度量。本文采用萨蒂的 1~9 标度方法使定性评价转化为定量评价。

准则层各因素相对于目标层、指标层各因素相对于准则层的相对重要性比较结果在咨询专家基础上确定,方案层相对于指标层的相对重要性比较结果以各省(市)的具体指标值为依据。

在建立评价准则层和指标层相邻层的判断矩阵性系数,见表 2。阵基础上,运用 yaahp 0. 4. 1 软件计算出排序重要

表 2:评价因素单层比较判断矩阵

A	B ₁	B ₂	B ₃	B ₄	B ₅	B ₆	B ₇	W	C.R.
B ₁	1	3	3	3	5	3	5	0.2183	0.0000
B ₂	0.33	1	1	1	3	1	3	0.1464	
B ₃	0.33	1	1	1	3	1	3	0.1464	
B ₄	0.33	1	1	1	3	1	3	0.1464	
B ₅	0.2	0.33	0.33	0.33	1	0.33	1	0.0981	
B ₆	0.33	1	1	1	3	1	3	0.1464	
B ₇	0.2	0.33	0.33	0.33	1	0.33	1	0.0981	
B ₁	C ₁₁	C ₁₂	C ₁₃	C ₁₄	C ₁₅			WC ₁	C.R.
C ₁₁	1	3	0.33	0.33	1			0.2149	0.0000
C ₁₂	0.33	1	0.2	0.2	0.33			0.1440	
C ₁₃	3	5	1	1	3			0.3205	
C ₁₄	3	5	1	1	3			0.3205	
B ₂	C ₂₁	C ₂₂	C ₂₃					WC ₂	C.R.
C ₂₁	1	3	0.33					0.3162	0.0000
C ₂₂	1	1	0.2					0.2120	
C ₂₃	3	3	1					0.4718	
B ₃	C ₃₁	C ₃₂	C ₃₃					WC ₃	C.R.
C ₃₁	1	0.2	0.33					0.2120	0.0000
C ₃₂	3	1	3					0.4718	
C ₃₃	3	1	1					0.3162	
B ₄	C ₄₁	C ₄₂	C ₄₃					WC ₄	C.R.
C ₄₁	1	1	1					0.3333	0.0000
C ₄₂	1	1	1					0.3333	
C ₄₃	1	1	1					0.3333	
B ₅	C ₅₁	C ₅₂	C ₅₃					WC ₅	C.R.
C ₅₁	1	3	0.33					0.3162	0.0000
C ₅₂	0.33	1	0.2					0.2120	
C ₅₃	3	5	1					0.4718	
B ₆	C ₆₁	C ₆₂	C ₆₃					WC ₆	C.R.
C ₆₁	1	3	3					0.4272	0.0000
C ₆₂	0.33	1	1					0.2864	
C ₆₃	0.33	1	1					0.2864	
B ₇	C ₇₁	C ₇₂	C ₇₃	C ₇₄				WC ₇	C.R.
C ₇₁	1	0.33	0.33	0.33				0.1826	0.0000
C ₇₂	3	1	1	1				0.2725	
C ₇₃	3	1	1	1				0.2725	
C ₇₄	3	1	1	1				0.2725	

方案层 D 相对指标层 C 的层次分析篇幅过大,本文仅给出方案层相对指标层的重要性系数表,如表 3。

(3)方案层 D 相对准则层 B 的重要性系数计算。根据各层次单排序,从准则层 B_i(i=1, 2,

..., 7)开始,从 C 层到 D 层逐层计算得到 D 层相对于 B 层相对重要性的排序权值,也即各省(市)分别相对于投资环境竞争力七大因素的排序情况。运用 yaahp 0. 4. 1 软件得出方案层 D 相对准则层 B 的重要性系数,见表 4。

表 3:方案层相对指标层的重要性系数表

指标	方案层 D 相对指标层 C 的重要性系数						
	D ₁	D ₂	D ₃	D ₄	D ₅	D ₆	D ₇
C ₁₁	0.1503	0.2242	0.2818	0.0553	0.1230	0.0979	0.0675
C ₁₂	0.0627	0.2080	0.1394	0.1703	0.0513	0.2541	0.1142
C ₁₃	0.1501	0.2896	0.1887	0.1265	0.0568	0.0848	0.1035
C ₁₄	0.1488	0.2220	0.2712	0.0998	0.1218	0.0817	0.0547
C ₂₁	0.1970	0.2406	0.1613	0.1081	0.1320	0.0725	0.0885
C ₂₂	0.1138	0.2016	0.3095	0.0763	0.0625	0.1431	0.0932
C ₂₃	0.1760	0.2149	0.2625	0.0791	0.0966	0.1180	0.0530
C ₃₁	0.1645	0.2997	0.2009	0.0605	0.1103	0.0903	0.0739
C ₃₂	0.2220	0.0817	0.1488	0.0547	0.1218	0.0998	0.2712
C ₃₃	0.1388	0.2071	0.3089	0.0624	0.0762	0.1136	0.0930
C ₄₁	0.1114	0.0746	0.0611	0.1661	0.2029	0.1360	0.2478
C ₄₂	0.2438	0.1338	0.1095	0.1634	0.1996	0.0897	0.0601
C ₄₃	0.2071	0.1136	0.3089	0.0624	0.0762	0.1388	0.0930
C ₅₁	0.1449	0.1770	0.2162	0.0533	0.0795	0.0651	0.2640
C ₅₂	0.1606	0.0721	0.1961	0.0881	0.0591	0.1315	0.2926
C ₅₃	0.0840	0.0688	0.2790	0.1254	0.1026	0.1870	0.1531
C ₆₁	0.2663	0.1785	0.2181	0.098	0.1197	0.0538	0.0657
C ₆₂	0.1531	0.2790	0.1870	0.0840	0.1254	0.0688	0.1026
C ₆₃	0.2790	0.1026	0.1531	0.1870	0.1254	0.0688	0.0840
C ₇₁	0.2438	0.1095	0.1996	0.0601	0.1634	0.0897	0.1338
C ₇₂	0.1527	0.1250	0.2863	0.0686	0.1024	0.0838	0.1812
C ₇₃	0.1161	0.2896	0.2371	0.0735	0.1339	0.0602	0.0897
C ₇₄	0.1394	0.0513	0.0627	0.2080	0.1703	0.1142	0.2541

注:所有单层排序的一致性检验数 C.R. < 0.1,故每个判断矩阵的一致性是可以接受的。

表 4:方案层相对准则层的重要性系数表

指标	方案层 D 相对准则层 B 的重要性系数						
	D ₁	D ₂	D ₃	D ₄	D ₅	D ₆	D ₇
B ₁	0.1371	0.2421	0.228	0.1089	0.0911	0.1110	0.0817
B ₂	0.1695	0.2202	0.2405	0.0877	0.1006	0.1089	0.0727
B ₃	0.1835	0.1676	0.2105	0.0584	0.1049	0.1021	0.173
B ₄	0.1874	0.1073	0.1598	0.1306	0.1596	0.1215	0.1336
B ₅	0.1370	0.1209	0.2232	0.0796	0.0779	0.1119	0.2495
B ₆	0.2375	0.1855	0.1906	0.1195	0.1230	0.0624	0.0815
B ₇	0.1558	0.1470	0.1962	0.1064	0.1406	0.0867	0.1675

(4)总排序评价。同样采用从上到下的方法,从 A 层到 D 层逐层计算得到最低层对于最高层(总目标)相对重要性的排序权值,即层次总排序,也即各省(市)区域投资环境竞争力的排序情况,计算结果见表 5。

由表 4 的区域投资环境竞争力总排序系数知,七个省份(城市)的区域投资环境竞争力大小顺序依次为:浙江、广东、山东、陕西、河南、重庆、安徽。

(三)结果分析

1. 中国区域投资环境竞争力总体格局及因素

分析

从表 5 分析可知,七省(市)的区域投资环境竞争力大小排序表现出中国区域投资环境竞争力水平的“非均衡”结构特征,呈东高中西低两级分布。名列前位的地区是东部发达省区,中西部的省市排名在后。其中东部三省浙江、广东、山东的投资环境竞争力与其他四省(市)的差距较大,西部省(市)与中部省区投资环境竞争力差距较小。投资环境竞争力的七个评价内容,是导致这种“非均衡”结构特征出现的主要因素,分析如下:

表 5:区域投资环境竞争力层次总排序计算表

准则层 B 相对目标层 A 的重要性系数	方案层 D 相对准则层 B 的重要性系数						
	D ₁	D ₂	D ₃	D ₄	D ₅	D ₆	D ₇
0.2183	0.1371	0.2421	0.2280	0.1089	0.0911	0.1110	0.0817
0.1464	0.1695	0.2202	0.2405	0.0877	0.1006	0.1089	0.0727
0.1464	0.1835	0.1676	0.2105	0.0584	0.1049	0.1021	0.1730
0.1464	0.1874	0.1073	0.1598	0.1306	0.1596	0.1215	0.1336
0.0981	0.1370	0.1209	0.2232	0.0796	0.0779	0.1119	0.2495
0.1464	0.2375	0.1855	0.1906	0.1195	0.1230	0.0624	0.0815
0.0981	0.1558	0.1470	0.1962	0.1064	0.1406	0.0867	0.1675
区域投资环境竞争力总排序系数	0.1725	0.1788	0.2082	0.1000	0.1128	0.1015	0.1262

注:通过 yaahp 0.4.1 得出表 3 和表 4 的一致性检验数 $C.R. < 0.1$, 故具有整体满意的一致性。

第一,构成区域投资环境竞争力七大因素的评价中,经济环境(B_1)的权重最高(0.2183),文教环境(B_5)和社会服务环境(B_7)的权重最低(0.0981),说明影响区域投资环境竞争力诸因素中,首要的是经济环境,市场环境、科技与管理环境、生产要素资源环境、基础设施环境次之,文教环境和社会服务环境靠后。

第二,对于权重较小的文教环境和社会服务环境,除了陕西省,方案层排序主要是东部省份排名前列。其中陕西以 0.2495 的权重排名文教环境第一,以 0.1675 的权重排名社会服务环境的第二。对于权重居中的市场环境、科技与管理环境、生产要素资源环境、基础设施环境,除了陕西以 0.1730 权重在科技与管理环境中排名第二,河南以 0.1596 的权重在生产要素资源环境中排名第三以外,东部三省分别占据了前三甲。在最看重的经济环境排序中,仍是浙江、广东、山东三省分居前三;值得一提的是,西部直辖市重庆与第三名的山东差距较小,屈居第四,说明重庆拥有相对较强的经济实力,有利于重庆缩小与东部省区的投资环境竞争力差距。但总的来说,中西部省(市)仅在个别因素中有相对优势,而且这些因素多是对投资环境竞争力影响相对较小的因素,所以东部地区与中西部地区的投资环境竞争力差距凸现。

2 中国区域投资环境单因素竞争力基本格局分析

进一步分析投资环境单因素竞争力的基本格局,结合表 2 的数据可知:

(1)在经济环境因素评估中,东部三省在经济基础、对外开放度和经济体制三项指标上位居前三;产业结构指标项上,重庆(0.2541)居第一位,

广东(0.2080)第二位,安徽(0.1703)第三位。对比投资环境竞争力水平综合排名发现:经济基础越强,对外开放力度越大,经济体制改革进程越快,对资本的吸引力也就越大,吸引的投资越多。

(2)市场环境因素评估显示,除在居民消费水平指标项西部的重庆(0.1431)排在第三位,浙江、广东、山东三省几乎占据各指标项前三的位置,需要注意的是中部的安徽在三项指标的排名均为倒数第二或第三,一定程度上影响了其竞争力综合排名。以上结果表明市场化程度对资本的吸引起重要作用,市场化进程快的区域,更具有投资环境竞争力。

(3)科技与管理环境因素评估显示,总体上浙江、山东、陕西位居前列。广东政府对科技的投入相对较低,万人拥有专业技术人员数仅排在倒数第二位(0.0817),与其经济地位不相称。陕西在万人拥有专业技术人员数上排名第一(0.2712),有助于缩小其与东部省份投资环境竞争力的差距。以上结果表明科技与管理因素一定程度上决定了区域投资环境竞争力的提升潜力。

(4)资源主要分为要素资源和自然资源。虽然自然资源的比较优势、稀缺性和高低位状况对投资环境有一定影响,但在知识经济浪潮下,传统的“靠山吃山,靠水吃水”的观念受到挑战,资源禀赋侧重考察生产要素资源,即劳动力、土地、资本的分析。在职工年平均工资指标中,陕西(0.2478)、河南(0.2029)、安徽(0.1661)排名前三,重庆(0.1360)紧跟其后排名第四,说明中西部省市的劳动力成本比较低。建设用地利用率和万人固定资产投资额两项指标中,中部的河南(0.1996)和安徽(0.1634)排名建设用地利用率指标项的第二和第三。

三,同时山东分别以0.2438和0.2071排名建设用地利用率指标项第一名和万人固定资产投资额指标项的第二名,浙江和广东分别以0.3089和0.1136的权重在万人固定资产投资额指标项中排名第一和第四,说明东中部省区具有土地、资本两大生产要素资源相对优势。

(5)文化教育水平体现了一个地区的劳动力素质以及潜在的科技管理水平,从统计的数据看,陕西以较高的权重(0.2640; 0.2926; 0.1531)在具体三项指标评价中皆位居前列,河南、安徽则在三项指标中不占优势,东部三省除了浙江,与中西部的差距并不十分明显。

(6)基础设施环境各指标排名呈三梯度分布,山东、浙江、广东三省居第一梯度,河南、安徽居第二梯度,陕西、重庆居第三梯度,良好的基础设施建设可以改善投资硬环境,是吸引外来投资的重要条件。

(7)从社会服务环境三项指标总体来看,浙江、陕西、山东居前列。广东、安徽和河南在单项指标中排名前列,广东(0.2896)在社会服务业从业人员占总从业人员比例指标排名第二;安徽(0.2080)在公检法司支出比例指标排名第二;河南以较高的权重(0.1643; 0.1339; 0.1703)在城镇居民恩格尔系数、社会服务业从业人员占总从业人员比重、公检法司支出比例等指标中都位居前列。

四、对策建议

通过分析,根据东中西部各省(市)的投资环境竞争力实际排名情况,提出如下对策建议:

(一)发挥政府职能,调整投资方向,进一步发挥地区优势

虽然投资主体行为应该而且正朝市场化方向发展,但是分析投资环境的构成因素发现,投资环境的大多数承载实体具有公共产品属性,政府应充分发挥自身职能,创造优越的投资环境,促进经济社会发展。当前投资环境竞争力东中西部力量失衡,从而造成的社会投资“东重西轻”的地区倾斜格局。为促进区域协调发展,中央政府应通过宏观调控,采取地区倾斜和产业倾斜相结合的手段,引导全社会投资更多地投向中西部地区。中西部地区各级政府可结合当地的人力资源和科技水平优势,以经济社会可持续发展为导向,编制专项发展建设规划,明确鼓励、限制和禁止的投资项目,引导社会投资活动。

(二)东部地区应大力开展科技创新,培养自主创新能力

实证结果表明,东部省份的投资环境竞争力较强,这得益于我国改革开放前期区域政策的区位倾向。但是具体指标显示出当地政府对科技的投入相对较低,与其经济地位不相称,以广东最为突出。因而以广东为代表的东部省区增强投资环境竞争力的重心在于大力发展科技,培养自主创新能力。通过建立企业和科研机构产学研结合的科技创新体系,转变政府在科技管理体制中的管理职能和协调作用,促进企业、高校和科研院所之间的有效合作,以推动科技体制创新力度。同时东部省区应以市场为导向,建立科学合理的科研项目研发——试验——应用的成果转化机制,培育出拥有自主知识产权、核心技术的知名品牌产品,率先实现经济结构优化升级和经济增长方式转变,引导外商的投资方向,积极承接高技术产业和现代服务业转移,进一步提高投资环境竞争力,发展外向型经济。

(三)中部地区应发挥区位优势,加强区域合作,培育区域经济增长极

中部地区承东启西、贯通南北、通江达海,应充分利用这一地理优势,整合资源,基础设施区域共建共享,促进要素资源的流通。中部地区有较坚实的经济基础和良好的经济社会发展环境,在东部发达经济带的扩散效应影响下,应结合本区传统产业,协调各省份产业布局,促进产业结构升级,构筑城市经济圈,发展集聚经济,培育区域经济增长极。

(四)西部地区应强化基础设施建设,培育承接资源转移和要素流动的有效载体

目前,中国投资环境总体已取得较大改善,其中交通、通讯、能源等基础设施对经济发展的瓶颈制约基本解除。但是我国基础设施整体水平仍然较低,资本向中国腹地的进伸速度缓慢,各地差异显著。特别是以重庆市为代表的西部地区,深居内陆,开发历史相对较短,经济基础薄弱,导致投资环境竞争力较弱。所以要切实推进西部大开发战略,解决西部地区交通、通信等现代化基础设施不足的问题,营造良好的投资硬环境,以提高西部地区外资利用水平,促进地区经济发展,缩小国内投资环境地区差异。再者在当前二元经济结构特征明显的中西部地区,在基础设施建设方面更需统筹城乡发展,改善农村交通、通讯、电力、水务等基础设施条件,形成城乡一体的基础设施网络,以拓展城市

发展空间,提升城市规模效应,提高城市引进资本的承载能力。与此同时,各级政府需加大监控,建立科学的行业准入制度,规范投资行业的安全标准、环保标准、资源耗费标准和质量标准,防止低水平重复建设。

本文实证分析表明,市场化进程的区域差异影响投资环境竞争力的提升,以重庆和陕西为代表的西部地区问题尤其突出。为扩大市场规模,加快市场化进程,首先西部地区政府应加大财政转移支付力度,切实提高城乡居民收入,扩大内需,以消费需求创造市场;其次需完善市场体系,在发展消费品市场的同时,应推动流通体制、金融体制、用工制度等方面的改革,加快生产要素市场的建设;此外应完善法制环境,加大整顿和规范市场经济秩序工作力度,打破地方保护和行业垄断,为外来投资业主创造公平合理的投资环境。

[参考文献]

- [1] Buck, Nick, Changing Cities: Rethinking Urban Competitiveness[M], Cohesion and Governance, Palgrave Macmillan, 2004.
- [2] Jiang, Xiao Juan, FDI in China: Contributions to growth, Restructuring, and Competitiveness in China in the 21st Century[M], New York: Nova Science Publisher, Inc. 2003.
- [3] Iain Begg, Urban Competitiveness: Policies for dynamic Cities[M], Bristol: The Policy Press, 2002.
- [4] 叶义成,柯丽华,黄德育.系统综合评价技术及其应用[M].北京:冶金工业出版社,2006.
- [5] 付晓东,胡铁成.区域融资与投资环境评价[M].北京:商务印书馆,2004.
- [6] 魏后凯.现代区域经济学[M].北京:经济管理出版社,2006.
- [7] 李雪平,邓宏兵,庄军.中国省域投资环境竞争力比较研究[J].现代商业化,2006,(486):170-171.
- [8] 刘慷豪,柳治国.区域投资环境竞争力的模糊综合评价研究[J].企业技术开发,2006,(9):50-52.
- [9] 肖红叶.中国区域竞争力发展报告——2005[M].北京:中国统计出版社,2006.
- [10] 贾松青,林凌.四川区域综合竞争力报告 2006[M].北京:社会科学文献出版社,2006.
- [11] 范德成,潘霞.多元统计分析在区域投资环境聚类中的应用[J].商业研究,2007,(9):27-31.
- [12] 国家统计局.中国统计年鉴(2007)[M].北京:中国统计出版社,2007.
- [13] 陈秋梅,蔡继荣.加强制度建设,优化投资软环境[J].重庆工商大学学报(西部论坛),2004,(4):86-89.

(责任编辑:朱德东)

Evaluation on the competitiveness of regional investment environment

——Empirical analysis based on data about seven provinces (including a municipality)

LUO Le, ZHANG Ying-liang

(College of Economy & Management, Southwest University Chongqing Beibei 400715, China)

Abstract: Propelled by economic globalization, regional economic communication has been gradually prevailing. The regional flow of productive elements, with capital flow as one of the primary forms, certainly advances the development of investment. Whether the investment will be well promoted lies in whether an attractive investment environment has been built up, as well as its competitiveness compared with other regions. The thesis firstly establishes concept structure and index system of competitiveness of regional investment environment, and then applies AHP model and yaahp 0.4.1 AHP analysis software to evaluate regional investment environments of seven provinces (including a municipality), in hope of offering countermeasures and proposals to optimize regional investment environment and promote the competitiveness of regional investment environment.

Keywords: the competitiveness of regional investment environment; AHP; market theory; regional investment environment