

# 金融结构与金融效率关系:甘肃例证\*

孟钊兰,邵洪选

(兰州商学院 金融学院,甘肃 兰州 730020)

[摘要] 金融结构和金融效率是金融发展的两个主要因素,两者关系构成地区金融经济发展的具体内容。随着甘肃金融结构发展与问题并存、金融发展量性增长有余与质性发展不足的双重局面呈现,金融结构与金融效率的关系成为关注的话题和课题。通过剖析甘肃金融结构与金融效率现状,并实证研究两者的关系,可以弄清甘肃金融效率的提高与否可以作为金融结构优化合理与否的一个标准。研究发现,甘肃金融结构对金融效率的影响作用明显,并且基于功能演进的金融结构改革是甘肃整体金融经济发展的关键,而提高国家银行的服务职能则对提高金融效率有着重要意义。

[关键词] 广义金融结构;宏观金融效率;金融功能;因子分析;回归分析

[中图分类号] F830 [文献标识码] A [文章编号] 1672-0598(2008)05-0039-06

## 一、问题的提出

金融结构决定金融功能,而金融效率作为金融结构与金融功能的逻辑延伸,是联系金融发展与经济增长的重要纽带。沈军(2006)认为金融结构、金融功能与金融效率的关系研究是探究金融结构、金融发展与经济增长之间关系的一种转换。<sup>[1]</sup>因此,金融结构与金融效率关系是地区金融经济发展的具体体现。改革开放以来,甘肃金融结构发生了较大的变化,在形成多元化体系的同时,其经营能力和发展能力大大增强,在一定程度上反映着金融与经济发展的层次和经济金融化的程度不断提高。与此同时,甘肃金融发展呈现出量性增长有余、质性发展不足的特点,让人容易联想到金融效率相对较低。甘肃金融结构的变迁对金融效率作用已引起人们的思考,两者关系已成为关注的话题和课题。

## 二、相关文献综述

### (一)主要概念的界定

#### 1. 金融结构概念

雷蒙德·W·戈德史密斯(1969)<sup>[2]</sup>首先提出“金融结构”的概念,认为“金融结构即金融工具和金融机构的相对规模”,“各种金融工具和金融机

构的形式、性质及其相对规模共同构成了一国金融结构的特征”,核心思想即一国现存的金融工具与金融机构之和构成该国的金融结构。继戈氏之后,国内学者对金融结构的概念进行重新界定和进一步的拓展,代表性的观点有:李量<sup>[3]</sup>(2000)将反映一定时期各种金融工具、金融市场和金融机构的形式、内容、相对规模和比例理解为一国的金融结构,并指出一定的金融结构反映一定的金融功能及效率与一个经济的金融体系的特征;王广谦<sup>[4]</sup>(2002)提出金融结构是金融发展状况的具体体现,在一定程度上反映着金融与经济发展的层次和经济金融化的程度,金融结构分析是研究总量与组成总量的各个部分之间的数量比例关系;张立洲<sup>[5]</sup>(2002)认为金融结构实质上包含宏观和微观两个层次;“李健(2003)认为金融结构是指构成金融总体的各个组成部分的分布存在、相对规模、相互关系与配合的状态”<sup>[6]</sup>;白钦先<sup>[7]</sup>(2003)将金融结构归纳为金融相关要素的组成、相互关系及量的比例。目前,金融结构已有狭义和广义之分,前者指金融工具和金融资产之和,它偏重的是金融资

\* [收稿日期] 2008-09-13

[作者简介] 孟钊兰(1956-),女,山东潍坊人,兰州商学院金融学院,教授,硕士生导师,研究方向:商业银行经营与风险管理研究;  
邵洪选(1979-),男,广东茂名,兰州商学院金融学院,硕士研究生,研究方向:商业银行经营与风险管理研究。

产数量关系;而后者不仅包括金融资产的数量关系,而且还涉及融资主体、金融组织结构、金融运行机制及金融体系与国民经济总量的关系等。以狭义金融结构分析容易脱离金融功能与金融效率,若以优化金融结构为目则要偏重于广义金融结构。

## 2 金融效率概念

效率一词是经济学中最核心的概念之一,而金融效率是效率的概念在金融领域的特殊化,不少学者将金融效率定义为金融运作能力的大小(王广谦<sup>[8]</sup>,1997;杨德勇<sup>[9]</sup>,1999)或金融帕累托最优(王振山<sup>[10]</sup>,2000)，“前者缺乏坚实的金融理论基础,后者实际为微观金融效率”<sup>[11]</sup>(沈军,2006)。为了便于分析,有必要将金融效率的定义在微观和宏观两个层面展开,并分别给出微观金融效率与宏观金融效率的概念。微观金融效率实质是微观经济学的资源配置效率的惯性延伸,是金融中介的资源配置效率;而宏观金融效率则是整个金融系统的总体效率,包括三个层面,“即以微观金融效率为基础,是金融功能演进与实现程度,是金融与经济的适应(协调)程度”<sup>[12]</sup>(沈军,2006)。因而,宏观意义上的金融效率更具有可取性。

## (二)金融结构与金融效率关系研究的文献概览

关于金融结构与金融效率关系的理论,戈德史密斯(1969)指出在金融结构的变迁过程中,通过金融结构的演进和优化不断增强金融功能、提高金融效率;王聪<sup>[13]</sup>(2002)认为受到芝加哥学派、新奥地利学派等学派质疑的系统论中的结构与功能范式可作为金融结构与金融效率之间关系的理论;高连和<sup>[14]</sup>(2004)归纳出金融结构与金融效率之间正向关系的理论,源于系统论中的结构与功能、金融资产结构高度进化与金融效率优化历史的关系研究等。鉴于国内银行中介的主导性,张杰<sup>[15]</sup>(1998)基于金融制度结构提出产权结构的改变只能解决X效率问题,配置效率则是由市场结构决定。至于相关范畴的金融结构与经济增长的关系研究,较少文献是基于功能的视角的,而Beck和Levine<sup>[16]</sup>(2002)对此进行了分析,沈军(2006)将其整合在金融系统内研究。事实上,现有文献基本没有直接讨论广义金融结构与宏观金融效率的关系,很能直观判断金融效率的提高与否可以作为金

融结构优化合理与否的一个标准。当然,作为中观性质的区域性金融结构与金融效率的关系复杂性更大,直接讨论两者的关系的重要性显而易见。

## 三、甘肃金融结构和金融效率分析

### (一)甘肃金融结构的现状评介

#### 1. 金融机构结构

甘肃金融组织机构呈现多样化但不平衡,国家银行垄断金融,非银行金融机构发展滞后。截止2007年底,甘肃省有银行业金融机构12家,证券公司2家,辖区内证券营业部32家,省级保险公司19家。其中,货币性金融资产总量占比非常高,达到90%左右。同时,银行体系中四大国有商业银行集中了全省银行业55.02%的资产,有分支机构1412家,占存款性金融机构总数的40%;股份制商业银行资产总量占银行业金融机构的比例为7.63%,分支机构数为125家,占总数的4%;农村信用社的资产总额占比为12.46%,分支机构数有1466家,占总数的41%;其他类金融机构资产总额占比为16.13%。就从业人员结构来看,国有控股商业银行从业人员有23770人,占比超过全部存款性金融机构从业人员总数半数以上,达58%。据统计,“十五”以来,全省直接融资和间接融资比例为1:19,资本市场不发达直接造成了省内企业依赖间接融资局面。

#### 2. 金融市场结构

甘肃金融市场规模不断扩大与金融市场结构失衡并存。一方面,市场量性增长明显。截至2007年9月,全省金融机构本外币各项存款余额达到3680.3亿元,比2000年末增长了198.70%,本外币各项贷款余额达2433.22亿元,比2000年末增长了106.70%;截止到2006年,资本市场累计融资额为114.5亿元,同比“十五”期初增长了49.05亿元,年均增长8亿元;2005年,票据融资累计发生额330.3亿元,占商业银行各类贷款累放额的33.93%,同比提高10.46个百分点;2007年,全省跨境外汇收支额达63.48亿美元,是“十五”初期的7.8倍。另一方面,市场失衡现象呈现。一是四大国有商业银行甘肃省分行的存款就占到甘肃省整个存款市场的70%以上,贷款也占到整个贷

莱宾斯坦(Leibenstein,1966)提出X(低)效率理论。该理论把个人视为行为的基本单位,认为X(低)效率是一种与组织或动机有关的效率。弗埃等人(2000)将银行业的X效率定义为除规模和范围影响之外的所有技术和配置效率,也有学者将X效率定义为管理效率。

现状分析中的数据均来源于相关各期的《甘肃统计公报》、《甘肃金融年鉴》和《甘肃统计年鉴》。

款市场的 70%左右,其金融资产大约占到全部金融机构资产总额的近 80%。二是股票市场与债券市场间的失衡,一级市场上债券市场发行规模远大于股票市场。“十五”期间债券市场各种债券发行额为 69.33 亿元,同期股票市场筹资额为 49.05 亿元,远小于债券的发行规模;二级市场上则刚好相反,股票交易金额远高于债券市场,“十五”以来高达 5000 多亿元。三是债券市场内部结构不合理。据统计,1994 - 2004 年,11 年间甘肃累计发行国债 176.03 亿元,发行金融债 0.07 亿元,发行企业债 8.255 亿元,分别占全国发行规模的 0.41%、0.0003%和 0.33%。而“十五”期间累计发行国债 69.33 亿元,金融债与企业债发行额均为 0,十分萧条,作用微不足道。四是货币市场规模偏小,影响力弱。银行同业拆借停滞不变,“十五”期间,甘肃省银行间同业拆借交易额均保持在 0.31 亿元,相比全国的上万亿的交易额微乎其微。

### 3. 金融功能结构

提供清算和支付手段、动员储蓄等功能显著,金融集聚和风险管理功能发挥不足。据统计,甘肃 M2/GDP 的比值在 2000 年已达到了 1.585,高于同年全国水平的 1.36,一定程度上说明经济货币化程度提高和金融体系的结算效率的大幅度提高;同时,“十五”以来,全省金融机构存款保持持续增长的态势,截止 2007 年 9 月,甘肃省金融机构各项人民币存款余额 3360.83 亿元,比“十五”期初增加 2257.9 亿元,年平均增长 22.99%,与全国持平,现行金融结构的储蓄动员功能显著。与此形成对比,甘肃省金融体系中金融集聚功能依然较弱,长期积累的潜在风险仍然较大。前者集中表现为:“十五”以来,全省既没有股份制银行进驻,更没有引入外资银行,金融机构数和金融从业人员数“十五”以来增幅均小于 5%,远远小于经济和其他产业的增长速度;金融机构存贷差日益扩大,截至 2006 年末,辖内银行体系中有将 3400 亿元的存差,辖内金融资源存在流失。后者表现为:截止到 2007 年 9 月,甘肃商业银行不良贷款额为 318.98 亿元,不良率为 13.15%,相比“十五”期初下降了 1 倍,但这一数据依然远远高于全国平均水平 6.22%,显示出全省银行信贷资产质量不佳,信用风险比较突出。

## (二)甘肃金融效率的现状分析

### 1. 金融效率总体评估

作为现代经济的核心,金融业通过作为投融资

渠道的作用为经济的长期增长提供着重要的服务,所以随着经济的发展,金融业在第三产业中所占的比重应当越来越大,其对 GDP 的贡献也应当越来越明显。2006 年末,甘肃省金融业产值占 GDP 比率仅为 2.09%,而同期沿海发达地区的同一比例已达到 10%至 20%,接近发达国家水平。而金融业占第三产业比率和占 GDP 比率还呈不断下降趋势,由 2001 年 14.97%下降到 2006 年的 5.32%。这表明甘肃金融业发展的步伐相对经济增长相对缓慢和滞后。从戈德史密斯 1969 年提出的金融相关率(FIR)看,甘肃 2001 年至 2006 年的平均值仅为 2.69,北京、上海等地区的 FIR 值是该值的 2 至 3 倍。从金融市场化比率(RFMA)看,甘肃 2006 年末达到了 54.2%,比 2001 年增加了近一倍;但据相关数据显示,沿海发达地区省份的金融市场化比率在“九五”期间就已达到 50%的水平。可见,甘肃金融业整体发展水平低,效率不高。

### 2 微观金融效率分析

甘肃省金融机构经营水平不高,缺乏核心竞争力。商业银行的信贷集中度仍然较高,主要投向大企业或电力、交通、通讯等行业,而一些经济效益比较好、效率比较高的中小型企业很难得到银行的信贷支持或到证券市场上市。从金融业务上看,各商业银行业务同构现象较为严重。不同银行提供的服务大同小异,缺乏特色,银行业务主要集中于资产负债业务,中间业务规模偏小,衍生金融业务还没有开展起来。国有控股商业银行的经营效率和资源使用效率相比新兴股份制银行存在着差距。表 1 所示的甘肃省主要商业银行资产利润率对比即说明了这一问题,国有商业银行的经营水平明显低于股份制商业银行。证券与保险等金融机构开拓市场的能力弱,业务也较单一,盈利水平往往要看市场的走向,时好时坏,主动调整经营战略的能力不够。

表 - 1: 2004 - 2006 年甘肃省主要商业银行资产利润率

	工行	农行	建行	兰商行	招行	交行
2004	-2.98%	0.38%	0.63%	0.49%	0.91%	1.32%
2005	0.46%	0.89%	0.36%	0.43%	0.88%	1.36%
2006	-0.82%	0.55%	0.26%	0.45%	-0.34%	1.32%

资料来源:《甘肃金融年鉴》2005 - 2007。

### 3. 宏观金融效率分析

间接融资渠道下,金融中介机构吸收存款,再按照一定的原则将其贷放出去,储蓄转化为投资的渠道越通畅,效率越高,那么存款越能得到更好的

利用。甘肃省储蓄投资转化率经历 2004 年后锐减后 (下降 88% 幅度), 截止 2006 年末只有 0.16 水平, 这种趋势一方面表明省内储蓄还有进一步转化为投资的潜能, 另一方面表明甘肃省投资环境有待改善, 无法吸引有效投资投入。同时, 甘肃直接融资渠道匮乏, 显示资本市场运作效率低下。截止到 2006 年末, 甘肃上市公司的总股本仅占全国的 0.56%, 流通股本占全国的 1.92%。“十五”以来, 甘肃省共有 4 家 IPO 公司, 市场累计直接融资仅 18.39 亿, 而 2004 - 2006 年股票市场新增上市步伐处于停滞状态, 其中 2003、2005、2006 年直接融资额为 0。上市公司股本扩张能力弱, 再融资能力差, 导致省内优势企业融资渠道狭窄, 过度依赖银行贷款, 不利于优势企业抓住市场机遇, 实现产品升级换代, 产业结构调整。

#### 四、甘肃金融结构和金融效率关系实证检验

由上面的分析可知, 甘肃金融结构存在问题和金融效率不高的现象并存, 而事实上金融效率作为金融结构的延伸而直接受其影响。因而, 金融结构指标中哪些指标更能影响到金融效率是核心。这里主要比较金融结构的各个解释变量, 采用多元统计与计量方法求证其对金融效率影响的权重和弹性大小。

##### (一) 研究思路

先按照广义金融结构的内涵选取相关系列指标, 采用因子分析方法选取公共因子并计算因子得分, 由此求取因子综合得分作为反映金融结构的综合变量并确定内部权重; 再按照宏观金融效率的定义选取相关系列指标, 同样利用因子分析的方法找出不同层次的宏观金融效率, 利用层次分析方法 (AHP 法) 确定权重, 由此求加权平均效率作为反映金融效率的综合变量; 最后用回归分析的方法求证金融结构综合变量与金融效率综合变量的弹性关系, 综合分析权重和弹性确定各个原始解释变量对原始因变量的影响程度。

##### (二) 指标选取

根据机构、市场和功能结构的属性选取的结构指标如表 - 2。

表 - 2: 金融结构变量

变量	指标	含义
X1	货币性金融资产 / 金融资产总值	衡量银行业的地位
X2	国家银行资产 / 银行总资产	衡量国家银行的地位

X3	间接金融 / 直接金融	衡量金融倾斜程度
X4	货币市场规模 / GDP	衡量货币市场发展
X5	资本市场规模 / GDP	衡量资本市场的发展
X6	货币性金融资产 / GDP	衡量经济货币化程度
X7	金融资产总值 / GDP	衡量经济金融化程度
X8	M1/M2	反映货币资金流动强弱
X9	存款总额 / 贷款总额	反映银行资产负债结构

根据宏观金融效率所涉及的内容选取的效率指标如表 - 3。

表 - 3: 金融效率变量

变量	指标	含义
Y1	金融业产值 / GDP	衡量金融业对实体经济的贡献
Y2	FR	衡量金融发展程度的总量指标
Y3	存贷款差 / 各项存款总额	衡量银行资金运用效率
Y4	金融机构的现金收入 / 金融机构的现金支出	衡量金融机构的营运效率
Y5	M2/GDP	衡量货币化程度
Y6	储蓄投资转化率	衡量金融配置效率的总量指标
Y7	不良贷款 / GDP	衡量金融中介脆弱性

样本选取的为 1990 - 2006 年的年度数据。数据来源于相关各期的《甘肃金融年鉴》和《甘肃统计年鉴》。

##### (三) 实证结果

##### 1. 金融结构综合变量 (x)

KMO 检验和巴特利特球形检验。金融结构样本指标的 KMO 指标为 0.717, 偏相关性一般, 仍属于适合进行因子分析范围; 巴特利特球度检验的 Chi - Square 统计值为 231.124, 相伴概率为 0.000, 若以 0.05 为显著性水平, 则相伴概率小于显著性水平, 适宜做因子分析。

选取公共因子。根据所选指标的相关矩阵, SPSS 软件得到的因子特征根以及贡献率和累计贡献率如下表:

表 - 4: 因子特征根以及贡献率和累计贡献率 (%)

公共因子	特征根	贡献率	累计贡献率
公共因子 1	6.051	67.229	67.229
公共因子 2	1.282	14.246	81.475

由输出结果可知, 前 2 个公共因子的累计方差贡献率达 81.475% (经验值为大于 75% - 85%), 基本包含了原始数据的信息, 这说明用这 2 个公共因子代表原来 9 个金融结构指标有充分的把握。

为得到经济意义更明确的公共因子, 对因子载荷矩阵进行旋转, 得到新的因子载荷矩阵:

表 - 5: 旋转后得因子载荷矩阵 (%)

	公共因子 1	公共因子 2
货币性金融资产 / 金融资产总值	. 340	. 727
国家银行资产 / 银行总资产	-. 945	-. 170
间接金融 / 直接金融	. 429	-. 580
货币市场规模 / GDP	. 985	-. 031
资本市场规模 / GDP	. 984	-. 066
货币性金融资产 / GDP	. 967	-. 032
金融资产总值 / GDP	. 582	. 601
M1/M2	. 915	-. 014
存款总额 / 贷款总额	. 898	. 140

经过正交旋转的公共因子的经济意义比较明确,公共因子 1 主要反映了国家银行资产 / 银行总资产 (为负)、货币市场规模 / GDP、资本市场规模 / GDP、货币性金融资产 / GDP、M1/M2、存款总额 / 贷款总额六个指标信息,性质与货币市场发展程度、资本市场的发展程度、经济货币化程度、货币资金流动强弱和银行资产负债结构相一致,却与国家银行的垄断地位相反,可以称为金融市场和功能结构因子;公共因子 2 主要反映了货币性金融资产 / 金融资产总值、间接金融 / 直接金融 (为负)和金融资产总值 / GDP 三个指标,属性与甘肃金融中介特性相近,可以称为金融机构结构因子。

因子综合得分计算如下:

金融结构综合变量 (X) = (67. 229 × 金融市场和功能结构因子 + 14. 246 × 金融机构结构因子) / 81. 475

### 2 金融效率综合变量 (Y)

同理,根据因子分析的方法选取了三个公共因子,公共因子 1 主要反映了 FR、存贷款差 / 各项存款总额、M2/GDP、储蓄投资转化率、不良贷款 / GDP (为负)几个指标信息,可称为金融适应效率和渗透率因子;公共因子 2 主要反映了金融业产值 / GDP、金融机构的现金收入 / 金融机构的现金支出 (为负)和不良贷款 / GDP,可称为资源配置效率因子;公共因子 3 主要反映了金融机构的现金收入 / 金融机构的现金支出,可称为微观金融效率因子。因子与变量的相关线性关系见表 - 6。

表 - 6: 旋转后得因子载荷矩阵 (%)

	公共因子 1	公共因子 2	公共因子 3
金融业产值 / GDP	. 567	. 571	. 497
FR	. 921	. 035	. 170
存贷款差 / 各项存款总额	. 910	-. 045	-. 117
金融机构的现金收入 / 金融机构的现金支出	-. 137	-. 753	. 628

M2/GDP	. 985	-. 032	. 072
储蓄投资转化率	. 812	-. 095	-. 212
不良贷款 / GDP	-. 532	. 582	. 274

参考宏观金融效率的含义,这里认为,宏观金融效率的三个层面中,金融适应效率和渗透率最重要、资源配置效率次之、微观金融效率居后,依此逻辑结合层次分析方法原理可得判断矩阵如下:

表 - 7: 三个层次效率的判断矩阵

模块	公共因子 1	公共因子 2	公共因子 3	W <sub>i</sub> (权重)
公共因子 1	1	3	4	0. 557
公共因子 2	1/3	1	2	0. 320
公共因子 3	1/4	1/2	1	0. 123

$$\text{由和法公式 } W_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \frac{a_{ij}}{\sum_{k=1}^n a_{kj}} \quad (i = 1, 2, \dots, n)$$

计算权重:

$$W_1 = \frac{1}{3} \sum_{j=1}^3 \frac{a_{1j}}{\sum_{k=1}^3 a_{kj}} = 0. 557, W_2, W_3 \text{ 同理可得。}$$

经检验,一致性指标 (Consistency Index) 值小于 1,所以判断矩阵的一致性是可以接受的。

因而,加权平均效率计算如下:

金融效率综合变量 (Y) = (0. 557 × 金融适应效率和渗透率 + 0. 320 × 资源配置效率 + 0. 123 × 微观金融效率)

### 3. 金融结构与金融效率关系

以金融结构综合变量与金融效率综合变量求得的回归关系如下:

$$Y = 0. 047 + 1. 039 * X$$

$$t = 4. 897 \quad t = 5. 274$$

$p = 0. 0023 \quad p = 0. 0007$  可决系数  $R^2 = 0. 932$ , 修正的  $R^2 = 0. 806$ ; F 检验的 P 值小于 0. 001, 回归关系显著。

## 五、结论

### (一) 甘肃金融结构对金融效率的影响作用明显

经验关系表明,甘肃金融结构整体变动所带动整体金融效率的变化会大于 1,金融结构与金融效率的关系十分紧密。其中,金融结构变化中市场因素变化所推动功能演变及两者的共同作用会以 80% 左右程度影响到金融效率,而影响到的主要是金融效率的总体水平,可能性达到 40% 以上。金融中介结构的变化对金融效率的影响也不可忽略,也会影响到金融资源的配置和金融结构的经营效率,影响力在 10% 左右。

### (二) 基于功能演进的金融结构改革是甘肃整

### 体金融经济发展的关键

在金融结构对金融效率影响较大的前提下,甘肃金融结构中存在的问题就可能直接制约金融功能的发挥和金融效率的提高。金融结构与金融效率现状分析中已表明甘肃金融体系多元化的发展并没有推动功能结构的多元化,金融发展实质还停留在量性增长,对金融效率有全局性影响的质性发展有限,集中体现在金融功能的演进滞后。因此,推动功能演进的金融结构改革对整体金融经济发展十分必要。

### (三)提高国家银行的服务职能对提高金融效率有着重要作用

实证中大量的数据表明,甘肃以国家银行为核心的金融体系并没有较多影响微观主体的经营效益,却对宏观金融效率影响较大,说明国家银行服务职能对甘肃金融经济的发展有着深远的影响。其实,甘肃银行主导型体系并不是问题本身,关键是其所担当的角色。因为国家银行经营管理中的问题不会直接转嫁给自己的经营,因为可以凭借其垄断地位实现经营效益,但对整个金融系统的有效运行则是全局性问题。显然,着力提高甘肃国家银行的服务职能可确保整个金融效率的提高和经济安全。

#### [参考文献]

[1] [7] [11] [12] 沈军. 金融效率论——二元视角下的理

论分析与中国实证研究[M]. 北京:经济科学出版社, 2006, (5): 48, 50, 11, 11.

[2] [美] 雷蒙德·W·戈德史密斯. 浦寿海 毛晓威 王巍译. 金融结构与发展[M]. 北京:中国社会科学出版社, 1993, (2): 20

[3] 李量. 现代金融结构导论[M]. 北京:经济科学出版社, 2000, (12).

[4] 王广谦. 中国金融发展中的结构问题分析[J]. 金融研究, 2002, (5).

[5] 张立洲. 论金融结构、金融监管与中国金融发展[J]. 经济学动态, 2002, (7).

[6] [14] 高连和. 金融结构失衡状态下的我国金融效率分析[J]. 南京审计学院学报, 2004, (3).

[8] 王广谦. 经济发展中金融的贡献与效率[M]. 北京:人民出版社, 1997.

[9] 杨德勇. 金融效率论[M]. 北京:中国金融出版社, 1999.

[10] 王振山. 金融效率论[M]. 北京:经济科学出版社, 2000.

[13] 王聪. 我国证券市场交易成本制度研究[D]. 暨南大学, 2002.

[15] 张杰. 中国金融制度的结构与变迁[M]. 山西经济出版社, 1998.

[16] Beck T. and R. Levine 2002. Industry Growth and Capital Allocation: Does Having Market - or Bank - based System Matter[Z]. NBER Working Paper

(责任编辑:朱德东)

## An empirical analysis of the relations between financial structure and financial efficiency: Gansu Case

MEN Zhao - lan, SHAO Hong - xuan

(School of Finance, Lanzhou Commercial College, Lanzhou 730020, China)

**Abstract:** Finance structure and finance efficiency are two main factors of financial development, the relationship between them constitutes the specific content of both finance and economic development. Because of coexistence of both finance structure development in Gansu and some problems, enough volume growth but lack of qualitative development in financial development. The relations between financial structure and financial efficiency in Gansu become a hot topic. This paper analyzes the status of them and the empirical relationship between them and points out that whether finance efficiency is raised can work as a standard to see whether finance structure optimization is reasonable. The research finds that financial structure plays a significant role in financial efficiency there, a financial structural reform based on evolution of features is a key for the overall financial and economic development in Gansu and improving the service functions of the national bank is important to improving financial efficiency.

**Keywords:** generalized financial structure; macro - financial efficiency; financial functions; factor analysis; regression analysis