

省(自治区、直辖市)保险发展水平比较及影响因素的实证分析*

刘平¹, 龚振林²

(1. 沈阳理工大学应用技术学院中国保险与保障研究中心, 辽宁 抚顺 113122;
2. 沈阳理工大学外国语学院, 辽宁 沈阳 110168)

[摘要] 我国保险业近年来发展迅速, 年均增幅超过了 25%, 是发展最快的行业之一。然而, 地区之间、城乡之间、东西之间却存在着严重的发展不平衡; 不仅表现在保险规模、保险密度和保险深度上, 还表现在保险机构数量上。衡量省(自治区、直辖市)保险发展水平的主要指标包括保费规模、保费规模增长率、保险密度、保险深度、保险机构数量和保险机构总部数量等。而影响地区保险发展的因素众多, 其主要因素包括 GDP、人口数量及分布、城镇居民人均可支配收入和地理位置等。

[关键词] 保险; 发展水平; 地区差异性; 影响因素

[中图分类号] F842 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672 - 0598(2008)03 - 0040 - 11

2006年发布的《国务院关于保险业改革发展的若干意见》指出:“改革开放特别是党的十六大以来,我国保险业改革发展取得了举世瞩目的成就。在促进改革、保障经济、稳定社会、造福人民等方面发挥了重要作用。意见同时也指出:“由于我国保险业起步晚,基础薄弱、覆盖面不宽,功能和作用发挥不充分,与全面建设小康社会和构建社会主义和谐社会的要求不相适应,与建立完善的社会主义市场经济体制不相适应,与经济全球化、金融一体化和全面对外开放的新形势不相适应。面向未来,保险业发展站在一个新的历史起点上,发展的潜力和空间巨大。”

近年来我国保险业发展迅速。“十五”期间,我国保险业年均增幅超过 25%;其中寿险保费年均增幅超过 30%。这种快速增长的势头在 2001 - 2003 年间达到顶峰,增幅分别为 32%、45% 和 27%,其中寿险增幅分别为 44%、60% 和 32%。2004年起,由于中国人寿、中国人保和平安保险三大保险公司上市后对利润追求的重视超过对规模追求的重视,带动主要保险公司开始调整业务结构和产品结构,使对 2001 - 2003 三年增速贡献较大

的银贷业务增速明显放缓;同时由于 2003 年的基数已经具有一定规模,使得 2004 年的增幅降低较大,增幅为 11%,其中寿险增幅仅为 7%。目前,又重拾快速增长的良好势头。据保监会最新数据显示,2007 年全国保费收入 7035.8 亿,同比增长了 25%,高出我国 GDP 增长速度一倍以上,显示出了强劲的内在发展动力。

经过多年的快速发展,我国保险业已经初具规模。2007 年我国保费收入世界排名第 9 位,比 2000 年上升了 7 位,保费规模是 2002 年的 2.3 倍,其中财产险保费收入 1997.7 亿元,同比增长 32.6%;寿险保费收入 4463.8 亿元,同比增长 24.5%;健康险保费收入 384.2 亿元,同比增长 2.4%;意外险保费收入 190.1 亿元,同比增长 17.4%。截至去年底,保险资金运用余额 2.7 万亿元,资金运用收益超过前五年的总和,达到 2791.7 亿元。保险公司总资产达到 2.9 万亿元,是 2002 年的 4.5 倍。目前全国共有保险公司 110 家,比 2002 年增加 68 家,保险资产管理公司 9 家,保险专业中介机构 2331 家。

虽然“十五”期间我国保险业取得了举世瞩目

* [收稿日期] 2008 - 05 - 03

[作者简介] 刘平(1966 -),四川德阳人,高级战略规划师,沈阳理工大学应用技术学院中国保险与保障研究中心主任,清华大学和美国哥伦比亚大学双硕士学位。研究方向:金融保险业发展战略、企业发展战略、市场营销、创业学理论与实务。

的成就,但是 2007 年我国的保险深度 (保险深度指的是保费收入占 GDP 的比例) 仅为 2.85%, 保险密度 (保险密度指的是人均保费数量) 约为 529 元

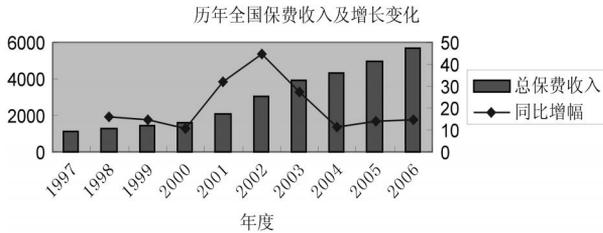
人民币,远低于 2003 年的世界平均水平。2003 年世界平均保险深度为 8.06%, 世界平均保险密度为 469.6 美元,相当于 3300 多元人民币。

表一: 总规模保费收入、增幅及寿险保费占比

| 年度 | 总保费收入 | 同比增幅 | 保险深度 | 保险密度 | 寿险保费收入 | 寿险比增 | 寿险占比 |
|------|---------|-------|------|--------|---------|-------|-------|
| 1997 | 1087.96 | | 1.46 | 88 | 601.96 | | 55.33 |
| 1998 | 1261.55 | 16 | 1.61 | 101.12 | 753.78 | 25.2 | 59.75 |
| 1999 | 1444.52 | 14.5 | 1.76 | 114.84 | 885.08 | 17.42 | 61.27 |
| 2000 | 1599.68 | 10.74 | 1.79 | 126.21 | 989.56 | 11.8 | 61.86 |
| 2001 | 2112.28 | 32.04 | 2.2 | 168.98 | 1424.04 | 43.91 | 67.42 |
| 2002 | 3054.15 | 44.59 | 2.98 | 237.64 | 2274.64 | 59.73 | 74.48 |
| 2003 | 3880.4 | 27.05 | 3.33 | 287.44 | 3010.99 | 32.37 | 77.59 |
| 2004 | 4318.13 | 11.28 | 3.4 | 332 | 3228.25 | 7.2 | 74.76 |
| 2005 | 4927.34 | 14.1 | 2.7 | 379 | 3646 | 12.94 | 74 |
| 2006 | 5641.4 | 14.5 | 2.8 | 431.3 | 4061 | 11.4 | 72 |
| 平均增幅 | | 20.5 | | | 平均比增 | 24.66 | |

注: 1、以上数据摘自中国保险年鉴及中国保监会网站。

2、由于 2005 年对 GDP 数据的调整,使得保险深度 (占 GDP 比重) 出现下降。



与此同时,地区之间、城乡之间、东西之间也存在着严重的发展不平衡;不仅表现在保险规模、保险密度和保险深度上,还表现在保险机构数量上。本文首先对省 (自治区、直辖市) 保险发展水平进行了综合评估,并对典型的市场特点进行了必要的概括;然后对影响保险发展水平的主要因素进行了深入分析。

一、省 (自治区、直辖市) 保险发展水平及特点评价

(一) 省 (自治区、直辖市) 保险发展水平综合排名

我们对省 (自治区、直辖市) 从保费规模、保费规模增长率、保险密度、保险深度、城镇居民人均可支配收入、保险机构数量和保险机构总部数等衡量保险发展水平的关键指标进行了综合评定,北京以 8.6 分夺得魁首,上海和广东分别以 8.1 分和 6.5 分获得亚军和季军,以下 4 - 10 名分别为江苏 (5.7)、浙江 (5.2)、辽宁 (4.5)、山东 (4.4)、天津 (4.2)、四川 (4.1) 和山西 (4.1)。广东、江苏等经

济大省综合得分与北京、上海差距较大,主要是受保险深度指标落后的影响。

表二: 2006 年全国各省、自治区、直辖市保险活力综合排名

| 综合排名 | 地区 | 保费收入 (亿元) | 同比增长 |
|------|-----|-----------|---------|
| 1 | 北京 | 411.5 | -17.40% |
| 2 | 上海 | 407.04 | 22% |
| 3 | 广东 | 607.87 | 21.80% |
| 4 | 江苏 | 502.83 | 15.00% |
| 5 | 浙江 | 363 | 15.90% |
| 6 | 辽宁 | 253.45 | 13.30% |
| 7 | 山东 | 396.2 | 16.30% |
| 8 | 天津 | 105.18 | 16.10% |
| 9 | 四川 | 240.2 | 26.80% |
| 10 | 山西 | 141 | 15.70% |
| 11 | 重庆 | 93.24 | 27.60% |
| 12 | 新疆 | 85.41 | 17.80% |
| 13 | 河北 | 253.4 | 16.60% |
| 14 | 安徽 | 164.6 | 23.60% |
| 15 | 河南 | 252.31 | 18.20% |
| 15 | 福建 | 174.35 | 16.90% |
| 16 | 宁夏 | 19.24 | 22.20% |
| 17 | 湖南 | 147.82 | 16.20% |
| 17 | 湖北 | 160.8 | 10.80% |
| 17 | 黑龙江 | 157.2 | 12.60% |
| 17 | 陕西 | 116.18 | 19.30% |
| 18 | 内蒙古 | 71.95 | 18.20% |
| 18 | 江西 | 98.2 | 9.40% |

| | | | |
|----|----|-------|--------|
| 18 | 吉林 | 90.6 | 19.70% |
| 18 | 云南 | 95.29 | 17.60% |
| 18 | 甘肃 | 56.86 | 17.87% |
| 19 | 广西 | 80.57 | 10.10% |
| 19 | 海南 | 17.72 | 18.50% |
| 19 | 贵州 | 49.19 | 21.60% |
| 20 | 西藏 | 1.95 | 23.90% |
| 20 | 青海 | 8.72 | 11.00% |

说明:(1)评价指标中保费规模权重占 30%、保费规模增长率权重占 10%、保险密度权重占 20%、保险深度权重占 20%、城镇居民人均可支配收入权重占 10%、保险机构数量权重占 10%、保险机构总部数为加分项目;

(2)文中所用常住人口、GDP、保费规模、保费规模增长率、城镇居民人均可支配收入数据来源为 2006 年各省、市、自治区国民经济和社会发展统计公报,保险密度和保险深度为笔者根据上述数据计算得出,保险公司数量个别来自统计公报,多数由各保监局报表查得。

(二)前十名省市特点评价

1. 魁首:北京

1)概况:

常住人口:1581万人

GDP:7720.3亿元

保费规模:411.5亿元

保费同比增长:-17.4%

保险深度:5.33%

保险密度:2603元(按常住人口计算,下同)

城镇居民人均可支配收入:19978元

保险公司数量:55家

2)市场解读:

除保费规模增长率外,其余各项指标北京均居全国前列,是当之无愧的魁首。

首都北京是我国的政治、经济和文化中心,中国保监会总部所在地,也是保险公司总部最多的城市,其保险密度和保险深度均为全国第一。由于北京流动人口数量巨大,如按 2006 年 1197.6 万户籍人口计算,保险密度更是高达 3436,是全国平均水平的近 8 倍。然而,由于 2005 年中意人寿承接了总部在北京的合资股东方中石油近 200 亿的团体业务大单,使得北京市场 2005 年保费基数一下子膨胀太大,如此出现了 2006 年 17.4% 的负增长。如果剔除此大单因素,北京保险市场还是维持在一个较高的正增长水平。在单一城市中,保费规模最大,城镇居民人均可支配收入近 2 万元,紧随上海

之后位居全国第二。

2006 年北京市新增保险机构 11 家,截至 2006 年年底,北京市共有 55 家保险公司,继上海之后为全国第二多。目前,北京保险市场的竞争还没有上海、深圳、广州那么惨烈;但随着外资主体的涌入,竞争将日益激烈起来,其竞争的新趋势是主体多元化,渠道多样化,销售模式差异化;竞争已由表及里、由浅入深向深层次转化。

2 亚军:上海

1)概况:

常住人口:1815万人

GDP:10296.97亿元

保费规模:407.04亿元

保费同比增长:22%

保险深度:3.95%

保险密度:2243元

城镇居民人均可支配收入:20668元

保险公司数量:71家

2)市场解读:

上海各项指标均居全国前列,与北京实难分伯仲,是当然的最具活力的保险城市。

上海是长三角经济区的龙头城市和纽带,也是我国 GDP 过万亿的唯一城市,城镇居民人均可支配收入超过了 2 万元,位居全国第一。上海保险市场经过了短暂调整,在基数已大的情况下,2006 年增幅仍然达到了 22%,位居全国第六、发达城市和地区第一。自 1992 年以来,上海保费收入年均增幅基本保持在 30% 左右,保险深度和密度均居于全国第二,保费规模在单一城市中,与北京不相上下,屈居全国第二。上海也是我国着力打造的新的金融中心,为此央行还在上海设立了上海总部。目前,上海已成为对外开放的最重要的前沿阵地,特别是在金融领域,外资金融机构多在上海设立中国总部。上海也是保险机构最多的城市,竞争异常激烈,不仅中资保险公司多,外资保险公司也多。投入产出呈现出明显的高投入、高产出的特征,进入壁垒很高;但高投入不意味着必然的高产出,许多公司在上海的投入很大但收获甚微。

目前,上海正成为中国内地聚集保险机构最多、保险市场开放程度最高的城市,较适合有实力的外资保险公司发展,对新兴的中资保险公司与其在上海碰得头破血流,不如到中西部去发展,建立根据地。截至 2006 年年底,上海市共有 71 家保险公司和 5 家保险资产管理公司。其中财产保险公司

31家,人寿保险公司 30家,养老险保险公司 2家,健康保险公司 4家,再保险公司 3家,保险集团公司 1家。另有保险中介机构 205家,其中保险代理机构 104家,保险公估机构 33家,保险经纪机构 68家。

3. 季军: 广东(含深圳)

1) 概况:

常住人口: 9304万人

GDP: 25968.55亿元

保费规模: 607.87亿元

保费同比增长: 21.8%

保险深度: 2.34%

保险密度: 653元

城镇居民人均可支配收入: 16015.58元

保险公司数量: 41家

2) 市场解读:

广东,人口众多的经济大省,发展不平衡,差异性明显,沿珠三角的深圳、广州等地市较发达,北部地区较落后。

广东省拥有改革开放排头兵的窗口城市(珠三角的明星城市)深圳,还有省会古老的广州,经济总量大,GDP高居各省、市、自治区的榜首,高达2.6万亿,保费收入也位居全国第一。自改革开放以来,广东省保险业保持了年均30%多的增速,成为发展最快的行业之一。2004-2006年连续三年业务增速高于全国平均水平,保费收入连续迈上400亿、500亿和600亿元三大台阶。

然而,由于人口众多(是全国三个近亿人口大省之一)和经济发展的不平衡,广东省的保险密度位居全国第六,与前两名的北京和上海相去甚远,保险深度更是跌出了前十名,低于全国的平均水平,说明受北部山区落后地区的影响较大,要想提高广东省整体保险业发展水平,在关注南部发达地区的同时,还要解决北部地区的发展问题。

总体说来,珠三角保险市场规模大、主体多、竞争激烈;不仅中资保险公司多,外资保险公司也多。广东保险市场以深圳和广州竞争较为激烈,保险主体数量也较多,市场较发达,进入壁垒也比较高,投入产出呈现高投入、高产出的特征,比较适合有实力的外资保险公司发展;但广东省二线城市的竞争就相对比较缓和,容易进入且站稳脚跟,而市场又不小,并不输于中西部省会城市,比较适合新兴中资保险公司发展。

4. 第四名: 江苏

1) 概况:

常住人口: 7549.5万人

GDP: 21548.36亿元

保费规模: 502.83亿元

保费同比增长: 15%

保险深度: 2.33%

保险密度: 666元

城镇居民人均可支配收入: 14084.26元

保险公司数量: 41家

2) 市场解读:

江苏是与广东类似的经济大省,既拥有苏州、无锡这样的明星城市,也有苏北相对欠发达的地区,保险密度和保险深度都与广东十分接近。

江苏省是全国GDP过2万亿美元的三个省份(广东、山东、江苏)之一,2006年保费收入超过了500亿元,位居全国第二。2006年,也是江苏省历来来保险主体增加最多、外资机构进入最快的一年。全省新增省级保险公司10家,其中外资公司6家。截至2006年底,江苏共有省级保险公司41家,仅次于上海(71家)、北京(55家),与广东省并列位居全国第三。

5. 第五名: 浙江(含宁波)

1) 概况:

常住人口: 4980万人

GDP: 15649亿元

保费规模: 363亿元

保费同比增长: 15.9%

保险深度: 2.32%

保险密度: 729元

城镇居民人均可支配收入: 18265元

保险公司数量: 37家

2) 市场解读:

浙江,伴随上海在起舞。

浙江与江苏为长三角龙头上海的南北两翼,是长三角经济区的重要力量之一。由于人口适中,浙江的保险密度超过了广东、山东、江苏等人口经济大省,在京、沪、津三个老直辖市之后位居全国第四。省级保险机构数量在上海、北京、广东、江苏之后位居全国第五。而保险密度则与广东、江苏不相上下。

6. 第六名: 辽宁(含大连)

1) 概况:

常住人口: 4271万人

GDP: 9257.05亿元

保费规模: 253.45 亿元

保费同比增长: 13.3%

保险深度: 2.74%

保险密度: 593 元

城镇居民人均可支配收入: 10370 元

保险公司数量: 26 家

2) 市场解读:

辽宁,重新焕发活力的新经济增长极。

辽宁是我国东北经济区和环渤海经济区的重要结合部,是重要的工业大省和农业大省,是东北地区最大的交通枢纽和商品集散地,其辐射范围包括东北三省、内蒙东部和河北北部,辐射人口达 1.2 亿。2006 年,辽宁省(含大连)保费收入为 253.4 亿,超过了内陆人口大省四川(240 亿)、河南(252 亿)及渤海湾的河北(253 亿),位居全国第 7 位。2006 年辽宁省新增保险公司 6 家,省级保险机构达到 26 家。

辽宁是国家振兴东北老工业基地政策的最大受惠者,既拥有大连这样的明星城市和全国特大型城市沈阳,也有辽北相对落后的地区,但总体来说是一个大中城市和工业产业十分密集的省份。以辽宁为龙头的东北市场相对比较独立,竞争也还不太像上海、深圳、广州等地那么激烈,投入产出比适中,比较适合新兴中资保险公司区域发展策略的实施。如能在辽宁站稳脚跟,应可顺利向吉林、黑龙江扩张。

7. 第七名: 山东(含青岛)

1) 概况:

常住人口: 9309 万人

GDP: 21846.7 亿元

保费规模: 396.2 亿元

保费同比增长: 16.3%

保险深度: 1.81%

保险密度: 426 元

城镇居民人均可支配收入: 12192 元

保险公司数量: 34 家

2) 市场解读:

山东是人口众多的经济大省,保费规模与北京、上海十分接近,屈居全国第五。

山东既是 GDP 过 2 万亿美元的三个省份之一,也是人口近亿(河南、山东、广东)的三个省份之一。虽然 2006 年保费收入不少,但由于 GDP 过大、人口过多,保险密度不高,仅维持了全国的平均水平;而保险深度更是大大低于了全国的平均水平。山

东不仅有青岛、烟台这样的沿海开放城市,更有沂蒙山区这样的革命老区,发展的不平衡显而易见,这也是导致山东保险密度、保险深度不高的原因之一。

山东也是保险公司较多、竞争较激烈的地区之一,除上海、北京外,山东是继广东、江苏、浙江之后保险主体较多的省份。

8. 第八名: 天津

1) 概况:

常住人口: 1075 万人

GDP: 4337.73 亿元

保费规模: 105.18 亿元

保费同比增长: 16.1%

保险深度: 2.42%

保险密度: 978 元

城镇居民人均可支配收入: 14283 元

保险公司数量: 24 家

2) 市场解读:

落在深圳后面,需要振作和奋进的老直辖市。

天津是三个老直辖市之一,在表面上保险密度紧随北京、上海之后位居第三,然而一个千万人口的直辖大市的保费收入却被一个人口不足 2 百万的新兴城市深圳所大幅超过,保险深度也低于全国平均水平,确实到了该大力发展的时候了。天津是环渤海经济区的次大城市,值得关注,希望滨海新区的建设可以带动天津腾飞。

开拓环渤海市场可以考虑采取中心城市突破的战略,以差异化模式直接进入北京市场;但随着外资的涌入,直接进入北京市场的难度已经越来越大。由次大城市天津突破是个较为理想的选择,投入产出效益应该不错。天津滨海金融改革实验区的建设与发展,是可借力的一支重要杠杆。

9. 第九名: 四川

1) 概况:

常住人口: 8169 万人

GDP: 8637.8 亿元

保费规模: 240.2 亿元

保费同比增长: 26.8%

保险深度: 2.78%

保险密度: 294 元

城镇居民人均可支配收入: 9350.1 元

保险公司数量: 32 家

2) 市场解读:

西部有机会,四川被聚焦。

四川是西部人口大省, 有强烈的补涨要求。2006年四川保费收入同比增长 26.8%, 紧随西南重镇重庆之后位居全国第二。四川也是中西部竞争主体最多的省份, 为各方所关注, 是中西部的竞争焦点之一, 特别是在素有天府之国美誉的成都、绵阳一带。

10. 第十名: 山西

1) 概况:

常住人口: 3374.6 万人

GDP: 4746.5 亿元

保费规模: 141 亿元

保费同比增长: 15.7%

保险深度: 2.97%

保险密度: 418 元

城镇居民人均可支配收入: 10027.7 元

保险公司数量: 16 家

2) 市场解读:

冲入视线的黑马。

山西从人口到 GDP 都是一个中等省份, 但能抢过湖北、河北、河南等省份跻身综合排名前十名, 主要是得益于山西保险深度紧随北京、上海之后位居全国第三, 而保险密度也挤进了前十名。

二、影响地区(省市)保险发展水平因素分析

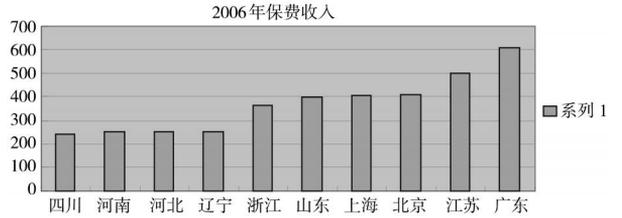
(一) 保费规模

在保费规模排名中, 两个 GDP 过 2 万亿的经济大省广东和江苏分列冠亚军, 两个 GDP 在万亿元左右的直辖市北京和上海分列第三和第四名; 另一个 GDP 过 2 万亿的经济大省山东被甩在了北京、上海之后, 从一个侧面说明了城市集中度高有利于保险销售; 而深圳保费收入超过了天津、重庆和陕西、江西等省份更进一步验证了这一点。

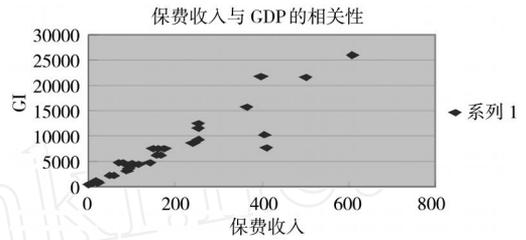
表三: 2006年保费收入(前十名)(单位: 亿元)

| | |
|----|--------|
| 广东 | 607.87 |
| 江苏 | 502.83 |
| 北京 | 411.5 |
| 上海 | 407.04 |
| 山东 | 396.2 |
| 浙江 | 363 |
| 辽宁 | 253.45 |
| 河北 | 253.4 |
| 河南 | 252.31 |
| 四川 | 240.2 |

说明: 以上省份保费收入均含所在省的计划单列市(下同)。



通过研究分析, 我们发现保费规模与 GDP 具有明显的正相关性。从下图我们可以看出, 如果剔除直辖市北京和上海, 保费规模与 GDP 成正相关性的迹象非常明显。



1. 第八名: 河北(以下为未在综合排名中出现的省、自治区、直辖市, 下同)

1) 概况:

常住人口: 6897.8 万人

GDP: 11613.7 亿元

保费规模: 253.4 亿元

保费同比增长: 16.6%

保险深度: 2.18%

保险密度: 367 元

城镇居民人均可支配收入: 10304.6 元

保险公司数量: 24 家

2) 市场解读:

河北省地处环渤海湾经济带, 环绕着首都北京和直辖市天津。河北的城市集中度不高, 保费比较分散。

2. 第九名: 河南

1) 概况:

常住人口: 9392 万人

GDP: 12464.09 亿元

保费规模: 252.31 亿元

保费同比增长: 18.2%

保险深度: 2.02%

保险密度: 269 元

城镇居民人均可支配收入: 9810.26 元

保险公司数量: 24 家

2) 市场解读:

河南地处中原, 是我国人口第一大省。

(二) 保费规模增长率

在保费规模增长率排名中,我们可以感觉到西部地区有强烈的补涨要求,重庆、四川、西藏分居增长率排名前三甲,经济大市上海在经历了短暂的调整之后,又重回高速增长的轨道,而存在明显的南北差异、人口众多的经济大省广东则一直保持较高速增长的增长,这与粤南的发展带动粤北的发展不无关系。

西部大开发战略的实施,为新兴中资保险公司带来了新的机遇。其实在中西部部分地区还存在着低成本快速扩张的机会,投入产出比较高。新兴中资保险公司与其在上海、深圳、广州等地碰得头破血流,不如到中西部地区建立根据地,积蓄力量和竞争的资本,待实力较为雄厚后再考虑是否杀入上海等地。

表四:2006年保费收入增长率(前十名)

| | |
|----|--------|
| 重庆 | 27.60% |
| 四川 | 26.80% |
| 西藏 | 23.90% |
| 安徽 | 23.60% |
| 宁夏 | 22.20% |
| 上海 | 22% |
| 广东 | 21.80% |
| 贵州 | 21.60% |
| 吉林 | 19.70% |
| 陕西 | 19.30% |

1. 第一名:重庆

1)概况:

常住人口:2808万人

GDP:3486.2亿元

保费规模:93.24亿元

保费同比增长:27.6%

保险深度:2.67%

保险密度:332元

城镇居民人均可支配收入:11570元

保险公司数量:22家

2)市场解读:

重庆是西南重镇,保险业发展正处于提速期,值得关注。

重庆是我国新增的第四个直辖市,与三个老直辖市相比,最大的不同是地处西南欠发达地区,并带有大量的农村地区和人口。然而,重庆已连续四年保费收入增长高于全国平均水平,去年保费收入增幅更是跃居全国第一,保险深度、保险密度及保险机构总部数量已居中西部地区前列。

重庆现有24家保险公司,其中包括4家总部级的保险公司,是中西部地区保险机构总部数量最

多的城市。近5年来,重庆保险市场发展十分迅速,2006年重庆保险市场实现保费收入93.24亿元,同比增长27.56%,增幅排全国第一,高出全国平均水平13个百分点。

重庆市常务副市长黄奇帆日前在接受记者专访时透露,今年(2007年)保费收入要达到130亿元,约占全国的1/50,增长30%;力争到2015年,重庆全市保费收入占全国的比重提高到1/35左右。可见,重庆保险市场是一个值得期待的大市场,特别值得重视。

2. 第三名:西藏

1)概况:

常住人口:281万人

GDP:290.05亿元

保费规模:1.95亿元

保费同比增长:23.9%

保险深度:0.67%

保险密度:69元

城镇居民人均可支配收入:8941元

保险公司数量:2家

2)市场解读:

西藏地大人稀,分散展业成本很高,因此鲜有保险公司在此设立分支机构,因而无论是保费规模,还是保险密度、保险深度都非常低,为全国倒数第一。

3. 第四名:安徽

1)概况:

常住人口:6110万人

GDP:6141.9亿元

保费规模:164.6亿元

保费同比增长:23.6%

保险深度:2.68%

保险密度:269元

城镇居民人均可支配收入:9771.1元

保险公司数量:16家

2)市场解读:

作为革命老区的安徽,虽然地处东中部地区,但经济发展相对比较落后,保险业也不够发达,目前出现补涨的趋势。

4. 第五名:宁夏

1)概况:

常住人口:603.73万人

GDP:706.98亿元

保费规模:19.24亿元

保费同比增长:22.2%

保险深度: 2.72%
 保险密度: 319元
 城镇居民人均可支配收入: 9177.26元
 保险公司数量: 6家

2) 市场解读:

西部有黄金, 到西部去淘金。

宁夏地小人少, 保费规模也小但相对集中, 主要集中在宁北的银川和吴忠; 而且保险竞争主体还很少, 保险市场保护得较好, 投入产出比较高, 尚存在短时间的低成本快速扩张的机会, 是很好的“露天金矿”, 宜于新兴中资保险公司建立根据地, 积聚发展力量。但这种超额获利的机会已是千载难逢, 而且时日不多。

5. 第八名: 贵州

1) 概况:

常住人口: 3955.3万人
 GDP: 2267.43亿元
 保费规模: 49.19亿元
 保费同比增长: 21.6%
 保险深度: 2.17%
 保险密度: 124元
 城镇居民人均可支配收入: 9116.61元
 保险公司数量: 11家

2) 市场解读:

贵州地处经济欠发达的西南部地区, 经济落后, 因此无论是保费规模, 还是保险密度和保险深度都比较落后。

6. 第九名: 吉林

1) 概况:

常住人口: 2723万人
 GDP: 4249.23亿元
 保费规模: 90.6亿元
 保费同比增长: 19.7%
 保险深度: 2.13%
 保险密度: 333元
 城镇居民人均可支配收入: 9775.07元
 保险公司数量: 14家

2) 市场解读:

吉林省地处东北, 拥有一汽集团这样的特大型企业, 又赶上了振兴东北老工业基地的历史机遇, 是值得关注的区域市场。

7. 第十名: 陕西

1) 概况:

常住人口: 3735.05万人
 GDP: 4383.91亿元

保费规模: 116.18亿元
 保费同比增长: 19.3%
 保险深度: 2.65%
 保险密度: 311元
 城镇居民人均可支配收入: 9268元

2) 市场解读:

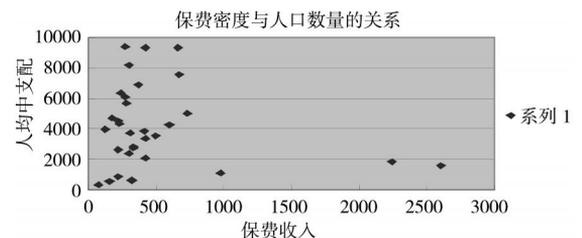
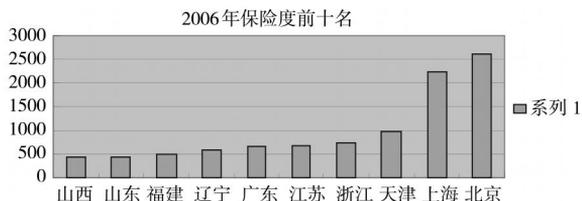
陕北延安曾是中国革命的中心, 现在正赶上西部大开发的机会, 是值得关注的西部市场, 也是新兴中资保险公司实施区域发展战略的可选市场。

(三) 保险密度

在保险密度排名中, 我们明显看到三个老直辖市分居前三名, 人口适中的浙江超过了人口经济大省的广东、山东, 人口适中的辽宁、福建超过了人口大省的河南、四川, 说明了城市集中度和人口数量对保险密度有一定的影响, 但深入的研究表明保险密度与人口数量没有明显的规律可循。

表五: 2006年保险密度(前十名)(单位:元)

| | |
|----|------|
| 北京 | 2603 |
| 上海 | 2243 |
| 天津 | 978 |
| 浙江 | 726 |
| 江苏 | 666 |
| 广东 | 653 |
| 辽宁 | 593 |
| 福建 | 490 |
| 山东 | 426 |
| 山西 | 418 |



1. 第八名: 福建

1) 概况:

常住人口: 3558万人
 GDP: 7501.63亿元
 保费规模: 174.35亿元
 保费同比增长: 16.9%

保险深度: 2.32%
 保险密度: 490元
 城镇居民人均可支配收入: 13753.28元
 保险公司数量: 24家

2)市场解读:

海峡西岸经济区的提出并纳入国家规划,为地处长三角和珠三角中间两不靠尴尬境地的福建注入新的活力。

(四)保险深度

看到保险密度排名,一定会让很多人大吃一惊。在前十名的排名中,除了直辖市北京、上海分居冠亚军外,经济大省广东、江苏、山东、浙江都被挤出了前十名,在北京、上海之后的是“名不见传”的山西和新疆;而四川、宁夏、安徽、重庆、陕西等中西部省份也都跻身于十强。说明相对于 GDP 而言,这些地方的保险发展水平并不算落后。

表六: 2006年保险深度(前十名)

| | |
|----|-------|
| 北京 | 5.33% |
| 上海 | 3.95% |
| 山西 | 2.97% |
| 新疆 | 2.83% |
| 四川 | 2.78% |
| 辽宁 | 2.74% |
| 宁夏 | 2.72% |
| 安徽 | 2.68% |
| 重庆 | 2.67% |
| 陕西 | 2.65% |

1. 第四名:新疆

1)概况:

常住人口: 2050万人
 GDP: 3018.98亿元
 保费规模: 85.41亿元
 保费同比增长: 17.8%
 保险深度: 2.83%
 保险密度: 417元
 城镇居民人均可支配收入: 9120元

2)市场解读:

西部边陲新疆,虽地广人稀,但保险业发展却并不落后,集中度较高,主要集中在自治区首府乌鲁木齐和新疆生产建设兵团所在地的石河子市,全区的保险密度和保险深度也不落后,都处于全国中等水平。

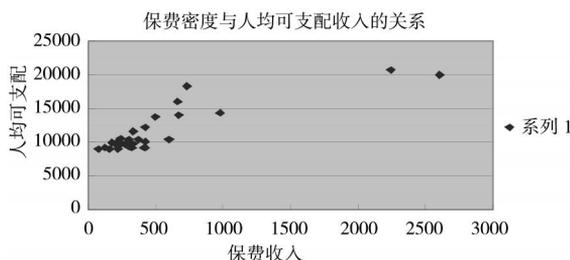
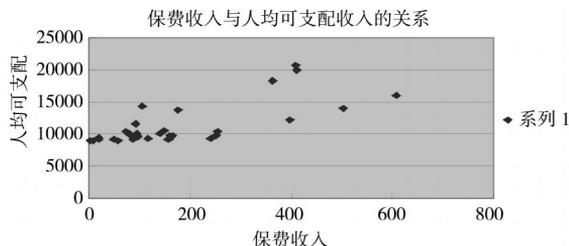
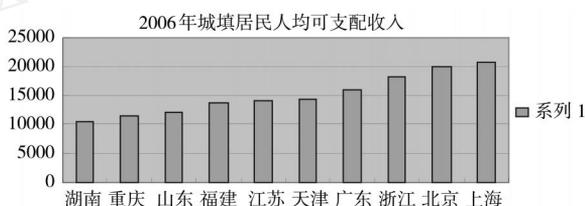
(五)城镇居民人均可支配收入

在城镇居民人均可支配收入排名中,四大直辖市均列其中,分别为上海第一、北京第二、天津第

四、重庆第九,其余的主要是沿海省份浙江、广东、江苏、福建、山东,只有排在第十位的湖南为内陆省份。说明沿海省份的经济比较发达,因此人均可支配收入也比较高。但从目前掌握的数据来看,与保费规模和保险密度都无明显的必然关系。

表七: 2006年城镇居民人均可支配收入(前十名)(单位:元)

| | |
|----|-------|
| 上海 | 20668 |
| 北京 | 19978 |
| 浙江 | 18265 |
| 广东 | 16016 |
| 天津 | 14283 |
| 江苏 | 14084 |
| 福建 | 13753 |
| 山东 | 12192 |
| 重庆 | 11570 |
| 湖南 | 10505 |



1. 第十名:湖南

1)概况:

常住人口: 6342万人
 GDP: 7493.17亿元
 保费规模: 147.82亿元
 保费同比增长: 16.2%
 保险深度: 1.97%
 保险密度: 233元
 城镇居民人均可支配收入: 10504.67元
 保险公司数量: 20家

2) 市场解读:

湖南城镇居民人均可支配收入虽然跻身全国十强, 但保险密度和保险深度都大大低于全国平均水平。

保险发展水平明显高于西部, 城市保险发展水平明显高于乡村。同时我们也看到近年来西部地区保险业发展出现较为强烈的补涨要求。

2 影响保险发展水平的主要因素包括 GDP、人口数量与分布等。经济发达的省份, 保险发展水平较高; 人口集中的城市, 保险发展水平较高; 城市化程度较高的省份, 保险发展水平较高; 农村人口较多的省份, 保险发展水平较低。

四、主要结论

1. 各省、自治区、直辖市保险发展水平严重不均衡, 总体呈现出由东到西的梯度发展趋势; 东部

附录: 2006年全国省、自治区、直辖市各项数据综合表

| 综合排名 | 地区 | 保费收入 (亿元) | 同比 增长 | GDP (亿元) | 同比 增长 | 年末常 驻人口 (万人) | 可支配收入 (城镇居民 人均, 元) | 实际 增长 | 保险 密度 | 保险 深度 |
|------|-----|--------------|----------|-------------|----------|--------------------|--------------------------|----------|----------|----------|
| 1 | 北京 | 411.5 | -17.40% | 7720.3 | 12% | 1581 | 19978 | 12.20% | 2602.8 | 5.33% |
| 2 | 上海 | 407.04 | 22% | 10296.97 | 12% | 1815 | 20668 | 10.80% | 2242.6 | 3.95% |
| 3 | 广东 | 607.87 | 21.80% | 25968.55 | 14.10% | 9304 | 16015.6 | 6.50% | 653.3 | 2.34% |
| 4 | 江苏 | 502.83 | 15.00% | 21548.36 | 14.90% | 7549.5 | 14084.3 | 12.50% | 666 | 2.33% |
| 5 | 浙江 | 363 | 15.90% | 15649 | 13.60% | 4980 | 18265 | 10.90% | 728.9 | 2.32% |
| 6 | 辽宁 | 253.45 | 13.30% | 9257.05 | 13.80% | 4271 | 10370 | 12.60% | 593.4 | 2.74% |
| 7 | 山东 | 396.2 | 16.30% | 21846.7 | 14.70% | 9309 | 12192 | 13.50% | 425.6 | 1.81% |
| 8 | 天津 | 105.18 | 16.10% | 4337.73 | 14.40% | 1075 | 14283 | 13.00% | 978.4 | 2.42% |
| 9 | 四川 | 240.2 | 26.80% | 8637.8 | 13.30% | 8169 | 9350.1 | 11.50% | 294 | 2.78% |
| 10 | 山西 | 141 | 15.70% | 4746.5 | 11.80% | 3374.6 | 10027.7 | 10.50% | 417.8 | 2.97% |
| 11 | 重庆 | 93.24 | 27.60% | 3486.2 | 12.20% | 2808 | 11570 | 10.30% | 332.1 | 2.67% |
| 12 | 新疆 | 85.41 | 17.80% | 3018.98 | 11.00% | 2050 | 9120 | 14.10% | 416.6 | 2.83% |
| 13 | 河北 | 253.4 | 16.60% | 11613.7 | 13.20% | 6897.8 | 10304.6 | 13.10% | 367.4 | 2.18% |
| 14 | 安徽 | 164.6 | 23.60% | 6141.9 | 12.90% | 6110 | 9771.1 | 13.80% | 269.4 | 2.68% |
| 15 | 福建 | 174.35 | 16.90% | 7501.63 | 13.40% | 3558 | 13753.3 | 10.40% | 490 | 2.32% |
| 15 | 河南 | 252.31 | 18.20% | 12464.09 | 14.10% | 9392 | 9810.26 | 11.90% | 268.6 | 2.02% |
| 16 | 宁夏 | 19.24 | 22.20% | 706.98 | 12.50% | 603.73 | 9177.26 | 11.50% | 318.7 | 2.72% |
| 17 | 湖北 | 160.8 | 10.80% | 7497.17 | 12.10% | 5693 | 9803 | 11.60% | 282.5 | 2.14% |
| 17 | 黑龙江 | 157.2 | 12.60% | 6216.8 | 12.00% | 3823 | 9182 | 11.00% | 411.2 | 2.53% |
| 17 | 湖南 | 147.82 | 16.20% | 7493.17 | 12.10% | 6342 | 10504.7 | 8.60% | 233.1 | 1.97% |
| 17 | 陕西 | 116.18 | 19.30% | 4383.91 | 12.70% | 3735.1 | 9268 | 9.70% | 311.1 | 2.65% |
| 18 | 江西 | 98.2 | 9.40% | 4618.8 | 12.30% | 4339.1 | 9551 | 10.80% | 226.3 | 2.13% |
| 18 | 云南 | 95.29 | 17.60% | 4001.87 | 11.90% | 4483 | 10070 | 6.70% | 212.6 | 2.38% |
| 18 | 甘肃 | 56.86 | 17.87% | 2275 | 11.40% | 2606.3 | 8920.59 | 10.31% | 218.2 | 2.50% |
| 18 | 内蒙古 | 71.95 | 18.20% | 4790 | 18% | 2392.4 | 10358 | 12% | 300.8 | 1.50% |
| 18 | 吉林 | 90.6 | 19.70% | 4249.23 | 15.00% | 2723 | 9775.07 | 12.50% | 332.7 | 2.13% |
| 19 | 广西 | 80.57 | 10.10% | 4801.98 | 13.50% | 4719 | 9898.8 | 9.60% | 170.7 | 1.68% |
| 19 | 贵州 | 49.19 | 21.60% | 2267.43 | 11.50% | 3955.3 | 9116.61 | 10.10% | 124.4 | 2.17% |
| 19 | 海南 | 17.72 | 18.50% | 1052.43 | 12.50% | 835.88 | 9395 | 11.20% | 212 | 1.68% |
| 20 | 西藏 | 1.95 | 23.90% | 290.05 | 13.40% | 281 | 8941 | 6.30% | 69.4 | 0.67% |
| 20 | 青海 | 8.72 | 11.00% | 641.05 | 12.20% | 547.7 | 9000.35 | 11.70% | 159.2 | 1.36% |

说明: 1、评价指标中保费规模权重占 30%、保费规模增长率权重占 10%、保险密度权重占 20%、保险深度权重占 20%、城镇居民人均可支配收入权重占 10%、保险机构数量权重占 10%、保险机构总部数为加分项目;

2、文中所用常住人口、GDP、保费规模、保费规模增长率、城镇居民人均可支配收入数据来源为 2006 年各省、市、自治区国民经济和社会发展统计公报, 保险密度和保险深度为笔者根据上述数据计算得出, 保险公司数量个别来自统计公报, 多数由各保监局报表查得。

[参考文献]

- [1] 中国保险年鉴 [M]. 北京:中国保险年鉴编辑部, 1999 - 2007.
- [2] 2006年各省、自治区、直辖市国民经济和社会发展统计公报 [Z].
- [3] 吴定富. 认真贯彻党的十七大精神 全面落实科学发展观 努力开创保险工作新局面 [R]. 2008年全国保险工作会议, 2008 - 1 - 25.
- [4] 国务院. 国务院关于保险业改革发展的若干意见 [EB/OL]. 中国政府网, 2006 - 6 - 26
- [5] 刘平. 到西部去淘金 [J]. 中国保险, 2005, (12): 37 - 38
- [6] 刘平. 从大决战看新兴寿险公司的战略选择 [J]. 上海保险, 2006, (6): 9 - 11.
- [7] 赵守兵, 刘平. 解密友邦 —— 友邦保险中国攻略 [M]. 北京:中国发展出版社, 2007.
- [8] 刘平. 西部欠发达地区发展思路与策略的研究 [J]. 当代经济管理, 2006, (5): 89 - 93
- [9] 刘平. 友邦中国超速发展的奥秘 [J]. 经理人, 2006, (3): 93 - 95.

(责任编辑:朱德东)

Actual Analysis on Comparison of Provincial, Autonomous Regional or Municipal Insurance Development and Its Influence Elements

LIU Ping, GONG Zhen - lin

(1. Insurance & Protection Research Center, Polytechnic College of SYIT, Fushun Liaoning 113122;

2. Foreign Languages School of SYIT, Shengyang 110168)

Abstract: Insurance industry has enjoyed faster development in recent years, over 25 percent by annual margin, positioning it as one of the fastest developing industries. However, there existed an obvious imbalance among different cities, regions accordingly, especially between the rural and urban areas. This imbalance found its way in the scale, intensity and depth of insurance, as well as the amount of the insurance agencies. The main indicators to measure provincial, autonomous regional or municipal insurance development consists of the scale of insurance fees and its increase rate, intensity and depth of insurance and the amounts of insurance agencies and headquarters etc. Many elements can be found to have an influence on insurance development in different regions which mainly consists of GDP, population and its distribution, controllable income of town people and geographical location.

Keywords: insurance; development level; regional difference; influence elements