

# 对我国粮食双层流通市场运作机制的经济学解释<sup>\*</sup>

蒋满元,王春明

(广西财经学院 国际经济与贸易系, 南宁 530003)

[摘要] 与大部分商品一样,现实中的粮食市场往往也是一个多层次的流通市场,其供求关系绝非一个简单的生产者与消费者之间的单层级的市场关系,而是一个包含着生产者、消费者以及多层经销商在内的复杂的市场往来关系。基于我国现阶段粮食市场双层流通体制运作的现状与具体特征,为进一步健全与完善我国的粮食流通体制,现阶段一方面有必要打破国有粮食企业对粮食购销市场的垄断局面和以力争形成竞争、活跃的粮食流通市场;另一方面也要积极培育全国性与区域性的粮食批发市场和积极利用市场机制来配置粮食资源,大力开展省际的产销协作,鼓励产区与销区建立起长期且稳定的购销关系,支持有条件的企业从事粮食的进出口业务。

[关键词] 粮食双层流通体制;市场运作机制;购销关系;粮食产销协作

[中图分类号] F326.11 [文献标识码] A [文章编号] 1672-0598(2008)03-0026-05

作为发展中的人口众多的大国,粮食市场运作机制的健康、有序与否,不仅对保障国家的经济安全及维护广大农民的利益具有重要影响,而且也对“和谐社会”建设及国家宏观战略目标的实现具有重要意义。鉴此,现阶段展开对粮食市场形成与运作机制的经济学剖析,也就有了十分重要的理论与实践意义。

## 一、粮食双层流通市场的内涵及其一般供求模型

由于粮食市场交易的复杂性,在对我国的粮食市场进行分析时,我们通常是假定在粮食市场上只存在着生产粮食的农民和需求粮食的城市居民这两层市场主体,而且他们又都能毫无障碍地实现市场中的直接交易。由于这种单层的市场分析方法把较为复杂的粮食市场进行了高度的简化与抽象,因而其不仅有助于说明价格信号在决定粮食供求方面的作用,且也有助于说明粮食市场均衡价格形成的内在机理。尽管如此,由于这种简化的分析毕竟缺乏坚实的现实基础,因而事实上其不仅无助于

深刻剖析现实经济中的粮农、粮食经销商及最终消费者之间的互动关系,而且也难以为政府相关部门科学地调节粮食市场和制定合理的粮食市场政策提供有效的理论支撑。

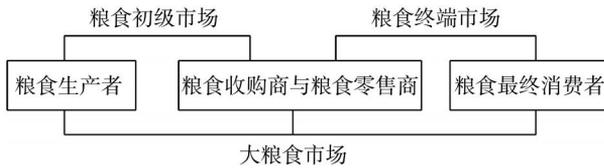
其实,与大部分商品一样,现实中的粮食市场往往也是一个多层次的流通市场,其供求关系绝非一个简单的生产者与消费者之间的单层级的市场关系,而是一个包含着生产者、消费者以及多层经销商在内的复杂的市场往来关系。考虑到在粮食市场上,许多中间商本身也是粮食的消费者,再加之中间商自身又能被分为多种层级,因此,为有助于对问题的分析,研究中我们又有必要简化经销商内部的层级关系并进而假定实践中只有一层经销商;如此一来,也就无形中形成了我们通常所谓的“粮食双层流通市场”(具体模型见图一)。此外,为了有效地剖析我国粮食市场的运行机制,我们可在粮食单层市场供求模型的基础上构建起粮食的双层流通市场供求模型(见图二);在该模型中,粮食生产者与粮食经销商的供给行为以及最终消

\* [收稿日期] 2008-03-25

[基金项目] 本文为“广西高校优秀人才资助计划”项目(编号:RC2007032)和“广西财经学院学科带头人资助计划”项目研究果之一。

[作者简介] 蒋满元(1965-),男,湖南永州人,博士,广西财经学院,教授,硕士生导师。研究方向:区域经济学、资源与环境经济学、政府经济学。

费者和经销商的需求行为均被纳入了其中。

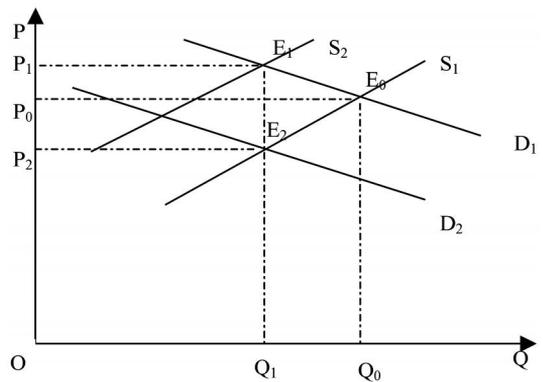


图一：粮食双层流通市场模型

在粮食双层流通市场的供求模型中,  $s_1$  作为生产者供给曲线, 其表示的是生产者在与经销商交易时的供给行为;  $s_2$  作为经销商供给曲线, 其表示的是经销商在与最终消费者交易时的供给行为;  $s_1$  和  $s_2$  之间的垂直距离则代表经销商的边际交易成本 (在这里, 我们把经销商参与经销活动的一切费用, 如与生产者交易时所引起的费用、与消费者交易时发生的费用及正常的利润等, 就均列入了交易费用中; 此外, 模型中还包含了一个隐性假设, 也即是  $s_1$  和  $s_2$  之间的平行关系意味着经销商的边际交易费用不变。这一点尽管不完全符合实际, 但却并不能影响到对问题的分析)。  $D_1$  作为消费者需求曲线, 其表示的是消费者在与经销商交易时的需求行为;  $D_2$  作为经销商的需求曲线, 其表示的是经销商在与生产者交易时的需求行为并进而显示出了经销商从生产者那里购进不同数量的粮食时所愿意支付的最高价格; 由于这个购进价与卖出价之间的差额正好等于它的边际交易费用。鉴此,  $D_1$  与  $D_2$  之间的垂直距离和  $s_1$  和  $s_2$  之间的垂直距离即是相等的, 其中, 前者由后者决定, 同时, 前者又随后者的变化而变化。

在图二中,  $D_1$  和  $s_1$  构成的供求曲线也就相当于不存在经销商的单层粮食市场模型, 其供求均衡点为  $E$ ,  $p_0$  和  $Q_0$  分别为其均衡价格与均衡交易量; 显然, 单层市场也即是多层流通市场中经销商交易费用为零的特例。  $D_1$  和  $s_2$  构成了经销商——消费者市场中的供求曲线, 其交点  $E_1$  决定了该市场的均衡价格  $p_1$  以及均衡交易量  $Q_1$ 。  $s_1$  和  $D_2$  则构成了经销商——生产者市场的供求曲线, 其交点  $E_2$  在市场机制的作用下趋向于与  $E_1$  处于同一条垂线上; 这一点也就说明了两层市场的均衡交易量趋于相等, 并且此时, 经销商——生产者市场的均衡交易量又是由经销商——消费者市场的均衡交易量来决定的。如果  $E_2$  在  $E_1$  的右侧, 也即是  $D_2$  线的位置过高, 此时也即意味着经销商购买了大于消费者均衡需求量的粮食, 以至于要出售这些粮食就必须使购销差价低于边际成本, 而这样一来, 亏本

又在所难免。为避免此类现象的发生, 此时经销商理性的做法便是减少购买量, 以将过高的  $D_2$  线向下移动并进而促使  $E_2$  向  $E_1$  靠拢。相反, 若  $E_2$  在  $E_1$  的左侧, 也即是  $D_2$  线的位置过低, 此种情况其实便意味着经销商购买了小于  $E_1$  的粮食; 由于此种情况下, 购销差价大于边际成本, 因而以利润最大化为目标的经销商的理性做法便是增加粮食的购买量并进而把过低的  $D_2$  线向上移动并使  $E_2$  实现与  $E_1$  的重合; 而当  $E_2$  与  $E_1$  同处一条垂线时,  $D_2$  线不再移动。此时,  $E_2$  对应的价格即为经销商——生产者市场的均衡价格; 同时,  $p_2$  与  $p_1$  间的距离也就是均衡的购销差价, 而且该差价又正好等于经销商经营  $Q_1$  单位粮食的边际交易成本。显然, 在粮食的双层流通市场中, 市场运行机制使得消费者付出了更高的价格, 但却购买了更少的粮食; 在这里, 社会福利似乎被无形中降低了。



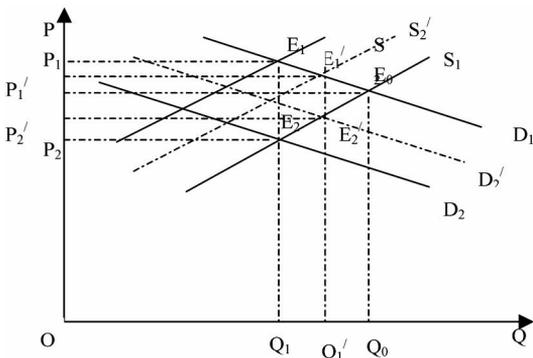
图二：粮食双层流通市场的一般供求模型

## 二、对粮食双层流通市场形成与运作的经济学剖析

一般说来, 实践中只要商人们具有相对较高的交易效率, 那么, 也就有可能会导致现实中的多层流通市场的出现; 当然, 如果一种商品的消费者人数很少且又是相对固定时, 那么, 生产者与消费者无形中便均有可能倾向于选择直接的商品交易而无需商人去作中介。之所以如此, 原因在于: 直接交易的交易费用要远远低于具有多层环节的交易费用。如果以商人为中介的交易使得生产者与消费者的交易费用大于他们直接从事交易的交易费用, 那么, 生产者与消费者之间照样会选择直接交易; 除非现实中存在着制度的限制与障碍。不过, 如果以商人为中介的交易费用低于直接交易的交易费用, 那么, 消费者毫无疑问就会倾向于向商人直接购买商品; 只是这种直接购买能否成功, 往往要取决于商人能否从生产者那里获得货源。如果生产

者直接销售的销售额与利润低于生产者向商人销售的销售额与利润,那么生产者的理性选择便是以商人作为交易的中介。当然,此种做法能否成功,在相当程度上又要取决于商人的交易效率。如果生产者直接销售的销售额与利润高于向商人销售的销售额与利润,那么商人能否获得货源便要取决于生产者的集中度。一般而言,生产者越集中,则生产者直接销售的可能性就越大;否则,则以商人为中介进行交易的可能性就越大。

由于我国的粮食生产者与城镇居民人数众多,再加之现实中的粮农又是比较分散的,因此,如果生产者与消费者直接进行交易,那么必将就会因为较高的交易费用而使得交易活动很难以大范围、大规模地进行下去;既然如此,在粮食的双层流通市场的分析模型中,不妨忽略其中的消费者——生产者直接进行交易的供求曲线。与此同时,为简化对问题的分析,我们还有必要作出如下的假定:一是城镇居民向私人粮商购粮时的交易成本为零,这也就是,两者间的交易费用全部由私人粮商来承担;二是政府对私人粮商不实行差别对待,也就是既不禁止任何人经销粮食,也不特许任何人垄断粮食的经销。据此,我们就又可建立起粮食市场的经销商——消费者直接交易的双层流通市场供求模型(见图三)。



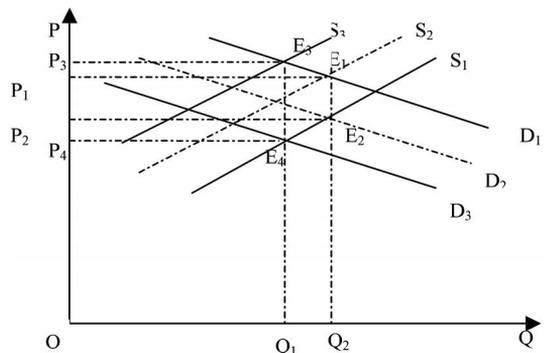
图三:经销商——消费者直接交易的粮食双层流通市场供求模型

在图三中,  $s_1$  和  $s_2$  分别表示粮食生产者的供给曲线,  $D_1$  和  $D_2$  分别表示居民的需求曲线和私人粮商的需求曲线,粮商——居民市场的均衡点对应的均衡价格为  $p_1$ ,均衡交易量为  $Q_1$ ;粮商——粮食生产者市场的均衡点  $E_2$  对应的均衡价格为  $p_2$ ,均衡交易量为  $Q_2$ 。实践中,当粮商提高交易效率并进而降低了交易的成本时,  $s_2$  下移为  $s_2'$ ,同时,带动  $D_2$  向上移动相同距离为  $D_2'$ 。此种情况下,就又会呈现新的均衡局面  $(p_1, Q_1)$  和  $(p_2, Q_1)$ 。新

旧均衡相比较,居民购买粮食的价格降低,结果就又会致导致购买的数量增加并进而又增加了消费者的剩余  $p_1 E_1 E_1 p_1$ ;同样道理,粮食生产者由于粮价上升,因而尽管他们出售的粮食数量减少了,但事实上他们的生产者剩余却增加了  $p_2 E_2 p_2 E_2$ ;同时,粮食的交易费用也由原来的  $p_1 E_1 E_2 p_2$  变成了  $p_1 E_1 p_2 E_2$ ,以至于粮食的单位交易费用下降了  $(p_1 p_2 - p_1 p_2)$ 。此外,由于实践中,  $s_1$  和  $D_1$  年年移动,再加之粮食市场本身所固有的蛛网动态特征的影响,因此,事实上图三中的这种均衡往往是难以实现的;既然如此,为防止粮食价格与产量发生大幅度的波动以及切实维护好粮食生产者与消费者的切身利益,由政府出面来干预和调控粮食市场也就有了相当的必要性与现实意义。

### 三、粮食双层流通市场对现阶段粮食流通体制改革的影响

我国现行的沿自于 1998 年的粮食流通政策,尽管赋予了国有粮食企业对粮食的垄断收购地位,但却并没有赋予其对粮食的垄断销售地位。政策的取向之所以如此,可能性的原因应在于如下的两个方面:一是无形中承认了国有粮食企业的收购效率应是远远低于私营粮商的,否则,也就无需用政策的力量来确保国有粮食企业的垄断收购地位;二是认为只要国有粮食企业掌握了粮源,也就不怕私营粮商在销售市场上进行竞争。国家关于粮食流通政策的初衷不可谓不好,然而,恰恰是由于粮食粮食销售市场打破了国有粮食企业的垄断地位,再加之粮食生产者与消费者又均为理性的经济人,因而,粮食市场开放与竞争的结果便无形中走上了一条与国家的政策初衷逐渐背离的道路。为有利于对此方面问题的分析,我们又可借助于粮食双层流通市场的供求干预模型(见图四)来加以更进一步的分析与说明。



图四:粮食双层流通市场的供求干预模型

在图四中,  $S_3$  代表国有粮食企业在销售市场上的供给曲线,  $D_3$  代表国有粮食企业在收购市场上的需求曲线。图中,  $S_3$  位于  $S_2$  的上方, 也就意味着国有粮食企业与私营粮商相比, 不仅交易效率更低, 而且交易费用也更高; 与此相对应,  $D_3$  也就位于  $D_2$  的下方。现假定市场保护价格为  $P_4$ , 且国有粮食企业的垄断销售地位又能完全得保障; 此时, 收购市场出清, 均衡交易量为  $Q_1$ ; 国有粮食企业以顺价  $P_3$  在销售市场上出售  $Q_1$  的粮食; 如此一来, 粮食的销售市场同样会出现出清现象。只不过此乃一种低效率的“出清”; 因为如果允许私营粮商以更高的交易效率和更低的交易费用经销粮食, 那么, 不仅收购市场会在更高的价格  $P_2$  和更大的交易量  $Q_2$  上出清, 而且销售市场也将会在更低的价格  $P_1$  上出清。显然, 国有粮食企业垄断收购的结果便使得消费者剩余减少  $P_3 P_1 E_3 E_1$  面积, 其中, 矩形面积转移给国有粮食企业; 与此同时, 生产者剩余也会无形中减少  $P_2 P_4 E_2 E_4$  面积, 其中, 矩形面积也被转移给了国有粮食企业, 整个社会净损失福利为  $E_2 E_4 E_3 E_1$  面积。

当然, 如果实践中政府的保护价发生了变化, 则情况又会出现新的变化。例如, 如果现实中的保护价高于  $P_4$ , 设为  $P_2$ , 那么, 由于敞开收购, 国有粮食企业便将会在收购市场上获得  $Q_2$  单位的粮食, 然后再在销售市场上按顺价 (在收购价格的基础上, 再加上购销过程中的交易费用及适当的利润而确定的销售价格) 销售。由于如此一来, 国有粮食企业往往会被迫增加库存; 结果, 与允许私营粮商经销粮食相比, 生产者剩余没有减少, 但是, 消费者剩余却依然受到了损失; 同时, 过剩粮食的囤积也意味着无形中加重了整个国家的财政负担。又例如, 实践中如果市场保护价低于  $P_4$ , 那么国有粮食企业便会收到少于  $Q_1$  单位的粮食; 顺价销售若是按照  $S_3$  线来确定销售价格, 则该价格就会低于  $P_3$ ; 从而就使销售市场上可能会出现出清。当然, 若是按照  $D_1$  向来确定销售价格, 那么该价格就将会高于  $P_3$ , 并从而又使得销售市场上出现短缺, 同时, 国有粮食企业也将会得到丰厚的收益。只不过这种情况却又是以生产者剩余和消费者剩余的减少以及整个社会福利的损失为代价的。

事实上, 上述分析的进行还是隐含着—个基本的假定条件的, 那就是: 国有粮食企业的垄断收购地位是稳定的; 然而, 实践证明, 由于此其中要付出极高的管制成本, 因而要想真正地实现这种稳定性应该说是相当困难的。其实, 只要现实中的保护价

低于  $P_2$  或是略高于  $P_2$ , 那么粮食生产者就均会把粮食出售给私营粮商。之所以如此, 原因在于: 一般情况下, 粮食生产者向国有粮食企业出售粮食与向私营粮商出售粮食比, 会承担更高的交易费用 (如压级压价、运输不方便、不易取得现金或是需从中扣缴其他的款项等)。由于在政府的管制下, 私营粮商的供给曲线将上移, 同时, 需求曲线也将下移, 因此, 粮商的收购价格将低于  $P_2$ , 而销售价格将高于  $P_1$ 。这样, 政府的管制越严格, 实践中供需偏离的程度越高, 那么生产者剩余与消费者剩余的受损也必将会越多, 同时, 整个社会净福利的损失也必将会越大。不过, 只要国有粮食企业的保护价与私营粮商的收购价之间存在着差距, 那么, 由于国有粮食企业无法垄断对粮食的收购, 因而商品粮最终也就必然会被分流。既然如此, 私营粮商便会凭借其高效率与低费用的优势而占据着更多的市场份额; 而国有粮食企业掌握的相当部分的粮食, 或是被囤积于仓库, 或是被迫以不能弥补交易费用的价格来进行亏损交易。显然, 这样一来, 除非政府采取强制性的手段 (但如此行动, 整个社会就又有可能会为此而付出沉重的代价), 否则, 国有粮食企业严重的亏损局面就很难以得到根本性的控制和扭转。

#### 四、基于粮食双层流通体制背景下的我国现阶段粮食市场流通体制改革的路径选择

基于我国现阶段粮食市场双层流通体制运作的现状与具体特征, 为进一步健全与完善我国的粮食流通体制, 现阶段采取如下的一些对策和措施应是着相当的必要性与现实意义的: 一是打破国有粮食企业对粮食购销市场的垄断局面, 允许符合条件的其他经营者进入粮食购销市场, 以力争形成竞争、活跃的粮食流通市场; 此外, 应支持农民按照自愿互利的原则组建各种专业性的经济组织来进入粮食市场并进而在此基础上实现生产者与消费者双方的受益。二是建立起粮食经营的市场准入制度, 形成对粮食经营者的定期资格审查制度; 同时, 进一步完善粮食收购办法以及粮价的形成机制, 在切实形成国家与农民真正的等价交换关系的基础上, 提高粮食的市场化程度。三是引入多元化的粮食市场经营主体, 加强各经营企业间的竞争, 鼓励多种经济成分与不同所有制形式的企业在取得相关部门的资格审查后能从事粮食的购销活动; 同时, 粮食市场的政策制定者也应尽快出台各种所有制企业在粮食市场经营中的制度安排。四是积极培育全国性与区域性的粮食批发市场, 力争形成以

中央批发市场为核心的、以产区和销区批发市场为基础的粮食批发市场结构;同时,积极利用市场机制来配置粮食资源,大力开展省际的产销协作,鼓励产区与销区建立起长期且稳定的购销关系,支持有条件的企业从事粮食的进出口业务;进一步制定与补充能适应市场需要的经营规则,兼顾协调市场之间的信息体系与质量标准体系的建设,进一步规范粮食批零市场的管理并进而在此基础上打造一个竞争有序的粮食市场交易环境。五是进一步提高省际的粮食市场的一体化程度并力争在此基础上强化政府的信息服务职能和建立起省级、甚至是全球性的粮食流通的信息平台。

## [参考文献]

[1] 鲁靖. 粮食经济中的和谐 [M]. 南京:东南大学出版社,

2006

- [2] 邹新月、肖国安. 中国粮食市场的博弈分析 [J]. 经济学动态, 2005, (5): 34 - 38
- [3] 董全海. 中国的粮食市场:波动与调控 [M]. 北京:中国物价出版社, 2003.
- [4] 黄延信. 政府粮食政策落实情况与农民行为选择 [J]. 中国农村观察, 2005, (11): 12 - 17.
- [5] 史清华. 农户经济增长与发展研究 [M]. 北京:中国农业出版社, 1998
- [6] 徐振宇. 从博弈的角度看新一轮粮改 [J]. 中国农村观察, 2005, (2): 56 - 61.
- [7] 石太林、朱泽. 粮食流通体制改革 [M]. 北京:中国人民大学出版社, 2002
- [8] 王德文、黄季琨. 中国粮食订购政策的政治经济学分析 [J]. 中国农村观察, 2004, (5): 22 - 27.

(责任编辑:朱德东)

## Economic Explain to Grain Double - deck Circulation Market Function Mechanism in Our Country

JIANG Man - yuan, Wang Chun - ming

(Department of International Economy and Trade, Guangxi Financial College, Nanning 530003)

**Abstract:** Similar to majority commodity, grain market have also many deck level circulation market, the relation between supply and demand of grain circulation market do not the single market relation between producer and consumer, it is a complex market relation between producer, consumer and distributor. In view of function status quo and feature of grain double - deck circulation system, for sound and perfect grain circulation system in our country, on the one hand, we should break monopolize aspect that state grain enterprise monopolize grain purchase and sale market, on the other hand, we should positive rear state grain wholesale business and use market mechanism to dispose grain resources, to build long - term and steady purchase and sale relation between producer and consumer, to launch produce and consume coordinate, to urge grain import and export business

**Keywords:** Grain double - deck circulation mechanism; market function mechanism; purchase and sale relation; grain produce and consume coordination