

入世五年我国银行业市场结构分析^{*}

何明燕

(上海师范大学商学院,上海 200234)

[摘要]2001年我国正式加入世界贸易组织,在银行业方面逐步取消对外资金融机构外汇业务服务对象的限制,相继开放若干城市的外资银行人民币经营业务,要素市场处于逐步开放之中。对此,文章通过采用哈佛学派的SCP范式,对入世五年来我国银行业的市场份额、市场集中度、产品差异以及产品进入壁垒等方面进行了分析,得出目前我国银行业进入壁垒高、创新不足、依然处于中等寡头垄断状态的结论。

[关键词]银行业;市场结构;市场集中度;产品差异;进入壁垒

[中图分类号]F832.1 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-0598(2007)04-0050-04

一、引言

市场结构是指对市场内竞争程度及价格形成等产生战略性影响的市场组织的特征。它反映特定市场中不同市场参与者的数量、规模、所占有的市场份额之间的关系,以及由此决定的市场参与者之间的竞争形式,市场进入壁垒的强弱等等。银行业市场结构是宏观政策布局和微观实力较量共同作用的结果,体现为各银行在机构数量、存贷份额、资产规模方面的比例关系以及由此所决定的竞争形式。

2001年我国正式加入世界贸易组织后,要素市场处于逐步开放之中。按照加入世贸组织的承诺,截至2003年12月底,我国开放外资银行经营人民币业务的城市已经扩大到上海、深圳、天津、大连、广州、珠海、青岛、南京、武汉、济南、福州、成都、重庆等13个城市。银行业的逐步对外开放无疑会对其市场结构产生一定的影响。考虑到我国商业银行的实际情况,本文对入世后银行业市场结构情况的分析,将采用美国经济学家J. S. Bain为首的哈佛学派奠定的产业组织理论的基本分析方法,即“结构(Structure)一行为(Conduct)一绩效(Performance)”模式(简称SCP分析框架),从现有银行的市场份额、市场集中度、银行产品的差异化程

度以及市场进入壁垒等方面来分析入世五年来中国银行业市场结构的变化。

二、市场份额和市场集中度变化情况

1. 市场份额

市场份额是指某个企业销售额在同一市场(或行为)全部销售额中所占的比重。一般而言,某个市场中,企业越多,单个企业所占比重越低,即市场份额越小,该市场的竞争程度就越高。

笔者收集了从2001年到2004年间中国的四大国有银行、股份制商业银行及外资银行的存贷款比例及资产规模比例,见表1。从表1中可以看出,四大国有银行的存贷款业务市场份额以及资产份额最大(占到53%以上),其中尤以工行一直遥遥领先,在存款、贷款和资产3个指标方面都占据了较为突出的地位,远非其他商业银行所能及。外资银行在存款份额及总体市场份额上比例极小,还难以同中资银行相抗衡。在股份制商业银行中,资产份额最大的属交通银行(占到3%以上)。表1的数据说明,中国银行业的高度垄断地位在近年出现逐年下降的趋势,四大国有商业银行在居于垄断地位的同时,其他商业银行特别是股份制商业银行也开始占有一席之地,中国银行业有从寡头垄

* [收稿日期]2007-04-17

[作者简介]何明燕(1979-),女,汉,籍贯江苏,上海师范大学商学院,硕士研究生,研究方向为产业经济学。

断向垄断竞争市场格局演变的趋势。

2、市场集中度

市场集中度是指产业内排名前几位的大企业所占的市场份额。由于银行业务涉及的买方行为相对分散,单个或少数买方并不足以影响市场运行的最终结果,所以本文只考虑卖方集中度即银行业市场集中度。对入世后我国银行业市场集中度的测算,可选择绝对集中度 CR_n 来反映。绝对集中度是最基本的市场集中度指标,表示规模上处于前 n 位

的银行在整个市场中所占的份额之和。现假设市场中共有 N 家银行,则市场份额在前 n 位的集中度可以用下列公式表示:

$$CR_n = \sum_{i=1}^n X_i / \sum_{i=1}^N X_i$$

式中 n 的取值视研究需要确定,通常计算 $n=4$ 或 $n=8$ 。一般说来, CR_n 值越大意味着前 n 位银行对市场的操纵能力越强。

表 1:2001—2004 年我国银行业市场份额及市场集中度分析(单位:%)

年 份	存款份额				贷款份额				资产份额				
	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	
中国工商银行	23.56	22.55	21.87	19.91	22.93	21.53	20.87	19.46	29.21	21.99	20.75	18.87	
中国农业银行	14.10	14.10	13.94	14.15	14.29	14.15	13.91	14.11	17.10	13.82	13.73	13.36	
中国银行	8.27	8.33	8.62	8.83	7.59	30.81	8.31	7.76	17.56	13.49	12.78	11.61	
中国建设银行	15.02	14.62	13.80	13.25	12.77	12.79	12.65	11.83	18.62	14.32	13.97	12.99	
交通银行	3.29	3.34	3.47	3.65	2.93	2.94	3.07	3.16	4.47	3.56	3.65	3.79	
中信实业银行	1.29	1.37	1.49	1.57	1.13	1.38	1.47	1.64	2.03	1.56	1.65	1.71	
华夏银行	0.71	—	1.32	1.11	0.55	—	1.27	1.02	0.92	0.83	0.97	1.01	
民生银行	0.72	1.09	1.83	1.14	0.65	0.98	1.81	1.13	0.94	1.14	1.42	1.48	
广东发展银行	0.97	0.99	1.17	1.16	0.82	0.89	1.12	1.14	1.29	1.02	1.19	1.15	
招商银行	1.51	1.78	1.96	2.12	1.25	1.58	1.93	2.11	1.80	1.73	1.98	2.01	
深圳发展银行	0.55	0.61	0.64	0.66	0.44	0.61	0.65	0.68	0.81	0.77	0.76	0.68	
福建兴业银行	0.56	0.80	0.96	1.13	0.64	0.72	0.99	1.11	0.84	0.83	1.02	1.13	
上海浦东发展银行	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.17	1.30	1.46	1.52
外资银行	—	0.13	0.19	0.23	—	—	—	—	—	3.06	1.34	1.31	1.72
四大国有商业银行	60.95	59.6	58.23	56.14	57.58	79.28	55.74	53.16	68.35	62.93	61.47	56.35	
CR_4	60.95	59.6	58.23	56.14	57.58	79.28	55.74	53.16	68.35	62.93	61.47	56.35	
CR_8	—	—	—	—	—	—	—	—	90.85	70.71	68.92	64.82	

注:原始数据源自《中国金融年鉴》2002 年、2003 年、2004 年、2005 年。本表中银行业的总资产基数采用的是当年的存款货币银行资产总额,其统计范围包括:国有商业银行、其他商业银行、城市商业银行、农村信用合作社、城市信用合作社、财务公司和中国农业发展银行。本表的存贷款额不包括外币。

表 2:贝恩以产业集中度为依据对产业垄断竞争程度所作的分类

类 型	CR_n (%)	CR_4 (%)	该产业的企业总数
超高寡占型	75 以上		1—40 家
高度集中寡占型	65—75	85 以上	20—100 家
中(上)集中寡占型	50—65	75—85	企业数较多
中(下)集中寡占型	35—50	45—75	企业数较多
低集中寡占型	30—35	40—45	企业数较多
原子型			企业数极多,不存集中现象

从银行业市场集中度的统计数据(见表 1)看,由于我国银行产业组织有其深刻的历史渊源,目前中国银行业的市场集中度仍处于较高的水平,但总体来看有逐年下降的趋势。从资产规模来看,市场集中度的下降幅度在 2001 年 12 月即中国加入 WTO 之后明显增大。根据贝恩对产业垄断竞争程度的分类(见表 2)判断,我国的银行业在入世前处于典型的高度集中寡占状态,而在入世后则变为中等集中寡占状态(兼顾 CR_n 和 CR_4)。这说明,随着专业银行业务领域的拓宽和业务交叉、新兴股份制商业银行的成立以及对外资银行市场的逐步

开放,中国银行业原有的垄断型市场结构正在被逐步打破。

三、产品差异化程度变化

产品差异化是企业的经营上进行竞争的一种主要手段。对银行业来说,其产品差异主要来自于提供的服务、信息提供和消费者偏好等方面。中国加入 WTO 后,面对竞争激烈的国际市场和飞速发展的国内经济,中国银行业被迫进行较为深化的结构调整与改革。随着市场的多样化,中国银行业开始学习并逐步适应在除存、贷款业务以外更为广阔的市场空间中开展新的竞争。因此,近年来,由于受需求推动以及技术进步和竞争加剧的影响,我国商业银行在某些细分市场上已出现了差异化竞争的趋势,主要体现在一些新兴的银行业务上。首先是网络银行的兴起和竞争,迫使商业银行加大对技术、研发部门的投入,强化市场咨询、信息收集等服务,使原先难以体现的人力资源差异得以显现。其次是零售银行业务的兴起,进一步促使银行实施客户导

向、用户至上的经营方式。如何提供满足客户具体需求的、特色化和智能化的高附加值产品与服务,是银行业争取竞争优势的焦点所在。第三是基金托管、银证合作、投资银行、资产管理等新兴业务逐渐成为商业银行的核心业务,拉大了银行间的差距。

目前国内各银行提供的产品和服务种类主要包括针对公司客户的存贷款的公司业务;面向个人的人民币储蓄存款、外币储蓄存款、个人住房贷款、汽车消费贷款、房屋装修贷款、综合消费贷款、助学贷款、小额质押贷款等个人消费贷款以及代理发放工资、水电费等个人中间业务;银行卡业务;面向机构的证券资金结算、新股申购验资、银证转账、资金拆借、股票质押贷款、代理保险、协议存款、资金结算、基金托管、委托代理、代理结算等机构业务;以及外汇业务、个人实盘外汇买卖、保理、福费廷和代客外汇风险管理等国际业务。而外资银行方面,据统计,向国内推出的金融产品有一百多种,相当于国内银行产品的三倍,业务创新活跃。首先,加入世界贸易组织后,外汇业务率先全面放开,推动国际票据、国际保理、离岸金融等新业务的迅速发展。其次,外资银行基于混业传统,在国内极力推崇零售、网银、理财和中间业务,带动国内商业银行向综合化经营战略转型。再次,利率市场化、汇率弹性化及竞争加剧的背景,促使银行追求收益高、风险大的产品或业务,尤其是衍生金融工具,如期权、期货、掉期、远期交易等。最后,为适应经济国际化,满足企业、跨国公司“走出去”的新需求,外资、离岸银行的境内外、离岸联动模式以更灵活的方式向居民和非居民提供金融服务。背对背信用证、在岸担保离岸授信、境外外汇质押境内融资、转开信用证和保函都是典型的内外联动模式。

总体来说,由于国内银行业的绝大多数创新只是对发达国家金融机构业务以及对国内业务创新先行者的模仿,而非真正具有创新意义的制度创新,由此导致我国商业银行之间的经营理念、发展战略、市场定位、经营方式和具体产品等级极为相似,同质性问题相当突出,收入结构单一化的局面未有根本改观,传统的存贷利差收入仍是商业银行最主要的收入和利润来源。因而,从根本上说,我国各银行间的业务雷同,金融产品的差异性依然很低。

四、进入壁垒情况分析

1. 政策性壁垒。中国银行业的进入壁垒主要体现在政策性壁垒。1995年实施的《商业银行法》以及相关的经济、金融法规严格界定了银行业的审批,并且禁止商业银行在异地任意开设分支机构,禁止任意扩大营业范围,禁止将分支机构任意升级,

禁止抬高或压低资金成本,尤其设置了严格的民营资本进入银行业的障碍。到目前为止,银行业的审批依然十分严格,2004年8月12日挂牌的浙商银行集团是截至目前唯一一家具有民营资本意义的股份制银行。政策法规所形成的进入银行业的强大行政壁垒保证了在位银行的垄断优势。

而与此对应的是政府对国有银行的大力扶植,1998年发行2700亿元特别国债用于提升国有商业银行的资本充足率后,又于2004年初开始酝酿国有银行的上市,并为此动用450亿美元的外汇储备向中国工商银行以及中国建设银行注入资本,以使其符合上市的相关指标。政府对国有银行的扶植形成了大量的不可逆投资,在“越大越不能倒”的原则支配下,国有四大银行进一步强化了所拥有的市场势力,形成了在位银行的抵制性壁垒。

中国的人世使得对外资银行进入的政策性壁垒大大降低。中国加入WTO后,即自2001年12月11日起,我国在银行业方面逐步取消对外资金融机构外汇业务服务对象的限制。外资金融机构外汇业务的服务对象,可以扩大到中国境内的所有单位和个人。加入后5年内,取消所有对外资银行所有权、经营和设立形式的限制,包括对分支机构和许可证发放进行限制的非审慎性措施。按照《中美贸易协定》的有关条款,我国加入WTO后,消除外国金融机构在我国设立机构的地域限制,可以在我国的任何城市建立分支机构;在我国入世的两年内,外国银行可以开办人民币批发业务;在我国入世的五年内,外国银行可以办理人民币的零售业务,取得与我国银行一样的国民待遇。

至于现有外资银行在华营业机构和经营状况,根据中国证券报(2005-03-16)的报道,外资银行数量在2002年出现下降以后,2003~2004年出现恢复性上升。截至2004年10月,外资银行在华设立代表处223家,营业性机构223家,数量超过历史最高水平。与之相对应,外资银行资产规模也在不断扩大,占中国银行业总资产份额呈现上升趋势,截至2004年10月,外资银行资产总额约比人世当年增长12倍。

2. 产品差异壁垒。如前所述,我国银行产品差异化程度比较低,因此银行的产品差异壁垒主要来自消费者的偏好。在中国,银行业的产品价格固定。对于消费者来说,要接受后来者的产品往往需要收集产品信息,而收集信息则需要付出成本,加上如果后进入的银行不存在地理区位优势,一般说来,消费者不会选择后进入的银行。对于企业来说,原有银行已经与企业建立起了一种双向合作

关系,要让企业重新去选择新银行,交易费用太大。另外,原有银行已经积累了像“生产经验”或“消费者信誉”之类的东西,也会使人们产生不同的偏好。因此对后来银行来说,由于居民户和企业的这种偏好不得不支付更多的费用。然而,对于中国金融市场开放过程中外资银行的进入,来自于消费者偏好的银行产品差异壁垒似乎要小得多,这是因为外资银行往往具有更加先进、成熟的技术和完善的服务。

表 3:2004 年我国银行业成本进入壁垒 单位(亿元)

	实收资本(或股本)	总资产
中国工商银行	1606.24	56705.21
中国农业银行	780.63	40137.69
中国银行	1863.90	34896.39
中国建设银行	1947.44	39047.85
中信实业银行	196.63	5148.22
交通银行	524.89	11386.34
华夏银行	96.09	3043.28
民生银行	129.07	4453.99
广东发展银行	52.59	3445.11
深圳发展银行	46.84	2042.86
招商银行	208.81	6027.65
福建兴业银行	104.67	3405.22
上海浦东发展银行	135.10	4555.32

资料来源:(中国金融年鉴)2005 版

3、成本壁垒。我国银行业的成本进入壁垒表现为必要的资本量(以现有银行实收资本或股本来反映)和经济规模(以总资产代替)。从表 3 可以看到,2004 年我国股份制商业银行的最小股本量不到 50 亿人民币,在股份制的条件下我国银行业现有的资本量规模以及资产规模对国内国外资本并不能构成进入壁垒。在中国,银行业常见的成本壁垒主要在于:(1)由于“父爱主义”,国有银行得到的资金成本低。(2)国有银行在技术、设备上优越于其他商业银行,因此成本低。(3)进入方面的法律

限制和政府政策,也使国有银行产生类似于专利的绝对成本优势。

五、小结

五年来,我国银行业的对外开放使得我国银行业的市场集中度在一定程度上有所降低,外资银行的进入对我国银行业竞争程度的提升产生有正面的影响效应,但是这种影响是有限的,目前我国有银行的市场份额仍然较高,中国的银行业依然处于中等集中的寡头垄断状态。除此之外,我国银行业的业务创新和制度创新也是严重不足,导致各银行间产品差异性低,由此也说明目前的银行业市场进入壁垒依然主要是行政壁垒而非结构性壁垒。

[参考文献]

- [1]杨公朴,夏大慰.产业经济学教程(第 2 版)[M].上海财经大学出版社,2002.
- [2]吴振坤.入世对银行业的影响和应对措施[J].理论探索,2002(2).
- [3]周松青.外资银行逼近,中国金融业风险提升[N].中国证券报,2005-03-16.
- [4]王国红.论中国银行业的市场结构[J].经济评论,2002(2).
- [5]赵延河.跨国公司对中国银行业市场结构的影响[J].金融博览,2005(9).
- [6]谢雨白.外资银行进入与中国银行业市场结构变动趋势分析[J].上海金融,2004(10).
- [7]刘元元.我国银行业开放进程中的市场结构演进与启示[J].国际商务——对外经济贸易大学学报,2005(2).
- [8]方莹,严大华.中国银行业市场结构的实证分析与综合评价[J].财经理论与实践(双月刊),2005.

(责任编辑:朱德东)

Analysis of market structure of China bank industry after five years of WTO entry

HE Ming-yan

(Commercial College, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China)

Abstract: China has gradually cancelled the restriction on operating foreign exchange in foreign capital financial institutions in China, and has successively opened the RMB operation in foreign banks in many cities of China in the past five years since China entered WTO in 2001. As a result, this paper uses SCP pattern of Harvard school to analyze market share, market centralization, diversity of bank products and bank's access barrier of China bank industry and draws the conclusion that China banks have high access barrier, insufficient innovation, and are still oligopolistic.

Keywords: bank industry; market structure; degree of market centralization; diversity of product; access barrier