

长江经济带城市综合竞争力及空间分异^{*}

彭劲松

(重庆社会科学院,重庆 400020)

[摘要]长江经济带横亘我国东中西部三大地带,是我国经济最发达的一个流域经济带,在我国区域空间发展战略中占据极为重要的地位,城市经济发展是长江经济带发展的主体内容。通过对长江经济带所在41个城市的综合竞争力及构成进行定量模型分析,可以得出城市综合竞争力的总体分布及空间分异状况,并据此提出优化长江经济带城市发展的若干具体建议。

[关键词]长江经济带;城市竞争力;空间分异

[中图分类号]F127 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-0598(2007)04-0039-06

城市竞争力是指一个城市在国内竞争中所表现出来的综合能力的强弱,所具有的自身创造财富和推动地区、国家和世界创造更多社会财富的能力。城市竞争力作为一个综合概念,它包括城市的产业发展、社会进步、人们物质文化生活、科技创新及基础设施等诸多方面和领域,同时,城市竞争力还是一个相对的概念,竞争力的大小,只能在比较中才能生产和被测度。长江经济带是我国“T”型空间开发战略中一条重要轴线,城市经济发展是长江经济带发展的主体,从空间分布上看,城市经济发展既具有协调统一性——同属于长江流域经济带,在我国点——轴系统空间构架中,具有显著战略地位,又有非均衡发展特性——长江经济带横亘了我国东中西部三大地带,这三大地带,具有明显的地域差异。基于此,运用定量模型对长江经济带城市竞争力进行系统综合的比较分析,有助于进一步深入分析长江经济带内部城市的结构特性和发展个性,并据此提出长江经济带城市发展的新战略途径。

一、城市竞争力指标体系构建和数据来源

(一)指标体系构建原则

1. 综合性原则。评价的指标原始体系能够较为全面地反映出城市竞争力的综合水平,应当包括

经济发展、社会进步、人民生活水平等基本层面。

2. 稳定可比原则。指标的选择,要符合城市经济发展的特性,具有稳定的数据来源,统一的口径、单位和时间跨度,具有一致可比性。

3. 简明科学性原则。在系统全面的基础上,应尽量选择具有代表性的指标,设置简明、科学、易于二次处理加工。

(二)指标体系的结构

遵循以上三点指标体系选择与构建的原则,从经济发展、社会进步和人民物质生活水平提高等角度,选取以下19个原始指标,如表1所示。

(三)数据来源和处理

长江经济带是我国一级流域经济带,也是一个城市经济带,从广义上来看,长江经济带的范围包括上海、浙江、江苏、安徽、江西、湖北、湖南、重庆与四川等7省2市,总面积148.23万平方公里,占全国土地面积的15.44%,就狭义而论,则包括了东起上海,西到攀枝花的41个地市,它们是:上海、南京、镇江、扬州、苏州、无锡、常州、南通、杭州、嘉兴、湖州、宁波、绍兴、舟山、马鞍山、芜湖、铜陵、安庆、巢湖、池州、合肥、九江、南昌、黄石、鄂州、武汉、荆州、宜昌、黄冈、咸宁、岳阳、常德、长沙、益阳、重庆、泸州、攀枝花、成都、万州、涪陵、和宜宾等。总面积

• [收稿日期]2007-06-13

[作者简介]彭劲松(1977-),男,湖南邵阳人,重庆社会科学院城市发展研究所副所长,助理研究员,研究方向:产业组织理论与城市社会学。

29.33 万平方公里,占全国土地面积的 3.1%,占长江经济带 7 省 2 市面积 19.79%,人口 13053.97 万人(2004 年末户籍数)。

表 1:长江经济带城市竞争力原始指标体系

序号	指标名称	指标含义
x1	地区生产总值	反映城市经济总量水平
x2	非农业占 GDP 比重	反映城市产业结构水平
x3	人均地区生产总值	反映城市经济财富水平
x4	工业增加值(规模以上)	反映城市规模以上工业发展水平
x5	全社会劳动生产率	反映社会劳动生产率的效率水平
x6	全社会固定资产投资	反映城市经济投入规模和水平
x7	社会消费品零售总额	反映城市市场流通规模和水平
x8	地方财政收入占 GDP 比重	反映城市财力与生产的相对关系
x9	外贸依存度	反映城市经济的外向程度
x10	旅游外汇收入占 GDP 比重	反映城市旅游环境的开放程度
x11	教育事业费支出占 GDP 比重	反映城市教育投入水平
x12	农村居人民人均纯收入	反映农村居民富裕程度
x13	城镇居民人均可支配收入	反映城镇居民富裕程度
x14	等级公路密度	反映城市交通基础设施水平
x15	人均邮电业务量	反映城市通信基础设施水平
x16	人均储蓄额	反映城乡居民富裕程度
x17	资产比	反映城市资金流通能力
x18	千人拥有卫生床位数	反映城市公共设施水平
x19	每百人拥有电话机数	反映城市居民生活质量水平

根据《2005 年中国区域统计年鉴》公布的数据,获得长江经济带沿江 41 个地级以上城市所需要的基础指标,并进行相应的加工处理,形成 19 个初始指标。需要特别说明的是,重庆市是一个省的架构,本研究中的重庆系指以重庆主城 9 区这一特大城市的空间范围,相应的数据来源于《2005 年重庆统计年鉴》。由是,形成一个 41×19 矩阵,其中行 41——代表长江经济带 41 个城市,列 19——代表影响城市竞争力的 19 项变量指标。

二、城市竞争力的建模评估及处理

(一)模型选择

由于城市竞争力体系庞大、综合性十分强,所选取刻画城市竞争力的变量指标之间难免会出现高度相关和多重共线性,这意味着变量指标之间信息高度重合,造成变量指标之间对假设解释的杂乱无章。为有效解决这个问题,本研究以因子分析来处理这一问题。因子分析的重要特点是能将众多的原始变量浓缩成少数几个变量,其变量的数量远少于原有指标变量的数量,因子变量并不是原始变

量的简单取舍,而是对原始变量的重构,因子变量之间没有线性相关关系,因子变量具有命名解释性。由于数据处理的复杂性,本研究借助了 SPSS10.0 和 Excel2000 等统计软件平台完成上述数据预处理和分析输出工作。

(二)参数设定及计算过程

1、变量相关系数及显著性检验

求出变量相关系数矩阵表及单尾显著性水平检验矩阵表(限于篇幅,略去),由相关系数矩阵表看出,各变量之间的相关系数全部大于 0.3,显著性检验矩阵表大多为 0,表明各变量之间具有较强的相关关系,通过检验,能够进行因子分析。

因子变量提取采用主成分分析法,变量的共同度如表 2 所示。

表 2:变量共同度表

X	指 标	初始值	提取值
X1	地区生产总值	1.000	0.955
X2	非农业占 GDP 比重	1.000	0.867
X3	人均地区生产总值	1.000	0.877
X4	工业增加值	1.000	0.961
X5	全社会劳动生产率	1.000	0.302
X6	全社会固定资产投资	1.000	0.953
X7	社会消费品零售总额	1.000	0.906
X8	地方财政收入占 GDP 比重	1.000	0.874
X9	外贸依存度	1.000	0.804
X10	旅游外汇收入占 GDP 比重	1.000	0.751
X11	教育事业费支出占 GDP 比重	1.000	0.861
X12	农村居人民人均纯收入	1.000	0.942
X13	城镇居民人均可支配收入	1.000	0.935
X14	等级公路密度	1.000	0.558
X15	人均邮电业务量	1.000	0.872
X16	人均储蓄额	1.000	0.962
X17	资产比	1.000	0.817
X18	千人拥有卫生床位数	1.000	0.834
X19	每百人拥有电话机数	1.000	0.933

由变量共同度表可以看出,公共因子反映出绝大部分基础变量 85% 以上的信息,说明变量空间转化为因子空间时,保留了比较多的原始信息,因子分析结果是显著的。

2、总方差分解

参数设定输出特征值大于 1 的公因子,总方差分解结果如表 3 所示。

表 3:总方差分解表

因 子	初始特征值		未旋转提取因子的载荷平方和		旋转后提取因子载荷平方和	
	特征值	方差贡献率(%)	特征值	方差贡献率(%)	特征值	方差贡献率(%)
1	11.62	61.192	11.627	61.192	7.105	37.393
2	1.861	9.797	1.861	9.797	4.844	25.494
3	1.407	7.403	1.407	7.403	2.503	13.172
4	1.07	5.631	1.07	5.631	1.513	7.964

特征值大于 1 的公共因子一共有 4 个, 4 个公共因子对方差的累积贡献率达到 84.023%, 说明这 4 个公共因子描述了原始变量总方差的 84.023%。一般而言, 公共因子对总方差的贡献率大于 80%, 就能说明提取的因子能够较好地反映原变量的绝大部分信息。由此说明, 前面 4 个公共因子对原变量的信息刻画有显著作用, 因子模型提取 4 个因子, 基本反映了原变量指标绝大部分信息。

3、因子命名解释

由提取的 4 个公共因子建立原始因子载荷矩阵(限于篇幅, 略去), 从因子载荷矩阵和建立的因子模型可以看到, 除个别变量外, 各因子的典型代表变量并不突出, 不能对因子做出很好的解释, 因此, 采用方差极大正交旋转, 排除噪声的干扰, 旋转后的因子载荷矩阵如表 4 所示。

表 4: 旋转后的因子载荷矩阵

X	原始变量	1	2	3	4
X1	地区生产总值	0.902	0.305	0.207	-7.07E-02
X2	非农产业占 GDP 比重	0.301	0.492	0.656	0.322
X3	人均地区生产总值	0.551	0.68	0.332	-1.97E-02
X4	工业增加值	0.914	0.283	0.178	-0.117
X5	全社会劳动生产率	0.248	0.111	0.469	9.14E-02
X6	全社会固定资产投资	0.866	0.383	0.239	8.06E-03
X7	社会消费品零售总额	0.915	0.18	0.182	6.07E-02
X8	地方财政收入占 GDP 比重	0.782	0.311	-3.50E-02	0.405
X9	外贸依存度	0.62	0.587	0.217	-0.168
X10	旅游外汇收入占 GDP 比重	0.717	0.397	-9.18E-02	0.266
X11	教育事业费支出占 GDP 比重	0.154	-0.24	-0.879	-8.80E-02
X12	农村居民人均纯收入	0.297	0.898	0.201	-7.80E-02
X13	城镇居民人均可支配收入	0.23	0.927	0.147	3.19E-02
X14	等级公路密度	0.483	6.48E-02	0.546	-0.152
X15	人均邮电业务量	0.711	0.543	0.233	0.134
X16	人均储蓄额	0.696	0.621	0.286	9.85E-02
X17	货币比	-2.41E-02	-6.07E-02	0.126	0.893
X18	千人拥有卫生床位数	0.552	0.397	0.393	0.465
X19	每百人拥有电话机数	0.458	0.777	0.287	0.19

表 5: 因子得分系数矩阵

X	原始变量	F1	F2	F3	F4
X1	地区生产总值	0.201	-0.116	0.032	-0.114
X2	非农产业占 GDP 比重	-0.075	0.03	0.272	0.143
X3	人均地区生产总值	-0.016	0.149	0.035	-0.08
X4	工业增加值	0.214	-0.124	0.023	-0.145
X5	全社会劳动生产率	0.024	-0.118	0.268	0.001
X6	全社会固定资产投资	0.165	-0.073	0.027	-0.06
X7	社会消费品零售总额	0.233	-0.183	0.03	-0.016
X8	地方财政收入占 GDP 比重	0.153	-0.026	-0.183	0.265
X9	外贸依存度	0.042	0.109	-0.006	-0.176
X10	旅游外汇收入占 GDP 比重	0.119	0.053	-0.223	0.172
X11	教育事业费支出占 GDP 比重	0.155	0.044	-0.532	0.034
X12	农村居民人均纯收入	-0.144	0.367	-0.088	-0.098
X13	城镇居民人均可支配收入	-0.175	0.413	-0.142	-0.009
X14	等级公路密度	0.118	-0.222	0.349	-0.194
X15	人均邮电业务量	0.069	0.056	-0.024	0.038
X16	人均储蓄额	0.043	0.09	-0.002	0.006
X17	货币比	-0.034	-0.063	-0.003	0.635
X18	千人拥有卫生床位数	0.035	-0.024	0.089	0.267
X19	每百人拥有电话机数	-0.077	0.236	-0.039	0.081

由此建立旋转后的因子模型, $X1 = 0.902 \cdot F1 + 0.305 \cdot F2 + 0.207 \cdot F3 - 7.07E-02 \cdot F4$

$$X2 = 0.301 \cdot F1 + 0.492 \cdot F2 + 0.656 \cdot F3 + 0.322 \cdot F4$$

.....

$$X18 = 0.552 \cdot F1 + 0.397 \cdot F2 + 0.393 \cdot F3 +$$

$$X19 = 0.458 \cdot F1 + 0.777 \cdot F2 + 0.287 \cdot F3 +$$

由表 4 所示, 第 1 主因子在 X1、X4、X6、X7 等变量上的有比较高的载荷, X1、X4、X6、X7 主要反映区域经济发展的总量水平, 因此, F1 可以命名为

经济规模竞争力因子;第2主因子在X12、X13、X16、X19等变量上有比较高的载荷,X12、X13、X16、X19主要反映城乡社会居民物质生活人均富裕程度,因此F2可以命名为社会富足度竞争力因子;第3主因子在X2、X5、X11、X14等变量上有比较高的载荷度,X2、X5、X11、X14主要反映区域产业结构高度化、产业竞争效率、基础设施投入大小等,因此,F3可以命名为发展效率竞争力因子;第4主因子主要在X8、X17等因子上有比较高的载荷度,X8、X17反映了产业发展所创造的财政贡献、经济社会发展对本区域资金的占有使用水平等,其实质是产业发展与政府公共财政、市场金融的互动活力,因此,F4可以命名为发展互动力因子。

4. 因子得分函数及结果

对公共因子对变量X1~X19作线性回归,将公共因子表示成原始变量的线性组合,得到系数的最小二乘估计,即因子得分系数,计算公式如下:

$$C = A^T \cdot R^{-1}$$

其中矩阵A为旋转后的因子载荷矩阵, R^{-1} 为相关系数矩阵的逆矩阵。因子得分系数矩阵如表5所示。

根据因子得分系数和原始变量的观测值可以计算出各个观测值的因子得分。

$$C = A' \cdot R^{-1} \cdot X$$

或者:

$$F1 = 0.201X1 - 0.116X2 + \dots - 0.063X18 - 0.024X19 \quad (1)$$

$$F2 = -0.116X1 + 0.03X2 + \dots - 0.024X18 + 0.236X19 \quad (2)$$

$$F3 = 0.032X1 + 0.272X2 + \dots + 0.089X18 - 0.039X19 \quad (3)$$

$$F4 = -0.114X1 + 0.143X2 + \dots + 0.267X3 + 0.081X19 \quad (4)$$

而城市综合竞争力F的函数表达式如下:

$$F = a1F1 + a2F2 + a3F3 + a4F4;$$

本研究取4个因子变量的方差贡献率作为权重,于是得到如下城市综合竞争力公式:

$$F = 0.61192F1 + 0.09797F2 + 0.07403F3 + 0.05631F4 \quad (5)$$

由(1)、(2)、(3)、(4)、(5)5个方程,计算得出F1、F2、F3、F4、F等因子得分(限于篇幅,得分结果略去,只在分析部分统计得分排序)。

三、模型输出结果分析及对策建议

(一)城市竞争力及空间分异分析

根据以上模型的因子命名分析及因子得分计

算得到如下城市综合竞争力排名及分项排名,如表6所示。

表6. 长江经济带城市综合竞争力及分项竞争力排名表

城市	综合竞争力(F)	经济规模竞争力(F1)	社会富足度竞争力(F2)	发展效率竞争力(F3)	发展互动力竞争力(F4)
上海	1	1	24	24	23
苏州	2	2	1	5	41
南京	3	3	11	14	4
杭州	4	5	3	34	5
成都	5	4	29	3	19
无锡	6	7	8	4	31
武汉	7	6	19	9	11
重庆	8	8	16	16	1
宁波	9	11	4	21	21
长沙	10	13	14	23	3
常州	11	19	7	8	14
合肥	12	10	28	22	7
佛山	13	15	2	41	10
南通	14	12	13	12	39
芜湖	15	18	36	15	6
宜昌	16	21	41	2	12
扬州	17	17	15	18	37
沧州	18	9	30	40	17
镇江	19	28	10	10	16
安庆	20	14	33	39	24
南昌	21	29	18	13	18
铜陵	22	34	23	6	2
万州	23	20	26	35	32
九江	24	25	27	37	13
攀枝花	25	35	17	17	9
嘉兴	26	40	5	20	25
贵阳	27	16	39	36	35
赣州	28	23	37	30	27
恩施	29	22	38	33	28
湖州	30	39	9	25	15
马鞍山	31	36	12	11	29
黄石	32	31	34	7	33
宜宾	33	27	31	32	34
泸州	34	24	32	31	38
绍兴	35	41	6	19	26
安阳	36	33	20	26	22
鄂州	37	37	40	1	30
宣城	38	32	25	29	20
涪陵	39	38	21	27	8
岳阳	40	26	22	38	40
咸宁	41	30	35	28	36

由表6可以得出,在长江经济带41个城市当中,综合竞争力排名前10位的城市依次是上海、苏州、南京、杭州、成都、无锡、武汉、重庆、宁波、长沙,这10个城市经济投入规模和产出规模均较之其他城市大得多,这10个城市的相关经济指标分别占全部狭义长江经济带(41个城市)、广义长江经济带(7省2市)的比重如表7所示。

表 7: 综合竞争力排名前 10 位的城市指标占长江经济带比重(%)

指 标	10 市合计[1]	41 个城市总计[2]	7 省 2 市合计[3]	[1/2]	[1/3]
土地面积(平方公里)	91317.00	358954.00	1045660.00	25.44	8.73
年末总人口(万人)	7209.67	18432.07	48559.80	39.11	14.85
地区生产总值(亿元)	26150.88	41024.18	63657.90	63.75	41.08
工业增加值(亿元)	11080.87	15834.36	21308.38	69.98	52.00
全社会固定资产投资(亿元)	12594.05	19222.85	28314.10	65.52	44.48
地方财政收入(亿元)	2365.34	3051.37	4705.86	77.52	50.26
社会消费品零售总额(亿元)	8559.19	13286.19	21005.48	64.42	40.75
金融机构存款(亿元)	48557.98	64396.18	86978.90	75.41	55.86
金融机构贷款(亿元)	37047.96	48475.56	66324.20	76.43	55.86

由表 7 可以看出,城市综合竞争力排名前 10 位的城市,以占长江经济带(广义口径)8.73%的国土面积、14.85%的人口,创造了长江经济带 40% 以上的经济总量,一半以上的工业增加值、地方财政收入,金融机构存贷款额也超过了 50%,显示出这些城市在长江经济带的发展主导地位和作用。

经济规模竞争力反映城市综合经济实力,其对城市综合竞争力的贡献率为 61.192%,对城市综合竞争力有着重要影响,排名前 10 位的城市依次是上海、苏州、南京、成都、杭州、武汉、无锡、重庆、池州、合肥。从排名可以看出,其排名与城市综合竞争力有着比较一致的次序。

反映城乡居民的生活水平、物质占有及消费能力的社会富足度竞争力因子对城市竞争力的贡献率为 9.797%,从这一因子得分来看,排名前 10 位的城市依次是苏州、舟山、杭州、宁波、嘉兴、绍兴、常州、无锡、湖州、镇江。

反映产业结构高级化、产业产出效率的发展效率竞争力对城市竞争力的贡献率为 7.403%,从这一因子得分来看,排名前 10 位的依次是鄂州、宜昌、成都、无锡、苏州、铜陵、黄石、常州、武汉、镇江。

反映产业与公共财政、市场金融协同程度的产业扩张竞争力对城市竞争力的贡献率为 5.631%,排名前 10 位的城市依次是重庆、铜陵、长沙、南京、杭州、芜湖、合肥、涪陵、攀枝花、舟山。

将长江经济带按长江上中下游划分为三个区域,城市综合竞争力及分项竞争力排名前 10 位,在上、中、下游三大区域的分布情况如表 8 所示。

表 8: 长江经济带三大区域城市竞争力空间分异

竞争力	下游地区	中游地区	上游地区
综合竞争力 F	6	2	2
经济规模竞争力 F1	7	1	2
社会富足度竞争力 F2	10	0	0
发展效率竞争力 F3	5	3	2
发展互动竞争力 F4	6	1	3

注:长江上中下游划分为:河源——湖北宜昌为上游;宜昌——江西湖口为中游;湖口以下为下游。本文按经济地理联系,将宜昌划归上游地区,南昌划归中游地区。

由表 8 可以看出,无论是综合竞争力,还是分

项竞争力,长江经济带下游城市的数量明显要多于中游和上游地区。

按照综合竞争力的综合得分高低及集散程度,取 $-0.5 \sim -0.2$ 、 $-0.2 \sim 0.1$ 、 $0.1 \sim 1$ 、 >1 等四个得分区间,将 41 个城市划分为长江经济带的一级中心城市、二级中心城市、地区中心城市和一般城市四个层次,一级中心城市对长江经济带具有巨大影响带动力,在全国空间发展战略中都具有极为重要的作用,二级中心城市是长江经济具有显著带动力的战略增长极,地区中心城市一般在省级行政单元内部区域空间具有辐射影响力。具体结果如表 9 所示。

表 9: 长江经济带城市结构体系

得分区间	城市层次	城 市
>1	一级中心城市	上海
$0.1 \sim 1$	二级中心城市	苏州 南京 杭州 成都 无锡 武汉 重庆 宁波 长沙
$-0.2 \sim 0.1$	地区中心城市	常州 合肥 舟山 南通 芜湖 宜昌 扬州 池州 镇江 安庆 南昌 铜陵
$-0.5 \sim -0.2$	一般城市	万州 九江 攀枝花 嘉兴 黄冈 荆州 巢湖 湖州 马鞍山 黄石 宝应 泸州 绍兴 岳阳 鄂州 常德 涪陵 益阳 咸宁

长江经济带的一级中心城市只有上海 1 个,二级中心城市有 9 个,区域性中心城市 12 个,一般城市 19 个,城市体系呈比较明显的金字塔形分布,结构比较合理。

三大区域城市层次空间分异情况如表 10 所示。

表 10: 长江经济带三大区域城市层级的空间分异

城市层次	下游地区个数	中游地区个数	上游地区个数
一级中心城市	1	0	0
二级中心城市	5	2	2
地区中心城市	10	1	1
一般城市	5	9	5
总计	21	12	8

由表 10 可以看出,一级中心城市、二级城市主要分布在长江经济带的下游沿海地区,这一区域的城市空间扩张和城市化水平已经达到一个很高

的层次,中游和上游有2个二级中心城市,但大部分为一般性城市。

(二) 相关对策建议

1. 长江经济带城市竞争力空间总体格局是:下游地区城市群发展日益成熟,呈“多中心——网络化”城市群发展态势,中游地区城市群正在崛起,已经形成武汉大都市圈、长一株——潭城市群两个较有竞争力的区域性大城市圈带,上游地区城市基本上处于城市化发展初期,重庆大都市圈和成都大都市圈的首位分布十分明显,区域空间呈现非均衡发展态势。

长江下游地区要充分发挥既有综合优势,进一步完善城市功能和城市体系空间布局,加大城市自主创新力度,重点发展具有国际先进水平的高新技术产业、现代制造业和现代服务业,努力推进区域城市一体化,保持我国产业最发达,实力最雄厚、市场最活跃的经济区域地位,打造世界级城市群。长江中游和上游地区城市首要任务是加大产业结构调整力度,努力提升产业层次,壮大城市经济规模,培育具有强大带动力的增长极,尽快实现城市经济增长的结构转型,推进城市由数量扩张型增长模式向经济发展与社会进步协同的多层次集约增长模式转变,实现城市的可持续发展。

2. 长江经济带城市经济总体发展水平与城镇居民收入有着较为一致的位序关系,经济总量排序靠前的城市,大体上城乡居民的收入水平也较高。社会富足度竞争力排名中,前10位的均是发达的长江下游地区的城市,不难看出,城市经济总量的扩张有效带动了城乡居民收入水平的整体上升,同时,城市经济发展也为城市公共服务持续改善提供了雄厚的物质基础保障。因此首先要促进城市经济发展,才能为城市社会事业、公共服务和居民物质生活水平的提效提升创造可以预计的物质前提。

3. 长江经济带中游地区和上游地区虽然各拥有2个二级中心城市,但作为接受长江经济带二级中心城市的承接平台,并向广大农村腹地进行辐射传递的地区性中心城市仅宜昌、南昌2个,这说明长江中游和上游地区内部的城市化发展水平并不平衡,城市体系层级结构明显不合理。今后一段时间,中部和西部地区要着眼于城乡统筹发展,在壮大中心城市的同时,还要加强对农村和腹地具有广泛带动力地区性中心城市的培育扶持力度,将若干具有潜力的城市打造成为地区性次级增长极。

4. 虽然城市综合竞争力、经济规模竞争力及社会富足度竞争力具有比较好的一致性,但是其发展效率竞争力、发展互动竞争力确不尽一致,如上海城市综合竞争力虽排名第1,但其城市效率竞争力却排在了第24位,又如铜陵虽城市综合竞争力排名第22位,其城市效率竞争力排在了第6位,固然城市经济规模的扩张,给城市综合管理增加了复杂性和不可控因素,降低了城市效率,但也说明,长江经济带城市发展还是非精细化发展模式为主,长江经济带诸多城市牺牲效率为代价的城市扩张方式需要进行切实的战略转型。

[参考文献]

- [1]沈玉芳主编. 长江经济带投资、发展和合作[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2003.
- [2]韩毅等著. 辽宁城市竞争力比较研究[M]. 北京: 经济科学出版社, 2002. 6.
- [3]当代上海研究所编. 长江三角洲发展报告: 经济增长和城市化进程, 2005[M]. 上海: 上海人民出版社, 2005.
- [4]薛薇编著. 统计分析与SPSS的应用[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2001.

(责任编辑:朱德东)

Urban comprehensive competence and spatial segregation of Yangtze River Economic Zone

PENG Jing-song

(Chongqing Academy of Social Science, Chongqing 400020, China)

Abstract: Yangtze River Economic Zone, which stretches across east, middle and west part of China and which is most developed valley economic zone of China, plays an important role in China's spatial development strategy. Urban economic development is the main content of Yangtze River Economic Zone. Based on quantitative model analysis of urban comprehensive competence of 41 cities across Yangtze River Economic Zone, this paper obtains total distribution and spatial segregation state of urban comprehensive competence, and, according to this, gives a lot of suggestions for optimizing urban development of Yangtze River Economic Zone.

Keywords: Yangtze River Economic Zone; urban competence; spatial segregation