

重庆与上海工业投资结构比较分析*

田 园

(西南大学 经济管理学院,重庆 400716)

[摘要]重庆与上海,同是全国著名的老工业基地,同是国家直辖市,自改革开放以来,工业经济都取得了长足的进步。1997年重庆成为直辖市,老工业基地在改革调整中焕发出新的生机,正向着现代工业基地迈进。上海作为全国的经济中心,以重点行业为龙头,工业生产保持快速增长。但是,重庆与同处长江经济带的上海在工业效益等方面还存在着明显的差距,其中一个重要原因就是两市在工业投资结构上还存在较大差异。

[关键词]投资结构;工业效益;差距;比较

[中图分类号] F127 [文献标识码] A [文章编号] 1672-0598(2007)02-0066-04

一、两市工业总体效益差距

工业效益是衡量工业企业生产经营能力的重要标准。本文选取工业总产值、利润总额两个指标来进行分析。工业总产值是以货币形式表现的,工业企业在一定时期内生产的工业最终产品或提供工业性劳务活动的总价值,反映了工业生产的总规模和总水平。利润总额是企业生产经营活动的最终成果,是企业在一定时

期内实现的盈亏相抵后的利润总额。

近几年,重庆与上海工业效益均有稳步增长,但重庆工业总产值、利润总额每年平均只占上海的15%、22.8%。2004年上海实现工业总产值12885.01亿元,重庆仅为2142.73亿元,上海工业实现利润1033.48亿元,重庆仅为242.02亿元。可见,两市工业效益还存在巨大差距。

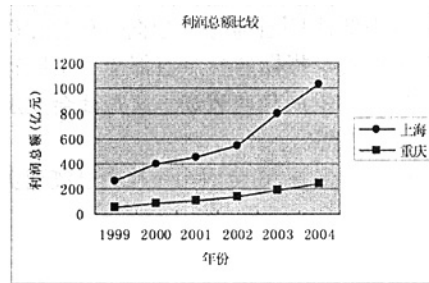
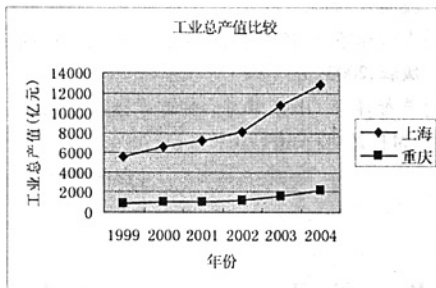


图1:两市工业效益比较

数据来源:《重庆统计年鉴2005》、《上海统计年鉴》2004-2005

由图1可以预见:在未来几年里,重庆和上海的工业效益将会逐步提高,但是重庆工业发展水平较低,与上海工业效益的差距还有进一步拉大的趋势。

二、投资结构差异

目前,全国工业企业经济效益指标中,总资产贡献率的增长率在逐渐提高,而全员劳动生产率的增长率在逐渐降低。资本对未来

工业企业效益的作用越来越重要,有必要更进一层分析投资结构差异对企业效益的影响。

投资结构是指一定时期内投资总体中各类投资的内在联系及比例关系,它对于推动产品升级和技术进步,促进经济全面发展起着重要作用。重庆在工业效益方面远远落后于上海,在很大程度上是由于其投资结构的不合理。按投资主体的不同,本文将主要就两

* [收稿日期] 2007-01-18

[作者简介] 田园(1983-),女,重庆人,西南大学经济管理学院,硕士研究生,研究方向:市场经济运行与宏观调控。

市的外商、政府和民间投资进行比较分析。

(一) 外商投资比较

1. 规模与质量

2004 年,重庆工业外商投资签订合同金额为 3.97 亿美元,仅占上海的 5.7%,实际利用外资 2.2 亿美元,仅占上海的 6.4%。2003 年上海工业批准总投资在 1000 万美元以上的大项目共 371 项,总投资在 1 亿美元以上的特大项目就有 20 项。而重庆工业共引入项目 97 项,还不及上海大项目的 30%,更谈不上特大项目。吸引外资严重不足造成重庆外商投资企业发展极其缓慢。

2. 产销比率

外商直接投资(FDI)的引入对提高当地的对外开放度和产品出口有较好的推动作用。2004 年上海外商投资企业共出口 494.88 亿美元,占全市外贸出口总额的 46.2%,重庆外商投资企业出口额仅占全市出口总额的 17.3%。这说明上海外商投资企业的外销程度较高,有着广阔的海外市场,重庆外商投资企业基本以内销为主,还应积极拓展海外市场。

3. 行业分布

重庆 FDI 多投向一般制造业及重化工工业,如:交通运输设备制造、化学原料及化学制品制造业、黑色金属冶炼等。技术水平相对较高的世界 500 强跨国公司在渝投资涉及的精密仪器、电子通讯设备、精细化工、生物化学制药等行业的项目仅占外商投资项目的很少一部分。上海 FDI 多投向汽车、钢铁等资本、技术密集性行业,这对于提高上海工业的综合竞争力、企业经济效益起到了积极作用。

4. 研究与试验发展(Research and Development,即 R&D)经费投入

R&D 经费作为一种投资,是企业、行业、地区乃至国家竞争战略的一个重要组成部分。在知识经济背景下,技术开发能力是工业企业素质的重要标志。上海在劳动力与自然资源方面不存在比较优势,但通过技术开发,工业经济获得很大进步。2004 年在上海投资的跨国公司研发中心共有 140 家。从长远看,这些研发中心弥补了上海本地的研发资金缺口,带来了先进的技术和管理经验,有利于上海实现技术跨越式发展。重庆拥有丰富的剩余劳动力和自然资源,却相对于上海发展十分缓慢,研发经费投入的不足是其重要原因。

综上所述,重庆在吸引外资方面严重落后于上海,这主要源于:(1)地理位置的原因。外商倾向于在海外寻找一个最有利的生产活动地点,将其纳入全球产业链体系中。在上海这样的中国东部沿海地区投资建厂,有利于加强与公司总部和海外相关企业的联系和各种原料、产品的出口。重庆地处西部内陆,距离西部出海港口湛江 1486 公里,在地理条件上处于劣势。(2)配套能力的原因。外商投资区位的选择,需要有一个比较健全的外部配套环境,包括较完善的设施,较好的产业配套条件,与市场经济相适应的制度环境。在这些方面,上海明显优于重庆。(3)集聚经济的原因。外商投资比较重视集聚经济,一些外资企业特别是大型跨国公司在某些

地区的成功,将吸引大批相关企业的进入,从而形成一个完整的产业链。

(二) 政府投资比较

1. 所有制结构

20 世纪 80 年代以来,上海紧抓改革开放机遇,经济快速起飞。发达的非国有经济是其重要的支撑点。在重庆,长期的计划经济体制所形成的以国有经济为主体的企业所有制结构调整步伐比较缓慢。

表 2:两市国有及国有控股企业工业总产值

地区	年份	国有及国有控股企业 工业总产值(亿元)	占全市比重(%)
上海	2002	3548.4	43.7
	2003	4466.4	41.7
	2004	5082.4	39.4
重庆	2002	742.9	60.5
	2003	852.7	53.7
	2004	1178.2	55.0

数据来源:《上海统计年鉴》2004-2005、《重庆统计年鉴 2005》

由表 2 可知,上海国有及国有控股企业工业总产值占全市的比重只有 40%左右,而重庆在 2003 年最低,也高达 53.7%。在政府投资占多数的情况下,重庆国有及国有控股企业实现工业总产值平均每年只占上海的 15.5%。这种状况与经济体制有着密切的关系。一方面,政府为保证投资效益,重复建设问题严重。重庆与其他地间工业结构趋于相似,难以发挥比较优势与协作效益。另一方面,政府投资主体不明确,国有企业又不能获得人格化的法人地位,直接导致投资运营效益不佳。因此,过分倚重政府投资的经济结构不利于投资效率的提高和市场因素的培养。

2. 固定资产投资资金来源

固定资产投资作为拉动经济增长的重要手段之一,在全社会投资中占主导地位。直辖以来,重庆固定资产投资来源一直保持主要依靠国家预算、国内贷款、自筹资金的格局。2004 年重庆的国家预算资金高达 104.1 亿元,而上海仅 38.5 亿元。重庆发展的推动力在一定程度上来自于国家的预算投入,上海则主要依靠自身的积累,经济发展更体现为一种内生型发展。

那些自主经营、自负盈亏的外商投资与民间投资,并没有成为投资领域的主力军,政府投资却构成了重庆工业经济的投资主体。这是由于:从宏观政策的角度看,虽然国家决定对国有经济进行大规模调整,但根据中央部署,关系国家安全、国计民生、公用性的行业继续由国企垄断经营;重要资源性行业、支柱型产业要保持较大控制力;其余一般性竞争行业由非国有经济主导。重庆集中了大部分应由国家控制或垄断的行业,反而强化了政府投资的作用。从地方政府部门的角度看,若将政府投资撤出于亏损领域,政府部门的态度是比较积极的,而一旦政府投资退出的是赢利项目,甚至是意欲进入的外资或民营企业较多时,政府部门在行动上就会变得消极和迟缓。从市场通道的角度看,目前,重庆乃至我国还不能提供政

府投资市场化退出所需的多元而畅通的市场通道,影响了外商与民间投资的及时进入。

3. 技术创新

实证研究表明政府的科技拨款资助是促进企业研发投入的有效方法,其投入资金主要用于引导企业技术开发和高新技术推广应用的方向。全国第二次资源清查数据显示:重庆工业企业 R&D 总支出中,政府资金仅占 6.2%;大中型工业企业技术开发的经费来源中,政府资金仅为 14060 万元,而上海这一指标达到了 21340 万元。这说明重庆政府的科技资金支持力度还比较小,这将导致重庆技术创新投入的不足,降低企业的竞争力,进而降低其经济效益。这样,企业对创新的投入就会更少,形成恶性循环。

4. 环境建设

上海在包括通信、交通等领域的硬环境建设方面明显优于重庆。《中国城市竞争力报告》显示 2004 年上海在全国 50 个城市中基础设施竞争力居第一,而重庆排在第三十五位。没有良好的交通设施,畅通的信息渠道,也就没有良好的外部环境吸引外资与民间资本。

在投资软环境方面,重庆也同样存在许多问题。一是税率较高,投资者利益不能得到保证。2001 年重庆制造业销售税率为 6.92%,大大高于上海。“三资”工业企业销售税率为 7.18%,而京、津、沪、辽在 3.49% 至 4.07% 之间。二是服务发展水平较低,吸引投资政策不多。重庆在金融、保险、通讯、咨询等方面的服务水平还很低,也缺乏支持技术创新方面的优惠政策。三是行政审批环节过多。当前重庆一个投资项目的审批时间在一年,乃至二、三年的较普遍,易导致短期投资项目错过最佳投资期。

(三) 民间投资比较

民间投资是相对于外商投资与政府投资而言的。国家统计局将民间投资范围概括为非国有经济投资中扣除外资和港澳台商投资,也就是内资中不包含国有经济的那部分投资。

如前述分析,目前重庆的投资主体结构仍没有发生根本性变化,内资中投资的增长主要源于国有经济投资规模的扩大,上海却早已完成了投资主体的合理转变。

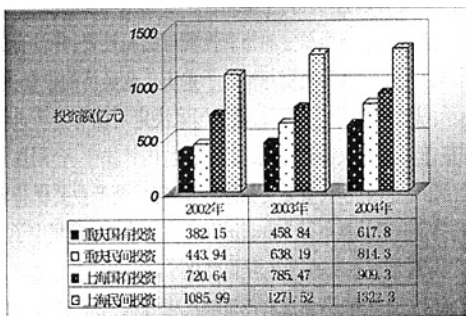


图 2: 两市国有及民间投资比较

数据来源:《中国统计年鉴》2003-2005

近几年,重庆与上海的民间投资都在稳步增加。但上海的民间

投资比较活跃,逐年超过国有投资,2004 年这一差距达到 413 亿元。重庆的民间投资不仅在总量上远远落后于上海,每年约占上海的 49%,并且与本市国有投资的差距不大。2004 年重庆民间投资超出国有投资仅 196.5 亿元。可见,重庆民间投资的发展滞后,与上海民间投资的总量存在较大差距。这与以下几点有关:

第一,市场准入壁垒较高。重庆工业领域中一些投资收益率较高的行业如石化、电力等,技术、资本要求较高,所以均由国家包揽投资,造成民间投资多集中于竞争激烈的消费品工业,而消费品工业盈利空间较小,投资者的积极性受到较大抑制。

第二,国有经济比重过大制约了民间投资的发展。在重庆,政府投资所形成的国有经济投资战线过长,领域过宽,对民间投资产生了“挤出效应”,使民间投资缺乏足够的发展空间。

第三,投资待遇不平等影响了投资者的积极性。一些外商可以享受的优惠政策,民间投资却不能享受。如:所得税减免,外资企业是“从获得年度起”,民营企业则是“从开办期起”。另外,某些行业里,民营企业在项目审批和一系列配套问题上都难于国有企业,以致一些富有竞争力的企业由于难以找到有价值的项目,而不愿投资。

第四,民营企业面临信贷歧视,融资机构缺乏。尽管国家积极鼓励国有商业银行向民营企业贷款,但由于贷款风险增大,在自主经营、自负盈亏机制运行下的银行变得非常惜贷。同时,重庆市的金融体系不够完善,针对中小企业的融资机构较少,在缺乏有力信贷支持的情况下,高息集资现象滋生,金融成本增大,抑制了企业的投资行为。

第五,政府部门缺乏信息指导。民间投资相对于国有投资来说显得势单力薄,获取信息的渠道较窄,更需要政府在这方面给予支持。但重庆至今还没有一套针对民间投资的完整、权威的信息发布制度和优良的咨询服务系统,严重影响其发展。

三、重庆工业经济腾飞的对策及建议

目前,重庆工业经济与上海工业经济相比,综合效益还存在明显的差距。重庆和上海同是老工业城市,又处于长江经济带的两端,上海工业发展的经验尤其值得借鉴。

(一) 加大企业对外开放度,坚持“引进来”与“走出去”并重

一方面,重点引进世界上规模最大、技术最先进、国际竞争力最强的跨国公司,与重庆大企业联盟,提高企业的技术管理水平。另一方面,办好国际行业采购会,扩大工业产品的出口;鼓励更多大型企业通过境外融资吸引和利用外资,或以并购方式对外直接投资;鼓励有实力的企业在发达国家技术、智力资源密集的地区设立 R&D 机构、科技型企业,提高研发能力,提升技术含量。

(二) 建立和完善政府支持体系

第一,加大对科技活动的支持力度。逐年增加对科技活动的拨款,尽快制定有关外商投资设立研发机构的优惠政策。第二,建立良好的外部环境。进一步加强基础设施建设,将税收优惠落到实处。第三,建立完善的服务环境。严格规范行政审批程序,提高政府办事效率。第四,建立公平的法制环境。进一步完善吸引外资和

民间投资、保护其合法权益的法律法规。第五,加快工业投资结构的调整。一是扩大政府投资退出领域,进一步退出一般性竞争行业,并开放具有一定资源垄断性和市场垄断性行业。二是限制低水平加工工业的投资增长,加大高、精、深加工工业的投资比重。第六,市政府统计部门应利用自身的信息资源,联合市计委、经贸委尽快建立重庆信息发布制度。

(三)完善市场支持体系

首先,完善资本市场,拓宽融资渠道,加快投融资体制改革,建立中小企业信贷担保体系,加大对民营经济的金融支持。其次,完善市场中介服务体系,为重庆民营企业搭建技术、培训、质量服务的平台,为民营企业提供优质的社会化服务。再次,加快园区经济建设,以北部新区和特色工业园开发建设为依托,加快构建协作配套紧密、规模效应显著的企业集聚区。

[参考文献]

- [1] 国家统计局. 中国统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2003-2005.
- [2] 重庆市统计局. 重庆统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2005.
- [3] 上海市统计局. 上海统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2004, 2005.

- [4] 重庆统计公报、上海统计公报 2003-2005 年卷.
- [5] 国家统计局固定资产统计司. 中国投资问题新聚焦[M]. 中国统计出版社, 2004.
- [6] 黄孟复, 等. 中国民营经济发展报告[M]. 社会科学文献出版社, 2004.
- [7] 倪鹏飞, 等. 中国城市竞争力报告[M]. 社会科学文献出版社, 2005.
- [8] 欧树英. 沪渝外商直接投资的特点及技术水平差异原因分析[J]. 改革, 2003, (2).
- [9] 徐小钦, 谢静. 重庆直辖以来投资结构现状及产业结构优化升级的策略分析[J]. 探索, 2003, (6).
- [10] 朱平芳, 徐伟民. 政府的科技激励政策对大中型工业企业 R&D 投入极其专利产出的影响——上海市的实证研究[J]. 经济研究, 2003, (6).
- [11] 谢德禄, 吴安. 用高新技术推进制造业的改造提升——以重庆市为例[J]. 改革, 2003, (5).
- [12] 张国华. 2003 年上海工业利用外资 71 亿美元[J]. 上海工业, 2004(1).
- [13] 谢丽霜. 西部开发中的政府投资退出[J]. 青海社会科学, 2003, (5).

(责任编辑:朱德东)

Comparative analysis of industrial investment structure between Chongqing and Shanghai

TIAN Yuan

(School of Economics and Management, Southwest University, Chongqing 400716, China)

Abstract: Chongqing and Shanghai are both famous old industrial sites, are also municipality directly under central government and have made progress in industrial economy since the reform and opening to outside world. In 1997, Chongqing became the municipality, the old industrial site of Chongqing has been displaying new motive power and is trying to become modern industrial site. Shanghai, as China's economic center, has rapid growth in industrial production based on important industries. However, Chongqing obviously lags behind Shanghai in the aspects of industrial earnings though Chongqing and Shanghai are both staying in Yangtze Economic Zone, whose important cause is that there is big difference in industrial investment structure between the two cities.

Keywords: investment structure; industrial earnings; gap; comparison